Ankenævnet for Forsikring

920/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 83.831:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft kapitalpension i Nordea Pension. Han klager over selskabets rådgivning om skattemæssige forhold i forbindelse med udbetalingen af kapitalpensionen.

Klageren gør gældende, at selskabet i forbindelse med udbetalingen af hans kapitalpension pr. 1/7 2012 burde have rådgivet ham om, at den mulige afgiftsbesparelse på 2,7 % han kunne have opnået, hvis han havde udskudt udbetaling til 2013.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "24. juni 2012 fyldte jeg 65 år. Jeg havde en kapitalpensionsordning med Nordea Liv & Pension.
>
> Ordningen bliver udbetalt i juli 2012. På dette tidspunkt er der fremsat et lovforslag i Folketinget, hvoraf det fremgår, at ved at betale skatten/afgiften i 2013 skal man betale 37,3% mod 40% i 2012.
>
> Nordea Liv & Pension orienterer mig ikke om dette ret væsentlige forhold, hvorefter jeg betaler 40% i skat i forbindelse med udbetalingen.
>
> Jeg placerede provenuet på en indlånskonto i Jyske Bank, hvor man var meget overraskede over, at man ikke havde omtalt det nye lovforslag i Nordea Liv & Pension.
>
> Jeg havde ikke behov for at få pengene udbetalt i juli 2012, og har det i øvrigt stadig ikke."

Ved brev af 29/1 2013 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

2. 83.831

"Efter at have modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny og skal herefter fastholde vores afgørelse med henvisning til:

- L 196 Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love blev fremsat for Folketinget den 14. august 2012

- L 196 Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love med ændringer blev vedtaget 13. september 2012

Nordea Liv & Pension sendte forsikrede brev om udbetaling af kapitalpensionen i marts 2012 og modtog svarbrev den 9. juli 2012 med forsikredes anmodning om overførsel af kapitalpensionsbeløbet efter en afgift på 40% til Danske Bank pr. 1. juli 2012.

Lovforslaget blev fremsat for Folketinget den 14. august 2012. Lovforslaget udmøntede en del af aftalen af 22. juni 2012 mellem Regeringen, Venstre og det Konservative Folkeparti om en skattereform.

§ 12 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder (bilag ...) bestemmer, at '*en finansiel virksomhed skal som led i sin lovgivning inddrage konsekvenser af de skatteregler, som er relevant for kunden i forhold til de produkter og ydelser, som rådgivningen omfatter*

Bekendtgørelsen omfatter ifølge sin ordlyd de relevante skatteregler, og med henvisningen til netop skatteregler skal bestemmelsen forstås således, at rådgivningen alene skal omfatte gældende regler. I dette tilfælde forelå der på rådgivningstidspunktet alene en politisk indgået skattereformsaftale om afgiftsbesparelse på 2,7%, og derfor med et udestående både i forhold til Folketingsforhandlinger, udvalgshøringer og den evt. kommende lovændrings indhold, omfang og i særdeleshed ikrafttrædelsestidspunkt.

Hertil kommer det generelle forbehold, at skattereformsaftalen kunne bortfalde som helhed i tilfælde af et Folketingsvalg.

Vi henviser også til, at Forsikring & Pension på rådgivningstidspunktet ikke havde opfordret sine medlemsselskaber til aktivt at yde rådgivning om skattereformsaftalen.

Skattereformsaftaleindholdet på rådgivningstidspunktet var derfor ikke af en beskaffenhed, som forsikrede kunne støtte ret endsige indrette sine kapitalpensionsudbetaling på.

Sammenfattende gør vi gældende, at der på rådgivningstidspunktet ikke var tale om skatteretlige regler, som forsikrede burde være rådgivet om. Derfor kan vi ikke imødekomme det rejste krav."

I brev af 12/2 2013 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"**Foranlediget af ovennævnte brev fremsender jeg herved følgende indlæg:**
I min klage af 14.1.2013 vedlagde jeg en kopi af en artikel af Las Olsen, Privatøkonom i Danske Bank, som hedder: 'Behold bare din kapitalpension'.

Endvidere omtaler jeg overraskelsen hos en filialmedarbejder i Jyske Bank, over at Nordea Liv & Pension ikke har omtalt den mulige nedsættelse af beskatningen af kapitalpensioner i forbindelse med udbetaling fra 40% i 2012 til 37,3% i 2013.

Jeg kontaktede både Danske Bank og Jyske bank d. 8.2.2013.

3. 83.831

Danske Bank kunne oplyse, at artiklen var skrevet i slutningen af juni 2012. Jyske Bank oplyste, at provenuet af kapitalpensionen blev indsat på en konto hos dem d. 19.7.2012.
Endvidere oplyste Jyske Bank, at man gennem længere tid havde været orienteret om, at der var forhandlinger i gang om at ændre beskatningen af kapitalpensioner.

Vi har altså med to pengeinstitutter at gøre, som i denne forbindelse ikke har forsikringsområdet som speciale, men som alligevel er orienteret om evt. fremtidige tiltag på området.

De to pengeinstitutter er ude i et helt andet ærinde - nemlig RÅDGIVNING. Rådgivning, som gives længe inden loven vedtages 13.9.2012.

Hvis man ikke havde behov for at hæve kapitalpensionen ved udløb (hvilket jeg ikke havde) kunne man lade beløbet stå og se tiden an.

Nordea Liv & Pension henviser i deres skrivelse til par. 12 i bekendtgørelse om god skik i finansielle virksomheder, som bl.a. omtaler konsekvensen af skatteregler.
Iflg. Nordea Liv & Pension skal dette tolkes som om rådgivningen alene skal omfatte gældende regler.

Det forekommer mig, at det er et meget 'fattigt' selskab, der ikke er i stand til at rådgive udfra mere end de gældende regler.
Har man ikke føling med området, man i princippet burde rådgive om. Ved man ikke hvilke tiltag, der evt. måtte komme i fremtiden.
Eller beholder man denne viden for sig selv.
I modsætning til de andre to pengeinstitutter jeg har omtalt.

For at vende tilbage til den omtalte bekendtgørelse vil jeg gøre opmærksom på Kapitel 3, som omhandler rådgivning, der defineres således:

'anbefalinger, vejledninger, herunder oplysninger om risici forbundet med en disposition, og oplysninger om umiddelbare konsekvenser af kundens valgmuligheder',

Her mangler vist lidt ..... hos Nordea Liv & Pension.

Dybest set kan det vel kaldes 'RETTIDIG OMHU', at rådgive kunder seriøst."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabet har ydet fejlagtig og/eller mangelfuld rådgivning og herved har pådraget sig et erstatningsansvar.

4. 83.831

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels