Ankenævnet for Forsikring

920/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 83.833:

xxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i Nordea Pension. Han klager ved sin advokat over størrelsen af det engangsbeløb, som selskabet vil udbetale fra hans pensionsordning, idet han mener, at selskabet har forpligtet sig til at foretage udbetaling i henhold til tilbud af 25/7 2012.

Selskabet gør gældende, at der er tale om et fejlskrift, og at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at selskabet i medfør af aftalelovens § 39, 2. pkt. kan træde tilbage fra tilbuddet, idet det ikke har virket bestemmende for klageren forinden tilbagekaldelsen.

Af selskabets brev af 25/7 2012 til klageren fremgår bl.a.:

"**Din pensionsordning med aftalenr. 020… kan udbetales**
Den 1. august 2012 kan udbetalingen fra din pensionsordning begynde.

Årlig udbetaling med årlig regulering **28.682,00 kr.**

Pensionen udbetales i 10 år med 1/12 månedligt forud og er skattepligtig.

Udbetalingsmåden er beskrevet på det svarbrev, vi har vedlagt, og du skal være opmærksom på, at valget af udbetaling er bindende.

og engangsudbetaling:

Kapitalpension	227.161,00 kr.
-Statsafgift	90.840,00 kr.
Udbetaling	**136.321,00 kr.**

I dag har du ret til præmiefritagelse på din pensionsordning. Det betyder, at vi betaler en månedlig præmie til ordningen på 3.539,75 kr. frem til 1. august 2019. Vælger du at få udbetalt pensionen nu, opretter vi en ny ratepension til dig for indbetalingen i resten af perioden. Denne ordning kan starte udbetaling pr. 1. august 2019. Når vi nærmer os denne dato, sender vi dig et brev om udbetalingen.

Hvis du ønsker udbetaling
Ønsker du udbetalingerne den 1. august 2012, beder vi dig udfylde og underskrive vedlagte erklæring og sende den til os."

Klageren underskrev og returnerede den 28/7 2012 den vedlagte erklæring, hvorpå han tilkendegav, at han ønskede udbetaling med årlig regulering på 28.682 kr. og udbetaling af kapitalpension på 136.321 kr.

Over for nævnet gør klagerens advokat gældende, at selskabet skal udbetale et engangsbeløb på 136.321 kr. i overensstemmelse med tilbuddet af 25/7 2012. I et bilag til klageskemaet har han til støtte for påstanden anført følgende:

"Den 25. juli 2012 modtog min klient en skrivelse fra Nordea Liv & Pension (vedlagt) hvorved det blev oplyst, at han var berettiget til en engangsudbetaling på kr. 227.161 fra sin kapitalpension, svarende til en udbetaling på kr. 136.321,00 efter fratrukket statsafgift. Det blev i skrivelsen anført, at min klient skulle udfylde og underskrive den vedlagte erklæring/svarbrev såfremt han ønskede udbetalingerne den 1. august 2012, og at valget af udbetaling er bindende. Min klient udfyldte og underskrev svarbrevet og sendte dette til Nordea Liv & Pension den 28. juli 2012.

Den 1. august 2012 blev min klient telefonisk kontaktet af Nordea Liv & Pension, som oplyste, at der var sket en fejl og at den reelle udbetaling ville være væsentligt lavere end den udbetaling der fremgik af deres opgørelse af den 25. juli 2012. Samme dag afsendte selskabet en udbetalingsoversigt hvoraf det fremgik, at min klient alene ville få udbetalt kr. 60.734 efter fratrukket statsafgift.

Der er indgivet skriftlig klage til selskabet den 22. august 2012 med anmodning om, at pensionsordningen udbetales i overensstemmelse med det først anførte, hvilket selskabet har afslået ved skrivelse af 17. september 2012. Efterfølgende er der den 24. september, 24. oktober og 27. november 2012 sendt uddybende klageskrivelser til selskabet, indeholdende nedenstående påstande. Selskabet har senest den 12. december 2012 afvist at udbetale kapitalpensionen i overensstemmelse med deres tilbud.

Til støtte for påstanden om, at Nordea Liv & Pension skal foretage en engangsudbetaling på kr. 227.161/kr. 136.321,00 efter fratrukket statsafgift, gøres følgende gældende:

Aftalelovens § 1 foreskriver, at tilbud og svar på tilbud er bindende for afgiveren.
Selskabets brev af 25. juli 2012 er at betragte som et tilbud. Ved at udfylde, underskrive og indsende svarbrevet, har min klient den 28. juli 2012 accepteret tilbuddet, hvorfor dette er bindende. Det understreges, at min klient ved sin accept har handlet i tillid til den af selskabet givne information om de økonomiske konsekvenser af accepten.

Selskabet kontakter min klient den 1. august 2012, men dette udgør ikke en gyldig tilbagekaldelse af tilbuddet, idet tilbuddet allerede en uge tidligere kom min klient til kundskab, jf. aftalelovens § 7 modsætningsvist. Det bemærkes at tilbuddet ikke alene var kommet min klient til kundskab den 1. august, det var endvidere accepteret og accepten var kommet til selskabets kundskab.

En tilbagekaldelse der først kommer frem til modtageren efter kendskabstidspunktet er som absolut hovedregel uden retskraft, hvorefter selskabet ikke kan tilbagekalde tilbuddet. Det fremgår dog af re-integra regelen i aftalelovens § 39, 2. pkt., at en senere tilbagekaldelse kan tillægges virkning såfremt særlige grunde taler for det og såfremt tilbagekaldelsen kommer frem inden tilbuddet har virket bestemmende på løftemodtagerens handlemåde. Aftalelovens § 39 er udtryk for svage ugyldighedsindsigelser hvilket betyder, at bestemmelsen alene kan gøres gældende mod en løftemodtager i ond tro. Min klient har været i god tro om udbetalings størrelse og selskabet kan således heller ikke tilbagekalde tilbuddet med hjemmel i aftalelovens § 39. Herudover gøres det gældende, at re-integra reglen har et særdeles snævert anvendelsesområde i praksis. Endelig påhviler det selskabet at bevise, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder at aftalelovens § 39, 2. pkt. kan påberåbes. Denne bevisbyrde synes ikke at være løftet."

Selskabet har i brev af 8/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede klager over, at selskabet har afvist at udbetale pensionsordning i henhold til tilbud af 25. juli 2012, idet der var tale om et fejlskrift fra selskabets side.

Forsikrede er fra 1. april 2009 bevilget præmiefritagelse på ordningen frem til udløb den 1. august 2019.

Forsikrede har anmodet om udbetaling af kapital- og ratepension pr. 1. august 2012, men på grund af den tilkendte præmiefritagelse ville der af systemmæssige årsager blive oprettet en ny pensionsordning til præmiefritagelsen fra 1. august 2012 og frem til 1. august 2019.

Den 25. juli 2012 fremsender Nordea Liv & Pension tilbud om udbetaling af kapital- og ratepension pr. 1. august 2012. Det oplyses i tilbuddet, at der kan udbetales et engangsbeløb på 227.161 kr. før afgift og en løbende årlig udbetaling i 10 år 28.682 kr. før skat.

Der er imidlertid tale om et fejlskrift, idet der i værdien af ordningen er indregnet præmiefritagelsen frem til 1. august 2019.

Tilbuddet af 25. juli 2012 fremsendes med B-post, og kan derfor tidligst have været forsikrede i hænde den 27. eller 28. juli 2012.

Forsikrede underskriver acceptblanketten den 28. juli 2012 og returnere denne til Nordea Liv & Pension. Acceptblanketten modtages af Nordea Liv & Pension den 30. juli 2012.

Den 1. august 2012, hvor udbetalingen skal påbegynde, bliver Nordea Liv & Pension opmærksom på fejlen og kontakter samme dag forsikrede telefonisk og oplyser, at fejlen er opdaget i forbindelse med igangsætningen af udbetalingen, og at udbetalingen af engangsbeløbet i stedet for vil være 60.734 kr. efter afgift (brutto 101.214 kr.).

Det gøres gældende, at der, jf. Aftl § 39, 2. pkt., foreligger særlige omstændigheder der bevirker, at Nordea Liv & Pension kan træde tilbage fra tilbuddet efter dette er kommet til forsikre-

des kundskab, idet det ikke har nået at virke bestemmende for forsikredes handlemåde forinden Nordea Liv & Pensions tilbagekaldelse ved telefonsamtalen den 1. august 2012.

Begrundelsen for at bringe aftalelovens re integra-reglen i anvendelse er, at forsikrede ville få mere udbetalt end der forsikringsteknisk tilkommer ham, engangsudbetalingen på 101.214 kr. før afgift svarer således til den indbetaling mv. han har foretaget. Tilbagekaldelsen sker hurtigt og inden det har virket bestemmende for forsikredes handlemåde.

Nordea Liv & Pension fastholder sin afgørelse om at forsikrede ikke har krav på engangsbeløbet på 227.161 kr. før afgift som fejlagtigt meddelt i tilbud af 25. juli 2012, men alene 101.214 kr. før afgift som meddelt forsikrede telefonisk den 1. august 2012."

Hertil bemærker klagerens advokat i brev af 19/2 2013 til nævnet bl.a.:

"Nordea anfører, at tilbuddet er fremsendt den 25. juli 2012 med B-post og at det derfor først kan være kommet frem til min klient den 27. eller 28. juli. Hertil må det bemærkes, at B-post sagtens kan komme frem til modtageren dagen efter afsendelsen. I princippet er dette dog underordnet, idet selskabet alligevel først forsøger at tilbagekalde tilbuddet den 1. august, hvor tilbuddet ikke alene er kommet min klient til kundskab, men tillige er accepteret. Min klients accept var endvidere ubestridt kommet selskabet til kundskab.

Med henvisning til argumenterne fremført i min klage til Nævnet af 8. januar 2013, må jeg endnu engang afvise, at aftalelovens re integra-regel kan påberåbes af selskabet i denne sag.

Jeg skal gentage at min klient, hverken vidste eller burde vide, at tilbuddet var fejlbehæftet. Til støtte for at selskabet er forpligtet i overensstemmelse med tilbuddet af den 25. juli 2012. vedlægger jeg følgende tre landsretsdomme: I U.1977.1036V blev det fastslået, at en entreprenørs fejlagtige udregnede licitationstilbud til en kommune vedrørende udførelse af en varmeentreprise ved et byggeri for et beløb på kr. 129.000, var bindende. Først 7 dage efter licitationsdagen blev entreprenøren klar over, at han ikke havde medregnet materialeudgifter for kr. 58.000 med i tilbuddet. …Landsret vurderede, at der ikke var grundlag for at fastslå, at kommunen havde indset eller haft grund til mistanke om, at der forelå en fejltagelse. På baggrund af lighederne mellem dommen og den foreliggende sag bør Nordea Liv *&* Pension (ligesom entreprenøren i den omtalte dom), betale differencen mellem det faktisk udbetalte beløb og værdien af tilbuddet til min klient.

Den anden dom, jeg vil henlede opmærksomheden på, er U.1989.273V. Sagen omhandler et sommerhussalg, hvor det i skødet fejlagtigt blev anført, at tilslutningsafgiften til elforsyningsværk og vandværk var betalt. Det blev vurderet, at køberen hverken vidste eller burde vide at der var sket en fejl ved udformningen af skødet, og at sælgeren derfor var bundet af skødet.

Endelig henviser jeg til U.2012.3272V. Dommens resultat begrundes tilsvarende de ovennævnte domme. Det bemærkes herudover, at det tillægges vægt, at kommunen var den stærke part, og at det ikke kan stilles som krav til en privat person, at vedkommende kender, eller gør sig bekendt med priserne på tilslutningsafgifter og at prisen i sig selv ikke bragte den private part i ond tro. I denne sag må det understreges, at Nordea Liv & Pension har handlet som den professionelle og stærke part, mens min klient som privat person ikke var i ond tro om selskabets regnefejl.

> Det kan tilsvarende ikke kræves, at min klient var eller burde være klar over hvilket præcist beløb han var berettiget til. Jeg bemærker, at det oplyste beløb i tilbuddet ikke i sig selv giver anledning til ond tro hos min klient."

Selskabet bestrider i brev af 4/3 2013 til nævnet, at de fremlagte domme er relevante og bemærker, at det af U1989.273 V fremgår, at spørgsmålet om aftalelovens § 39, 2. pkt. ikke har været prøvet.

Klagerens advokat har i brev af 12/3 2013 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabet anfører, at spørgsmålet om aftalelovens § 39, 2. pkt. ikke blev prøvet i U.1989.273V. Det er korrekt at aftalelovens § 39, 2. pkt. ikke blev vurderet i sagen, men jeg må understrege, at aftalen fandtes bindende, allerede på grundlag af aftalelovens § 32, da køberen ikke vidste eller burde vide, at der var tale om en fejl. Min klient hverken vidste eller burde vide, at der var tale om en fejl, og han har været i god tro om udbetalingens størrelse. Derfor er dommen relevant for aktuelle sag. I sagen har retten endvidere lagt vægt på, at det ikke kan forventes at køber har en speciel viden om beløbets størrelse."

Nævnets flertal udtaler:

Vi lægger til grund, at selskabet efter anmodning fra klageren den 25/7 2012 sendte ham et tilbud om udbetaling af hans kapitalpension som et engangsbeløb på 227.161 kr., hvilket var en fejl, idet værdien af ordningen udgør 101.214 kr. Vi lægger endvidere til grund, at selskabet rettede fejlen over for klageren den 1/8 2012 efter at have modtaget hans accept om udbetaling af det tilbudte engangsbeløb den 30/7 2012.

Ved at modtage det fejlagtigt opgjorte engangsbeløb vil klageren få udbetalt et større beløb, end han er berettiget til i henhold til pensionsaftalen. Henset hertil, og til at selskabet inden for rimelig tid har tilbagekaldt løftet, som efter det oplyste ikke har virket bestemmende på klageren, finder vi, at selskabet ikke kan anses for bundet heraf, jf. aftalelovens § 39, 2. pkt..

Nævnets mindretal udtaler:

Efter det oplyste i sagen finder jeg ikke grundlag for at antage, at klageren skulle have været i ond tro om engangsudbetalingens størrelse, da han modtog brevet den 25/7 2012. Bankens tilbud er i medfør af aftalelovens § 32, stk. 1, herefter som udgangs-

punkt bindende. Spørgsmålet er herefter, om bankens rettelse af fejlen den 1/8 2012 i medfør af aftalelovens § 39, 2. punktum kan medføre et andet resultat. Henset til, at klageren på dette tidspunkt havde accepteret aftalen, finder jeg, at banken er bundet af indholdet i tilbuddet af 25/7 2012.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels