Ankenævnet for Forsikring

921/13

Den 26. august 2013 blev i sag nr. 83.834:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxx xxx xxxxxxx

xxxx xxxx

mod

Hamburg-Mannheimer Sachversicherungs-AG
v/Hamburg-Mannheimer
ForsikringsService A/S
Postboks 151
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring hos Hamburg-Mannheimer Sachversicherungs-AG v/Hamburg-Mannheimer ForsikringsService A/S. Han klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 19/7 2011.

Selskabet har udbetalt ménerstatning svarende til en méngrad på 3 %.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/7 2011 fik revet sin akillessene over, mens han cyklede på en ethjulet cykel. Den 12/6 2012 modtog selskabet begyndelsesattest og anerkendte skaden som et ulykkestilfælde.

Selskabet anmodede i den forbindelse klageren om at udfylde en funktionsattest til brug for sagens videre behandling. Af den udfyldte funktionsattest underskrevet af hans egen læge den 3/9 2012 fremgår bl.a.:

"

7	Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	*Højre ben har lette finmotoriske problemer*
…		
9	a) Er underbenet/fodens stilling og form forandret (herunder fortykkel-	Nej ☒ Ja ☐ …

	se af knogledele)?				
	b) Er der forskel i forhold til det raske underben/den raske fod)	Nej ☐ Ja ☒	Hvorledes? *Forskellig muskeltonus*		
10	a) Er der fejlstilling eller forkortning på brudstedet? (Udfyldes **kun** ved brud)	Nej ☒ Ja ☐	…		
	b) Er der solid heling? (Udfyldes **kun** ved vævslæsion/brud)	Nej ☐ Ja ☒			
11	a) Er fodleddets bevægelighed nedsat?	Nej ☒ Ja ☐	Hvis **JA,** udfyldes: Op (dorsalflexion) (norm 0-20°) Ned (plantarflexion) (norm 0-40°)	Højre 0-15 0-40	Venstre 0-20 0-40
	b) Er fodens drejebevægelse nedsat (pronation og supination af foden)?	Nej ☒ Ja ☐	…		
12	a) Er der løshed i fodgaflen?	Nej ☒ Ja ☐	…		
	b) Er der fri bevægelighed i storetåens grundled?	Nej ☐ Ja ☒	…		
13	Er der muskelsvind:				
	a) af lår (10 cm over knæskallen)?	Nej ☐ Ja ☒	Hvis **JA**, udfyldes: Omfangsmål (målt i cm) Højre Venstre 44 cm 44 cm	*Se pkt 1a*	
	b) af læg (største omfang)?	Nej ☒ Ja ☐	Omfangsmål (målt i cm) Højre Venstre 36,5 cm 36,5 cm	*Da benene nu er lige store* *Tabt muskelmasse*	
14	Er der bløddelshævelse af fod eller ankel?	Nej ☒ Ja ☐	…		
	…				
15	a) Er hofteleddet normalt?	Nej ☐ Ja ☒	…		
	b) Er knæleddet normalt?	Nej ☐ Ja ☒	…		
16	Er der ødem, varicer, hudforandringer, ar?	Nej ☐ Ja ☒	Hvis **JA**, udfyldes: Omfang og placering?	8cm Ar på hj. achillessene	
17	Er der føleforstyrrelser?	Nej ☒ Ja ☐	…		
18	Hvordan er gangen (fx haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)?	*Nej*			
19	Eventuelle bemærkninger?	*Har altid været større muskelmæssigt på hj. side, nu det samme. Bruger hj. ben mest ved 1 hjulet cykling.*			

"

Selskabet forelagde sagen for sin lægekonsulent, som i udateret notat bl.a. har anført:

"I forbindelse med anmeldelse og lægelig vurdering af men efter denne skade er det fundet at men graden i efteråret kunne anslås til 3% med reference til Funktionsattest FP 480, udfærdiget af patientens egen læge, og D.2.3.1. i Ask Méntabel.
D.2.3.1.: *Følger efter sprængning af akillessene med nedsat bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt eventuelt smerter 5%*
Mén procent blev nedsat til 3% ud fra den lægelige vurdering.
I henhold til Funktionsattesten er det bl.a. anført:

- Lette fin motoriske problemer
- Forskellig muskeltonus
- Fodleddet bevægelighed er ikke nedsat

3. 83.834

- Ingen løshed i fodled
- Ingen muskelsvind
- Ingen halten
- Ingen føleforstyrrelser
- Ens muskelmasse på underben - men angiveligt tidligere større muskelmasse på det højre ben.

Lægen har ikke anført noget omkring eventuelle smerter. Patienten har i mail oplyst at han selv mener at D.2.3.1. passer meget godt på hans situation, men har intet sted selv oplyst noget omkring betydende smerter.

Vurdering:
[Klager] havde i 2011 en ruptur af højre Achilles sene. Relevant behandlet fra starten og efterfølgende genoptrænet.
I henhold til Funktionsattesten er der begrænsede følger der i uden ændringer i bevægeligheden i fodleddet.
Eventuelt nedsat muskelmasse - men ikke mindre muskelmasse end på venstre underben. Ingen dokumenterede oplysninger omkring smerter.

Ud fra denne status opfylder patientens mén kun delvis D.1.3.1. og lægeligt kan man derfor anslå den samlede méngrad til omkring 3%."

Selskabet meddelte på denne baggrund i brev af 20/9 2012 klageren, at hans invaliditetsgrad var fastsat til 3 %, og vedlagde en check på den beregnede erstatning.

Klageren var utilfreds med selskabets vurdering af méngraden og har gjort indsigelse over for selskabet, som i brev af 2/1 2013 har fastholdt sin afgørelse og henvist til hans mulighed for at få sagen prøvet hos Arbejdsskadestyrelsen.

Klageren har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og hertil anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Jeg knækkede akillessene, og er blevet vurderet til 5% invaliditet af AIG. Hamburg-Mannheim vil kun sætte det til 3% under henvisning til at de i følge deres police ikke følger Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Jeg har klaget til dem, under henvisning til at der i sag 59.668 hos jer, var samme eksempel, men de holder fast i deres beslutning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg ønsker at skaden fastsættes til 5% hos begge selskaber. Det vil sige at Hamburg-Mannheimer skal gå fra 3% til 5%."

Selskabet har i svarbrev af 6/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

"HM fastholder, at sagen er tilstrækkelig belyst til at afgøre fastsættelse af varigt men.
Der er på det foreliggende grundlag ikke basis for at selskabets lægekonsulent vurderer en højere méngrad end 3 % og HM kan derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere méngodtgørelse.

4. 83.834

Endeligt henleder HM opmærksomheden på, at den gældende forsikringsaftale ikke omfatter dækning for erstatning af varigt tab af erhvervsevne. Méngraden udmåles således uafhængigt af eventuelt erhvervsevnetab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 9 Hvilke dækningsformer er der under forsikringen?**

I. Invaliditetserstatning

(1) Invaliditetserstatning betales ud fra den aftalte forsikringssum for invaliditet, hvis
- ulykken inden for 3 år efter ulykkestilfældet medfører blivende/varig beskadigelse af den legemlige eller åndelige ydeevne (invaliditet), og invaliditeten er attesteret af en læge og anmeldt over for Hamburg-Mannheimer senest 3 år efter ulykkestilfældet. Det skal fremgå af lægeattesten, hvilken legemsbeskadigelse invaliditeten beror på.

Medmindre forsikrede er fyldt 65 år på ulykkestidspunktet, betales invaliditetserstatning i form af en sum-/engangsydelse.

Er forsikrede fyldt 65 år på ulykkestidspunktet, betales invaliditetserstatningen som en løbende livsbetinget rateydelse, se § 17.

(2) Invaliditetserstatningen udgør den til méngraden svarende procent af forsikringssummen.

a) Arbejdsskadestyrelsens méntabel finder ikke anvendelse. Som faste méngrader gælder - under udelukkelse af bevis for højere eller lavere invaliditets-/mengrad - ved tab eller funktionsudygtighed af:

…

b) Ved delvis tab eller funktionsudygtighed af en af disse legemsdele eller sanseorganer fastsættes den dertil svarende del af procentsatsen efter a).

c) Rammes gennem ulykken legemsdele eller sanseorganer, hvis tab eller funktionsudygtighed ikke er omfattet af a) eller b), er det afgørende, om og i hvilket omfang den normale legemlige og åndelige ydeevne er blivende/varigt beskadiget. Der foretages en udelukkende medicinsk vurdering.

d) Rammes gennem ulykken flere legemlige eller åndelige funktioner, lægges méngraderne efter stk. 2 sammen. En højere méngrad end 100% fastsættes dog i intet tilfælde.

(3) Rammes gennem ulykken en legemlig eller åndelig funktion, som allerede var blivende-/varigt beskadiget, fratrækkes den forudbestående invaliditets-/méngrad, der også fastsættes efter stk. 2"

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at Arbejdsskadestyrelsens méntabel ikke finder anvendelse. De i betingelserne nævnte méngrader er imidlertid i vidt omfang identiske med de i Arbejdsskadestyrelsens méntabel anførte, og selskabets

lægekonsulent har da også selv i sin vurdering henvist til tabellen, ligesom selskabet har oplyst om muligheden for at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen. På den baggrund - og idet selskabet ikke har anført, hvad der i en situation som den foreliggende træder i stedet for Arbejdsskadestyrelsens vejledende tabel - finder nævnet, at méngradsfastsættelsen må tage udgangspunkt i Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til 3 %. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser yder méngraderstatning allerede i tilfælde af 1 % mén. Nævnet bemærker desuden, at selskabet ikke er bundet af et andet selskabs ménvurdering.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 3 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen