Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 3. april 2013 blev i sag nr. 83.840:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
FO-110 Torshavn

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilansvarsforsikring i Tryggingarfelagid Føroyar. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har pålagt ham det fulde ansvar for et færdselsuheld.

Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar med henvisning til, at han ikke overholdt sin ubetingede vigepligt, hvilket forårsagede færdselsuheldet.

I klageskema af 5/11 2012[1b] har klagerens advokat bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Sagen drejer sig om, hvorvidt min klient har ansvar for skaden, der skete på modpartens bil den 4. juni 2012.
Forløbet er således at min klient kører frem til hajtænder ud på en landevej, hvor han ser sig til begge sider, inden han kører ud på vejen til højre.
Efter at min klient er kommet ud på vejen og har kørt en kortere strækning, overhaler modparten min klient og kører ud på grøften i højre side foran min klients bil.
Min klient ved ikke, hvor modparten kom fra eller hvor hurtigt modparten har kørt, idet min klient ikke kunne se modparten. På det tidspunkt, hvor min klient drejede ud på landevejen.
Min klient har ikke kørt ud foran modparten. Vejret var godt og der var ikke hindringer på vejen.
Det kan ikke bevises, at min klient er kørt ud foran modparten.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Min klient mener ikke, at den skete skade på modpartens bil vedrører hans ansvarsforsikring. Og at min klient skal friholdes for ansvar for den skete skade."

2. 83.840

Dertil har selskabet i brev af 24/1 2013[2+2a] til nævnet bl.a. bemærket:

"**Fremstilling af sagens faktiske forløb**
Den 27. august 2012 fremsender politiet os en politirapport. Af politirapporten fremgår, at ft har kørt ud for en bil, som blev nødt til at lave en undvigemanøvre og endte med at køre ud af vejbanen og i en grøft.

Den 31. august 2012 modtager vi modpartens skadesanmeldelse (bilag ..). Modparten gør gældende, at han blev nødt til at lave en undvigemanøvre pga., at ft kørte ud for ham. Modparten gør også gældende, at han kørte på en hovedvej, og at ft havde ubetinget vigepligt.

Den 11. september 2012 modtager vi ft's skadesanmeldelse (bilag …). Ft viser til politirapporten og bemærker, at modparten havde en for stor hastighed, og at modparten handlede i panik. Det skal bemærkes, at politiet i sin rapport ikke tager stilling til modpartens hastighed.

Den 25. september 2012 tager vi stilling til sagen. Vores konklusion er, at ft må bære ansvaret for færdselsuheldet (bilag …), da han har brudt sin ubetingede vigepligt. Samme dag meddeler vi modparten, som kun er ansvarsforsikret, at hans skade bliver dækket af ft's ansvarsforsikring.

Den 2. oktober 2012 anmoder ft's advokat om at få tilsendt alle sagens oplysninger, fordi han mener, at ft ikke kan gøres ansvarlig for færdselsuheldet.

Den 6. november 2012 modtager vi en skrivelse fra modpartens advokat (bilag …), hvor han anmoder os om at tage sagen op til en ny behandling.

Den 11. december 2012 sender vi en skrivelse til advokaten (bilag …), hvor vi gør gældende, at vi ikke ændrer vores afgørelse, dateret 25. september.

Selskabets konklusion
Selskabet gør gældende, at ft ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, og at han derfor må bære ansvaret for færdselsuheldet. Ft påstår, at modparten har kørt med en for stor hastighed, men der er ingen tekniske beviser, som understøtter hans påstand, og politirapporten tager ikke stilling til hastigheden. Modparten gør gældende, at han kørte 80 km/t, som er den lovlige hastighed på omtalte vejstrækning.

Vi kan i denne forbindelse henvise til AK 61.204, hvor der bliver gjort gældende, at *'den ubetingede vigepligt ikke kun tilsidesættes, hvor der sker et egentlig sammenstød. Hvis udkørslen foretages til ulempe, er det også sket tilsidesættelse af den ubetingede vigepligt'.*"

Af selskabets oversættelse af modpartens skadeanmeldelse af 28/8 2012[3b] fremgår bl.a.:

"**Punkt 7 (Nøjagtig forklaring om skadesbegivenheden):**
Kom kørende fra 'F…'. Kommet til 'K…', kører en bil ud foran mig, som har ubetinget vigepligt.

På grund af, at afstanden var så kort, var det pga. omstændighederne ikke muligt at bremse, og jeg drejede til venstre for ikke at ramme ham. Denne knappe vending gjorde, at jeg mistede kontrollen over bilen og kørte ud af vejen i højre side.

Modparten fik derfor ingen skade.

Bilen trillede rundt nogle gange, før den endte i grøften.

Punkt 8 (Hvem synes du har ansvaret - og hvorfor?):
Modparten (…) har 100 % skyld i uheldet, fordi han har ubetinget vigepligt og kører ud foran mig. Derudover kører jeg på hovedvejen."

Det fremgår af sagen, at klagerens advokat[6a] har modtaget den omtalte politirapport.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen – herunder klagerens advokats oplysninger i klageskemaet, de gengivne oplysninger fra politirapporten og modpartens skadeanmeldelse - finder nævnet at måtte lægge til grund, at færdselsuheldet skete umiddelbart efter, at klageren kørte frem for ubetinget vigepligt.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at modparten i tiden op til færdselsuheldet skulle have handlet på en sådan måde, at han skulle bære en del af ansvaret for skaden.

Nævnet finder herefter at kunne lægge til grund, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson