Ankenævnet for Forsikring

927/13

Den 18. november 2013 blev i sag nr. 83.841:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Sikrede har været omfattet af en indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af et ur af mærket Breitling til en angivet værdi af 43.000 kr.

Selskabet har over for nævnet afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at uret er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 13/1 2013, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Topdanmark har afvist at dække tyveri af mit ur. Begrundelsen er, at vi skulle have tilbageholdt oplysninger om tidligere skader i vores tidligere forsikringsselskab, da vi tegnede forsikringer hos Topdanmark. Dette er ikke sandt. Vi gjorde tydeligt opmærksom på, at vi var blevet opsagt af Alm. Brand pga. for mange skader (tyverier af Iphones), og at vi kunne fremskaffe datoer mv. om det var nødvendigt. Vores assurandør fandt det ikke nødvendigt, at vi kunne blive kunder.
Vi er endvidere blevet opsagt med tilbagevirkende kraft.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At få dækning for det stjålne ur."

Heroverfor har selskabet i brev af 13/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**

2. 83.841

Den 1. oktober 2012 fik vi en elektronisk anmeldelse, hvoraf det fremgik, at klager den 29. september 2012 havde mistet sit ur. Klager oplyser således, at han havde fået kørelejlighed af 3 mænd af anden etnisk herkomst. Da de nærmede sig destinationen, hvor klager skulle af, blev han truet til at aflevere sit ur og blev derefter skubbet ud af bilen.

For at få verificeret klagers oplysninger herunder at der rent faktisk er tale om tyveri, skrev vi den 19. oktober 2012 til politiet og bad om at modtage en kopi af politirapporten.

Vi har efterfølgende været i kontakt med politiet flere gange, men da sagen stadig efterforskes har vi ikke kunnet få kopi af den endelige rapport, og vi har heller ikke kunnet få politiet til at bekræfte, at der foreligger tyveri af klagers ur. Vi har blot modtaget selve anmeldelsen, hvori er anført: 'FOU (forurettede) blev 'tilbudt' gratis hjemtransport fra … af 3 unge udlændinge, undervejs ændrede de adfærd og ville have penge for turen ligesom de sluttelig i 'bydende/truende' vendinger ønskede anm.s armbåndsur mrk. Breitling.'

Sideløbende med at vi har været i kontakt med politiet for at få fastlagt omstændighederne omkring tabet af uret, har vi undersøgt forholdene omkring indtegningen af nærværende police.

Vi har således været i kontakt med tidligere selskab, Alm. Brand som oplyser, at der har været anmeldt i alt 6 skader til dem. Umiddelbart vil vi ikke kunne acceptere et sådant skadesforløb i forbindelse med nytegning, og da klager tilsyneladende kun har oplyst os om 2 skader, har vi den 10. december 2012 skrevet til klager og påberåbt os reglerne om urigtige risikooplysninger i FAL §§ 4-6 og på den baggrund afvist at udbetale erstatning i nærværende sag.

Efterfølgende har klager gjort os opmærksom på, at assurandør …, som stod for indtegningen, rent faktisk havde fået oplyst antallet af skader.

[Assurandøren] er desværre ikke ansat i Topdanmark længere, og vi har derfor ikke mulighed for at få hans kommentarer til sagen. På den baggrund er vi indforstået med ikke at gøre FAL §§ 4-6 gældende. Ved den aktuelle sags afgørelse vil vi således lægge til grund, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet.

Vi afventer politirapporten
I forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet har vi på ny været i kontakt med politiet for at høre, hvor langt de er med efterforskningen.

Senest har … Politi således den 4. februar 2013 skrevet til os, at vores anmodning om aktindsigt nu vil blive behandlet.

På det foreliggende grundlag, hvor vi ikke har kunnet få politiet til at bekræfte de nærmere omstændigheder herunder at der er tale om tyveri, ser vi os desværre ikke i stand til at tage stilling til, om tabet af klagers ur er dækningsberettiget. Vi kan derfor fortsat ikke give tilsagn om at yde klager erstatning i sagen. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af ure ligesom summen ved ran er begrænset for så vidt angår særlige private værdigenstande herunder ure.

Når vi har modtaget politirapporten er vi imidlertid indstillet på at realitetsbehandle sagen."

I forlængelse heraf har selskabet i brev af 15/5 2013 til nævnet anført:

3. 83.841

"Indledningsvis gør vi opmærksom på, at forsikringen kun dækker tabet af klagers ur, såfremt klager har mistet uret enten ved indbrud, ran eller røveri, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 16F. 3 og 5. Simpelt tyveri af armbåndsure er ikke dækket, jf. pkt. 16F.4.

Vi gør endvidere opmærksom på, at dækningen af armbåndsure ved ran højst kan udgøre 42.100 kr. pr. skade (indeksreguleret).

Klager har til politirapporten forklaret, at han efter en tur i byen blev tilbudt gratis hjemtransport fra … til … af 3 udlændinge (A, B og C)

Da de nærmede sig … sagde A, at de alligevel skulle have nogle penge for turen. Da klager ikke havde nogen kontanter på sig bad han om at blive kørt til en pengeautomat, så han kunne hæve penge.

Klager forklarer, at C kørte til en [bank] i …, hvor klager hævede 500 kr., og derefter satte sig ind i bilen igen for at blive kørt til ...

Klager forklarer videre, at da de nærmede sig adressen sagde B pludselig, at han syntes det var en god ide, hvis klager tog sit armbåndsur af. Klager blev bange og 'tog derfor sit armbåndsur af og gav det til B, der satte det på sin arm. Bilen stoppede nu og A steg ud og åbnede døren i anmelders (klagers) side, og derefter gav B anmelder et ordentligt skub på skulderen, således at han blev skubbet ud af bilen.'

Politiet har uden held eftersøgt de tre udlændinge og de har i den forbindelse efterprøvet klagers uheldsbeskrivelse. Det viser sig imidlertid, at klager ikke har hævet penge i nogen automat i … det pågældende tidspunkt. Klager har hævet penge i en automat på ...

Klager kan ikke give nogen fornuftig forklaring på denne uoverensstemmelse. Han oplyser og fastholder tværtimod, at det kun tog 2-5 minutter at komme fra den pågældende automat til adressen på …

Det er et faktum, at pengene er hævet i … og ikke i ... Da det tager mere end 2-5 minutter at køre i bil fra … til …, finder vi ikke, at vi kan lægge klagers uheldsbeskrivelse til grund ved sagens afgørelse.

Hvis vi alligevel tager udgangspunkt i klagers uheldsbeskrivelse, undrer vi os i øvrigt over, at klager - efter at have hævet penge - sætter sig ind i bilen igen og ikke benytter lejligheden til at slippe væk.

Det påhviler klager som kravstiller selv at sandsynliggøre/bevise, at tabet af uret er sket under omstændigheder som er erstatningsberettigende. Denne bevisbyrde mener vi ikke, at klager har løftet, og vi må således på det foreliggende grundlag afvise at udbetale erstatning for uret.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke hermed har taget stilling til størrelsen af klagers erstatningskrav."

Hertil har klageren i brev af 2/6 2013 til nævnet bemærket:

"Topdanmark nævner, at jeg skal sandsynliggøre/bevise, at tabet af uret er sket under omstændigheder, der er erstatningsberettigede.

4. 83.841

Mit ur blev stjålet under truende adfærd, hvorefter jeg blev skubbet ud af bilen på …, hvor jeg skulle overnatte hos min fætter.

At jeg ikke kan huske præcis, hvor jeg hævede penge, grundet mit dels manglende kendskab til området dels grundet en tur i byen med fest og alkohol, kan jeg ikke se har noget at gøre med, om tyveriet er erstatningsberettiget. Mit ur blev stjålet under omstændigheder der må betegnes som tyveri med voldstrusler og vold (røveri). Jeg følte mig truet, og i en sådan situation og i min tilstand forsøger man ikke at stikke af, når der er 3 personer, der snildt kan løbe en op. Politiet mener nu også, at jeg gjorde det rette i ikke at gøre modstand.

Så mht. hæveautomater og min forvirring omkring om det var i … eller …, så kan jeg godt forstå, at det har sinket politiets arbejde, hvilket jeg har talt med politiet om og beklaget, men jeg kan ikke se, hvad det har at gøre med forsikringens afvisning af sagen."

Herefter har selskabet i brev af 5/7 2013 til nævnet anført:

"Klager anfører, at hans forvirring omkring hændelsesforløbet skyldes dels ukendskab til området samt efterveerne efter en tur i byen. Han anfører samtidig at han ikke forstår, hvilken betydning dette kan have for forsikringssagens behandling.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at klager først anmeldte forholdet til politiet to dage efter at det angiveligt havde fundet sted. På dette tidspunkt burde klager været kommet over eftervirkningerne efter byturen.

Grunden til at vi hæfter os ved klagers forkerte beskrivelse af, hvor pengehævningen fandt sted, skyldes, at vi alene har klagers beskrivelse om hændelsesforløbet at afgøre sagen ud fra. Når klager kan give forkerte oplysninger om stedet for hævningen, tillader vi os at sætte spørgsmålstegn ved klagers beskrivelse generelt.

For så vidt angår stedet for pengehævningen kan vi oplyse, at politiet har konfronteret klager med, at pengene ikke var hævet i … men i en afdeling i ... Klager var uforstående over for dette og oplyste, at han var ret sikker på, at han hævede pengene i …, da det bagefter kun tog 2-5 minutter at køre til hans fætters bopæl på ...

Uanset at klager ikke kender området i …, så er det vores opfattelse, at han ikke kan have taget fejl omkring hvor lang tid det tog at køre fra pengeautomaten til fætterens bopæl. Når klager kan huske forkert omkring dette punkt, så kan han også huske forkert om de øvrige forhold.

Vi mener ikke at klager har sandsynliggjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende tyveri, og vi fastholder derfor vores afvisning af at udbetale erstatning i sagen."

Efterfølgende har klageren i brev af 23/7 2013 til nævnet anført:

"Topdanmark nævner endnu en gang, at jeg skal sandsynliggøre/bevise, at tabet af uret er sket under omstændigheder, der er erstatningsberettigede.

Jeg kan gentage følgende:

5. 83.841

Mit ur blev stjålet under truende adfærd, hvorefter jeg blev skubbet ud af bilen på …, hvor jeg skulle overnatte hos min fætter.

Der blev foretaget en pengehævning og mit ur blev stjålet under omstændigheder der må betegnes som tyveri med voldstrusler og vold (røveri).

At jeg ikke har styr på hvor præcist hævningen fandt sted og hvor længe jeg sad i bilen frem til min fætters bopæl, dels grundet manglende kendskab til området, dels grundet en tur i byen, kan jeg ikke se har noget at gøre omkring min erindring til at mit ur blev stjålet under nævnte omstændigheder. I øvrigt ringede jeg til politiet straks efter tyveriet, og de rådede mig til at tage på skadestuen og så vende tilbage, når jeg havde fået kigget på mine skrammer. Jeg var for chokeret til at foretage mig noget som helst på daværende tidspunkt.

Da jeg endnu en gang ringede til politiet for at anmelde tyveriet, var det med deres hjælp, at vi regnede os frem til hvilke hæveautomater i området, der kunne være tale om. Jeg kender simpelthen ikke området godt nok, og kan ikke altså huske præcis hvor mange minutter det tog.

Dette må være det sidste der er at sige om disse forhold, og jeg erklærer på tro og love, at jeg fik stjålet mit ur under ovenstående omstændigheder."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema (punkt 16) fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker direkte skade som følge af**

…

3. Indbrudstyveri

1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.
2. Tricktyveri. Hvis en eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dækket med indtil 43.092 kr. (2011) pr. skade.

…

4. Simpelt tyveri

1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
2. Tyveri fra bil, turistbus, beboelsesvogn, sø- eller luftfartøj samt beboet campingvogn og telt.

…

5. Røveri og overfald mv.

1. Tyveri, hvor tyven bruger vold eller truer med straks at bruge vold mod forsikrede.
2. Tyveri og andre skader på ting som følge af overfald på forsikrede personer.
3. Tyveri af ting i forsikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af forsikrede eller af andre i det øjeblik, hvor tyven tog tingen, og der øjeblikkeligt bliver råbt om hjælp, eller andre kan bevidne tyveriet."

Ifølge dækningsskemaet dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af bl.a. særlige private værdigenstande, herunder armbåndsure. Foreligger der derimod indbrudstyveri eller røveri og overfald m.v., giver forsikringen ret til erstatning for særlige private værdigenstande. Der gælder dog et dækningsmaksimum på 43.092 kr. (2011) pr. skade for de situationer, der er beskrevet i punkt 5.3 (ran).

6. 83.841

Nævnet udtaler:
Trods de unøjagtigheder i klagerens beskrivelse, som selskabet henviser til, finder nævnet ikke grundlag for at betvivle rigtigheden af det anmeldte hændelsesforløb. Det bemærkes i den forbindelse, at klageren havde været i byen og i øvrigt mangler kendskab til området.

Efter det oplyste finder nævnet herefter at måtte lægge til grund, at klageren af de tre ukendte mænd blev truet til at aflevere sit ur, og at han herefter blev skubbet ud af bilen på en sådan måde, at politiet i forbindelse med den efterfølgende anmeldelse opfordrede ham til at tage på skadestuen for at få kigget på sine skrammer.

Det er nævnets opfattelse, at et hændelsesforløb som det beskrevne må kategoriseres som røveri. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise forsikringsdækning, og selskabet skal derfor genoptage sagen. Nævnet har ikke herved taget stilling til erstatningsopgørelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et røveri, og selskabet skal på den baggrund genoptage sagen.

Poul Sørensen