Ankenævnet for Forsikring

921/13

Den 14. august 2013 blev i sag nr. 83.844:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension

Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Hun klager over selskabets beregning af præmiefritagelse, fastsættelse af administrationsbidrag, fastsættelse af præmie for risikodækninger og regulering af løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet reguleret klagerens indbetaling og rettet priserne for risikodækningerne. Selskabet henviser i øvrigt til, at nævnet i sag nr. 81.061 af 14/5 2012 har taget stilling til de påklagede forhold, og at klageren ikke har noget krav mod selskabet.

I nævnets sag nr. 81.061 af 14/5 2012, som omhandlede en række opgørelsesmæssige spørgsmål vedrørende klagerens pensionsordning, udtalte nævnet følgende:

> "Nævnet har gennemgået sagens akter og finder ikke, at der for nævnet er fremlagt dokumentation for, at Danica Pension har behandlet klagerens forsikring anderledes og ringere, end klageren er blevet lovet i police eller på andet forelagt grundlag.
>
> Nævnet finder også, at Danica Pension i rimeligt omfang har bestræbt sig på at formidle forklaringer på de af klageren rejste spørgsmål.
>
> Nævnet er enigt med Danica Pension i, at klageren ikke har krav på, at opsparingen til alderspension overstiger opsparingen i den raske periode. Nævnet tiltræder derfor, at der fortsat fratrækkes udgifter til forsikringspræmier og administrationsomkostninger.

Nævnet bemærker endeligt, at tilsyn med livsforsikringsselskabers overholdelse af lovgivning og anmeldte tekniske grundlag er overladt til Finanstilsynet.

På denne baggrund

bestemmes:

Klageren får ikke medhold."

Der ses at være opnået enighed mellem parterne om klagepunkterne 7 vedrørende bidragssatsen og 4b vedrørende præmie for dødsfaldsdækning.

Klageren har indbragt sagen for nævnet den 11/1 2013. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
Mit tidligere arbejde … tegnede denne pensionsopsparing / forsikring hos Danica. Policen blev præmiefri juni 2002 da [tidligere arbejdsgiver] gjorde krav på udbetaling af tab af erhvervsevne. Jeg fik tilkendt pension i maj 2004 hvor jeg selv overtog udbetalingerne.
I de forløbne år har Danica nægtet at udskrive en kontooversigt med henvisning til at ordningen var under udbetaling, Det eneste jeg har modtaget er nogle dækningsoversigter, men ikke hvert år.
Tvisten med Danica omhandler deres måde at opgøre min pension (opsparingskonto og løbende udbetaling) på, efter at de i 2009 har trukket deres hensættelser tilbage og begyndt at vise den nye opgørelsesmetode på internettet, samt manglende reguleringer. Sagen har tidligere været behandlet i Ankenævnet, Dom nr. 81061, men min advokat mener ikke jeg kan rejse sagen ved retten før Ankenævnet har behandlet mit beregnede krav mod Danica. Efter behandlingen eller nærmere samtidig med behandlingen af sagen i Ankenævnet har Danica ændret nogle ting vedrørende pensionsordningen, ting som de inden ændringen har brugt som argumentation mod mig. Og så er der dukket ny dokumentation/argumentation op vedrørende fastsættelse af administrationsbidrag punkt 3 og den grundlagsrente der anvendes ved regulering af løbende udbetalinger punkt 5.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Kravene er opgjort til og med 2012.

1. Regulering af pensionsforsikring med 3 x nettoprisindeks i 3 efterfølgende år efter tilkendelse af præmiefritagelse, Danica har lovet at gøre dette, (brev dateret den 11-05-2005 bilag … og i brev dateret 18-07-2011 bilag … til Ankenævnet) men endnu ikke gjort det. Kravet vedrørende løbende udbetaling er 136063 kr. samt at den løbende udbetaling skal ændres til 246325 kr fra og med 2005 eks. regulering for dette år. Beregning bilag ... Tab vedrørende opsparingsdelen 28352 kr. Den årlige løn der anvendes ved beregning af opsparingsdelen ændres til 358893 kr. beregning bilag …

2. Beregning af det præmiefrie beløb de skal sætte ind på kontoen. Af Danica kaldes 'fritagelse for betaling', Danica har i brev dateret den 03-03-2011 (bilag …) beskrevet en beregningsmetode, som de dog har ændret fra og med 2011. Herved opstår et krav for 2009 og 2010 i mit favør på 7698 kr. beregning bilag …

3. 83.844

3. Fastsættelse af administrationsomkostninger til Danica's officielle bidragsprocent for obligatoriske firmaordninger svarende til 4%. I policen er administrationsomkostninger sat til 4%. Danica oplyser i brev dateret den 03-03-2011 (bilag …) at de har fastsat administrationsbidraget til 11% efter de er gået over til at oplyse kontooversigten på nettet i 2009. Kravet opgjort til 9282 kr. til og med 2012. Beregning bilag …

4. Fastsættelse af forsikringsbidrag svarende til præmien i 2002 hvor der blev bevilliget fritagelse for præmiebetaling og hensættelserne blev lavet vedrørende 'Kritisk sygdom' og 'Tab af erhvervsevne' tilknyttet ordningen, reguleret med 3 x nettoprisindeks i 3 efterfølgende år. Danica har lovet at gøre dette i brev til Ankenævnet dateret den 11/1 2012 s 2 p3 bilag …, men endnu ikke gjort det.

   a. Krav vedrørende kritisk sygdom 1722 kr., samt at præmien fastsættes til 754 kr. Bilag ...

   b. Krav vedrørende Tab af erhvervsevne -2630 kr., samt at præmien fastsættes til 4170 kr. bilag …

5. Danica oplyser i brev dateret den 03-03-2011 (bilag …), at de anvender en grundlagsrente på 2,5% ved regulering af de løbende udbetalinger. I samme brev oplyser de formlen de anvender ved beregning af løbende udbetalinger. I formlen anvender de en grundydelse svarende til den årlige udbetaling i 2006

   a. Danica pålægges at beregne regulering af løbende udbetalinger (tab af erhvervsevne) på baggrund af den af Finanstilsynets fastsatte maksimale grundlagsrente på 1,5% i 2002 det år jeg blev bevilliget fritagelse for præmiebetaling. Det fremgår tydeligt af forsikringsbetingelserne 487-77, 110-77 og policen at præmie og ydelse skal reguleres efter denne rente. Ifølge forklaring under punkt 5., Krav. Opgjort til 156391 kr. samt at den løbende udbetaling skal hæves endnu engang til 271268 kr. fra 2013 eks. regulering for dette år. Beregning bilag …

   b. Det er et krav at Danica omberegner reguleringerne af de løbende udbetalinger og bruger grundydelsen (årlige udbetaling) fra 2002, det år der blev bevilliget præmiefritagelse, på 202536 kr. i den formel de anvender. Herved vil der fremkomme et endnu større krav (beløb) end nævnt under punkt a. Jeg har ikke mulighed for at omregne de løbende udbetalinger således, at der bruges en grund ydelse på 202536 (ydelsen det år, der blev bevilliget fritagelse for indbetaling), da jeg ikke har værdierne for passiv (værdien af 1 kr. udbetaling ved tab af erhvervsevne indtil forsikringen ophører), der skal bruges de enkelte år.

6. Danica har i brev dateret den 03-03-2011 bilag … oplyst mig om den formel de anvender ved beregning af regulering af løbende udbetaling. Ankenævnet har i dom nr. 81061 ikke taget stilling til denne formels rigtighed. Jævnførende dom nr. 78237 fra Ankenævnet, oplyser Danica at de anvender en helt anden beregningsmetode. Ankenævnet pålægges I dommen at finde ud af hvilken af disse 2 metoder Danica har indberettet til Finanstilsynet, samt pålægge Danica at omberegne reguleringerne af de løbende udbetalinger, efter den rigtige formel, tilbage til 2004.

   Jeg har anvendt formlen fra dom nr. 78237 og beregnet reguleringerne for år 2008 og 2009. Jeg beregnede at min pension de 2 år var reguleret med et beløb pr. år, der var 15 % for lille.

4. 83.844

7. Ændring af bidragssatsen fra 15% til 18%. Danica har i brevet dateret den 3/3-2011 bilag …, og brev dateret 18-07-2011 bilag … til Ankenævnet lovet at gøre dette, men ikke gjort det i skrivende stund. Krav vedrørende opsparringen 72585 kr. Beregning bilag …

...

Ad 1. Vedrørende manglende regulering med 3 x nettoprisindeks.
Danica har i brev dateret den 11-05-2005 bilag … og i brev dateret 18-07-2011 bilag … erkendt at de mangler at regulere policen med 3 x nettoprisindeks i 3 efterfølgende år efter præmiefritagelsen. Danica har lovet at ændre dette, men har nu efter mere end 1 år ikke foretaget sig noget.
Jeg har beregnet tabet vedrørende manglende regulering med 3 x nettoprisindeks.

Krav ad 1.
på *opsparingsdelen = 28352kr. til og med 2012. Se bilag …*

Den årlige løn der bruges til beregning af 'fritagelse for indbetaling skal fra 2005 sættes til 358893 kr. Beregningen ses på bilag …

Tab på løbende udbetaling beregnet manglende 3xnettoprisindeks 2,5% grundlagsrente. 136063 kr. til og med 2012. Se …

Ad 2. Omhandlende beregning af 'fritagelse for indbetaling'.
I brev dateret den 03-03 2011 bilag … forklarer Danica at de beregner 'fritagelse for indbetaling'' som 15 % af lønnen - udgifter til forsikringer (tab af erhvervsevne, kritisksygdom), - modifikationsbeløb(sundhedsforsikring) - 8 % AMB svarende til 3339 kr/mdr. Svarende til min netto indbetaling til pensionsopsparingen inden der blev bevilliget 'fritagelse for indbetaling'. Hvorefter de så endnu engang under betaling for forsikring trak til 'Tab af erhvervsevne'. Altså 2 gange.

Jeg mener, 'fritagelse for indbetaling' skal beregnes som 15 % af lønnen - modifikationsbeløb(sundhedsforsikring) - 8% AMB. Hvilket jeg skriver til Danica den 9. december 2010 (bilag …). Præmien beregnes på denne måde ifølge policen bilag 22 og efterfølgende tilsendte dækningsoversigter.
Hvis Danica ikke opgjorde beløbet med denne metode, så trak de 2 gange til forsikringspræmier.

Danica har tilsyneladende allerede ændret praksis i starten af 2011 vedrørende beregning af det præmiefrie beløb, af Danica kaldet 'fritagelse for indbetaling'. På nettet ser jeg nu, at fra februar 2011 ændres beløbet til 3758 kr./ mdr. svarende til 15 % af lønnen - modifikationsbeløb (sundhedsforsikring) - 8 % AMB. Det virker besynderligt, at de i brev dateret den 3. marts 2011 (bilag …) og igen den 18. juli 2011 (bilag …) forsvarer den første beregningsmetode. Igen i breve til Ankestyrelsen dateret den 27. september 2011 s2 og s4 bilag … og den 11-01 2012 s2 bilag … fastholder de deres oprindelige opgørelses metode (15 % af lønnen - udgifter til forsikringer (tab af erhvervsevne, kritisksygdom), - modifikationsbeløb(sundhedsforsikring) - 8% AMB svarende til 3339 kr./mdr.) og nægter at ændre den, selv om det allerede er gjort.

Krav ad 2.
Jeg har beregnet mit tab i 2009 og 2010 opstået på baggrund af at Danica har ændret opgørelses metode, efter 2011 som jeg foreskriver til 7698 kr. til og med 2012 exel ark bilag …

Ad 3. Omhandlende fastsættelse af administrationsbidrag.

5. 83.844

Danica har efter at de har trukket hensættelserne tilbage i 2009 og er gået over til at offentliggøre beregningerne/årsopgørelsen på internettet sat administrationsomkostninger til 11%. Se brev dateret den 03-03 2011 bilag ... Hvilket jeg opponerer over.

Forsikringen er oprettet som obligatorisk firmapension hvilket også fremgår af Danica hjemmeside. På Danica's hjemmeside skriver de i 2011 (bilag …) og 2012 (bilag …) at omkostninger er 2,0-4,0 % af præmien ved indbetalinger op til 46000 kr. for obligatoriske firmaordninger. Det eneste sted jeg har fundet en administrationsomkostning på 11 % er for private indbetalinger under 17650 kr. i 2011, bilag ... **Min præmie er 45090 kr/år og pensionen en obligatorisk firmapension.**

I policen …00 med ikrafttrædelse den 1. juli 2001, dateret 23 august 2001 (bilag …) sættes administrationsomkostninger til 4 % af præmien af indbetalinger til og med 85100 kr.

Dækningsoversigt …06 med ikrafttrædelse 1. januar 2003, dateret den 03. december 2002 (bilag …) sættes administrationsomkostningerne til 4 % af præmier op til 90700 kr. Denne er udskrevet efter at der er bevilliget præmiefritagelse.

Dækningsoversigt …08 med ikrafttrædelse den 1. juli 2003, dateret den 23. juli 2003 (bilag …) sættes omkostningerne til 4 % af den del af præmien, der er under 50000 kr. Denne er udskrevet efter der er bevilliget præmiefritagelse.

Dækningsoversigt …10 med ikrafttrædelse den 1. juli 2005, dateret den 10. april 2006 (bilag …) sættes omkostningerne til højst 51 kr./måned. I dækningsoversigten pointerer Danica at forsikringen er under udbetaling.

Dækningsoversigt …11 med ikrafttrædelse den 1. juli 2006 dateret den 19. februar 2007 (bilag …) sætter de administrationsomkostningerne til 4 % af præmier op til 43100 kr. og 2,5% af præmier mellem 43100 kr. og 256500 kr. Denne er udskrevet efter der er bevilliget præmiefritagelse.

Danica **skriver** i brev dateret den 18-07 2011 s6 bilag …, at det er **en obligatorisk firmapension.**

Danica forsvarer sig i brev dateret den 27-09-2011 s 3 bilag … med at den beregningsmodel de anvender efter 2009 er den samme som de anvender hvis kunden var rask, samt at det ikke er meningen med præmiefritagelsen, at jeg får mere I pension efter jeg er blevet syg. **Da jeg var rask trak de kun 4% til administration. Skal det ingen betydning have for saldoen på opsparingsdelen. så må de fortsætte med at trække 4%.**

Når de nu, som de skriver vedrørende Kritisk sygdom (se punkt 4a), at de ikke må ændre præmien for forsikringsdækninger efter at policen er blevet fritaget for indbetaling (hensættelserne er lavet), så anser jeg det ikke for korrekt, at Danica kan tillade sig at forhøje administrationsomkostningerne efter denne dato.

Krav ad 3.
På baggrund af ovenstående har jeg opgjort mit tab vedrørende det af Danica fastsatte administrationsbidrag på 11 %.som jeg mener skal være 4% til 9282 kr. til og med 2012. Se exel ark bilag …

Jeg forventer at Danica ændrer omkostnings satsen fremover så den følger satsen for en obligatorisk firmaordning fastsat i Policen til 4% i 2002.

Ad 4.a Fastsættelse af præmie vedrørende Kritisk sygdom.
Jeg har modtaget følgende breve fra Danica omhandlende ændring af forsikringen Kritisk-sygdom.
18. november 2002 (bilag …) præmieforhøjelse og ændring af betingelser for Kritisk sygdom.
22. november 2004 (bilag …) ændring af betingelser for Tab af erhvervsevne
november 2008 (bilag …) præmieforhøjelse og ændring af betingelser for Kritisk sygdom.

I alle 3 breve skriver de, at da jeg er tilkendt præmiefritagelse og da der ikke skal betales til forsikringen gælder ændringerne, både præmieforhøjelse og betingelser, ikke før der evt. igen skal betales for forsikringen.

I brev til Ankenævnet dateret den 11/1 2012 s 2 p3b bilag … skriver Danica, at de ved en fejl har opreguleret præmien for kritisk sygdom, mens der var bevilliget præmiefritagelse samt at fejlen vil blive rettet.
Fejlen er endnu ikke rettet.

Krav ad 4a.
Jeg har betegnet mit tab vedrørende den opregulerede præmie på kritisk sygdom.
incl præmie reguleret 3 x nettoprisindeks jævnførende punkt 1 til og med 2012 til 1722 kr. Exelark. bilag …

Det er et krav at Danica fra 2005 ændrer beløbet til betaling for Kritisk sygdom til Præmien betalt i 2002 inkl. 3 x nettoprisindeks jævnførende punkt 1 af mig beregnet til 754 kr.

Ad 4 b. Fastsættelse af præmien vedrørende 'tab af erhvervsevne'.
Danica har i brev dateret den 03.03 2011 bilag … fastsat denne præmie til 259 kr./mdr. svarende til 3108 kr./år i 2010 og 215,83kr./mdr. svarende til 2589,96 kr./år. for 2011. Af årsopgørelserne, bilag …, for 2011 fremgår det, at der reelt i 2011 er trukket 4850 kr. Langt fra det beløb de skrev i brevet. I 2012 har Danica fastsat præmien til 4691 kr. jævnfør årsopgørelsen bilag …

I brev dateret 22. november 2004 (bilag …) vedrørende ændring af betingelser for Tab af erhvervsevne skriver Danica der ikke kan ske nogen ændring vedrørende denne forsikring så længe forsikringen er fritaget for præmiebetaling.
Når de nu, som de skriver vedrørende Kritisk sygdom, at de ikke må ændre præmien for forsikringsdækninger efter at policen er blevet fritaget for indbetaling, så anser jeg det ikke for korrekt at Danica kan tillade sig at ændre præmien til dækning af 'Tab af erhvervsevne' efter denne dato.

I 2002 var præmien 3922 kr.

Præmien på løbende udbetaling af 'Tab af erhvervsevne' skal også nettoprisindeksreguleres 3 år efter præmiefritagelsen jævnfør punkt 1.

Krav ad 4 b.
Jeg har opgjort mit tab vedrørende præmien på 'tab af erhvervsevne' = 2630 kr. kr.
bilag …

Det er et krav at Danica fra og med 2005 sætter præmien for Tab af erhvervsevne til 4170 kr. jævnfør bilag 2012.05, hvor den er reguleret med 3 x nettoprisindeks fra 2002.

7. 83.844

Danica har i 2009 og 2010 trukket et meget mindre beløb, Dette er nu ændret samtidig med at Danica har ændret beregningsmetode vedrørende **'fritagelse for indbetaling', jævnførende punkt 2.**

Danicas opgradering af denne præmie har stor betydning for reguleringen af løbende udbetalinger, behandlet under punkt 5, da Danica i brev dateret 29/7 2011 bilag … til Ankenævnet beskriver en nøje sammenhæng mellem præmie beløbets størrelse og reguleringen af løbende udbetaling

Ad 5. Omhandlende regulering af løbende udbetaling p.g.a tab af erhvervsevne.
Ifølge policen …00 bilag … afsnittet 'dækning ved tab af arbejdsevne' skriver Danica.
Dækningen er et led i en gruppeordning. Præmien fastsættes for et år ad gangen på grundlag af gruppens fordeling på alder, køn og beskæftigelse samt den af Finanstilsynets fastsatte maksimale grundlagsrente for livsforsikringer.

Den 11/1 2012 s 2 bilag … skriver Danica at ifølge forsikringsbetingelser 110 77 reguleres **præmien**, for 1 år ad gangen på grundlag af……samt den af finanstilsynets fastsatte maksimale grundlagsrente,

I forsikringsbetingelserne nr. 487-77 side 9 beskrives regler for regulering af præmie og forsikringsydelse. Der vil ske en årlig regulering af såvel forsikringsydelse som præmie i henhold til den indgåede overenskomst (aftale) mellem arbejdsgiver og selskabet. D.v.s betingelserne i policen, se ovenfor, hvor aftalen er en regulering efter den af Finanstilsynets maksimale grundlagsrente.

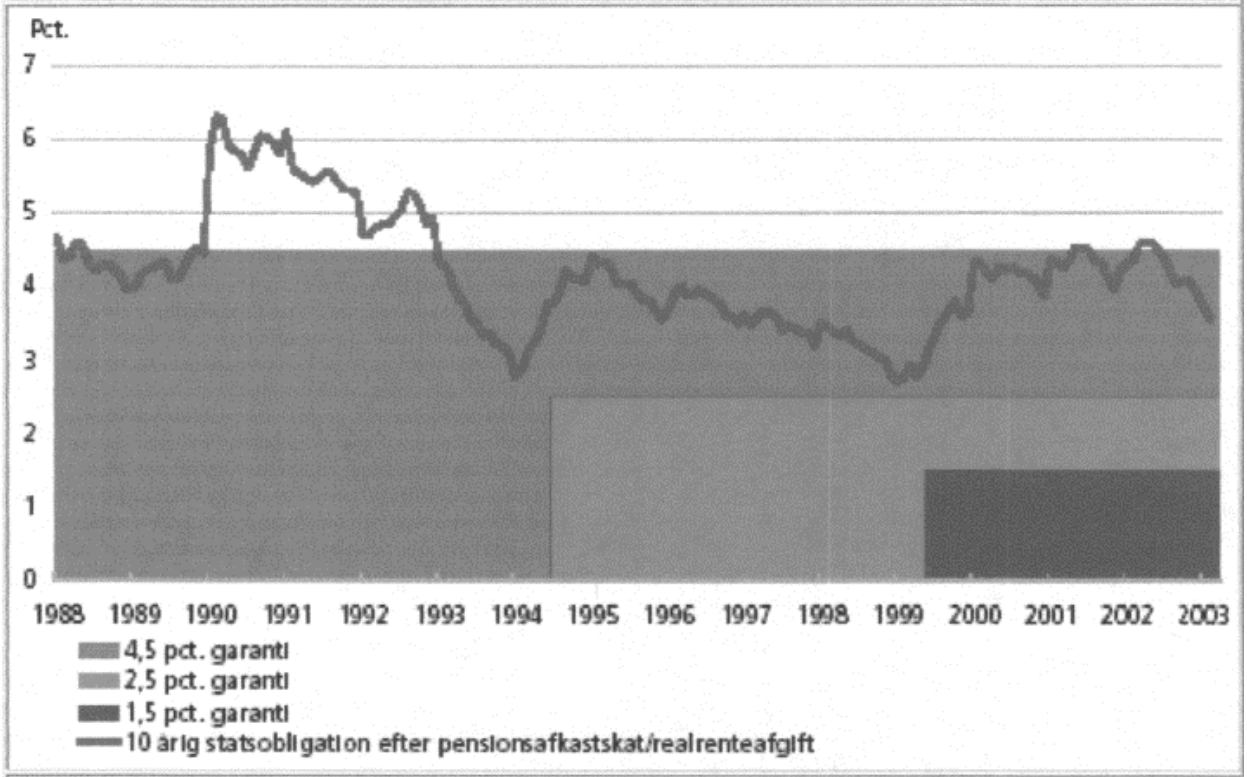
Danica er forpligtet ifølge ovenstående til at fastsætte præmien efter den maksimale grundlagsrente fastsat af Finanstilsynet.

I brev fra Danica dateret den 3-3-2011 (bilag …) forklarer de hvordan de beregner den løbende regulering af udbetalinger p.g.a Tab af erhvervsevne og at de anvender en grundlagsrente på 2,5095 %. I brev dateret den 27. september 2011 bilag …, hvor de henviser til forsikringsbetingelser nr. 487-77 og skriver at hensættelserne til denne forsikring og præmien er beregnet på baggrund af en grundlagsrente på 2,5095 % Dette er forkert, da den maksimale grundlagsrente i 2002, hvor der blev bevilliget præmiefritagelse og hensættelserne blev lavet, var 1,5 %. Da forsikringen blev oprettet i 2001 var den også 1,5%. Den maksimale grundlagsrente er den 01-01-2011 nedsat til 1%.
Kilde:http://www.nationalbanken.dk/C1256BE2005737D3/side/Finansiel stabilitet 2003/$file/kap06.html

Diagram fra denne kilde:

8. 83.844

Maksimale grundlagsrenter og den effektive rente på en 10-årig statsobligation efter pensionsafkastskat/realrenteafgift, 1988-2003 — Figur 47



Anm.: Pensionsafkastbeskatningsloven afløste realrenteafgiftsloven fra og med 2000. De maksimale grundlagsrenter er vist efter fradrag af omkostnings- og sikkerhedstillæg, som typisk er på 0,5 procentpoint.

Kilde: Finanstilsynet, Skatteministeriet og Danmarks Nationalbank.

I brev dateret den 29/7 2011 s 7 bilag … til Ankenævnet forklarer Danica, at der er en nøje sammenhæng mellem præmie, garantirente og regulering af løbende udbetaling. Jo højere garantirente, jo billigere præmie og det er ikke rimeligt at reguleringen sker på baggrund af en lavere garantirente når jeg nu ikke har betalt den tilsvarende høje præmie. De siger at min lave præmie er fastsat efter en grundlagsrente på 2,5095%.
I 2002 hvor jeg blev fritaget for præmiebetaling var den maksimale grundlagsrente 1,5 % og præmien, fastsat på baggrund af denne rente, var 3922 kr.
Da Danica trak deres hensættelser tilbage satte de præmien til

2009: 2637 kr. jævnfør årsopgørelse
2010: 3108 kr. Jævnfør årsopgørelse
2011: 2589,96 kr. oplyst i brev dateret den 03-03 2011 bilag …, men ændret på årsopgørelsen til 4850 kr. samtidig med at de har ændret beregningsmetode jævnfør punkt 2. En opregulering på 56%, hvilket de ikke har oplyst om i ankesag nr 81061.
2012: 4680 kr. jævnfør årsopgørelse. En opregulering i forhold til 2010 på 51%.
Ankenævnet har i sag nr 81061 afsagt deres kendelse på baggrund af den lave præmie Danica har oplyst for 2009, 2010 og 2011, som værende fastsat efter en garantirente på 2,5%. Danica har efterfølgende opreguleret præmien med ca.50%. Samtidig er der ikke i sagen lagt vægt på at den maksimale grundlagsrente ligges til grund for fastsættelse af præmien og reguleringen af de løbende udbetalinger jævnfør forsikringsbetingelser 110-77, 487-77 og policen. Danica har under sagens behandling selv opreguleret præmien uden at gøre Ankenævnet opmærksom på dette.

Præmien skal fastsættes til 2002 niveau, se punkt 4b, hvor hensættelserne skete og hvor den ifølge policen skulle fastsættes i henhold til den maksimale grundlagsrente fastsat af Finanstilsynet, I 2002 var denne maksimale grundlagsrente 1,5%, se diagram. Når præmien er fastsat efter den grundlagsrente på 1,5%, så skal de løbende reguleringer også reguleres med denne grundlagsrente 1, 5% *jævnfør forsikringsbetingelser 487-77 og Danicas egen forklaring i korrespondancen.*

Danica's formel og forudsætninger for beregningen fremgår af brev fra … dateret den 3/3 2011 (bilag …). I beregningerne har de brugt en ydelses værdi på 219600 kr. med et grundlag på 2,51%. Denne ydelses værdi svarer til den årlige udbetaling for 2006. I brevet fra den 3-3 2011 skriver Danica at alle nye ydelser for kontostyrkelse/bonus bliver oprettet på 0 % grundlag.

Det er et krav at grundydelse skal være fra det år der blev bevilliget præmiefritagelse. Jeg har ikke mulighed for at omregne de løbende udbetalinger således, at der bruges en grund ydelse på 202536 **(ydelsen det år, der blev bevilliget fritagelse for indbetaling).** Da jeg ikke har værdierne for passiv (værdien af 1 kr. udbetaling ved tab af erhvervsevne indtil forsikringen ophører), der skal bruges de enkelte år. Kunne jeg lave denne beregning ville jeg have et yderligere krav overfor Danica.
Jeg har beregnet den regulering jeg skulle have haft 01-01-2011 hvis Danica havde brugt grundydelsen fra 2002 på 202536.. se bilag ... Ifølge beregninger skulle jeg have haft 1156 kr. modsat de 721 kr. Svarende til 62%.

Krav ad 5.
Det er et krav at Danica anvender den maksimale grundlagsrente på *1,5% og præmien fra 2002, hvor hensættelserne skete/jeg blev fritaget for præmiebetaling.*

Jeg er kun i stand til at beregne mit tab i henhold til den formel Danica har anvendt, hvilket jeg har gjort i følgende beregninger.
Jeg har beregnet mit tab ved hjælp af almindelig købmandsregning og omregnet de årlige reguleringer beregnet på 2,5095% til 1,5% grundlag. Tab = 156391 kr. til og med 2012
se exel ark bilag … anvendt formel

$$\text{regul. } 1{,}5\% = \frac{\text{regulering } 2{,}5\% * (\text{regulering } 2{,}5\% / (\text{udbetaltbeløb} + \text{adm})) + 0{,}01095}{\text{regulering } 2{,}5\% / (\text{udbetaltbeløb} + \text{adm})} - \text{adm}$$

Det er et krav at den årlige løbende udbetalinger ændres til 271268 kr. fra og med 2013 eks. Regulering for dette år. Beregning se bilag …

Det er et krav at Danica omberegner reguleringerne af de løbende udbetalinger og bruger grundydelsen (årlige udbetaling) fra 2002 på 202536 kr.

ad 6. Hvilken formel skal Danica anvende ved beregning af regulering af løbende udbetalinger.
Ankenævnet skriver i deres kendelse Dom nr. 81061 at de ikke har taget stilling til den anvendte formels rigtighed. Det vil de overlade til Finanstilsynet. Finanstilsynet har efterfølgende nægtet at udtale sig om form lens rigtighed.

Jeg har derfor i mit krav til Danica været nød til at tage udgangspunkt i den formel Danica oplyser i brev dateret den 03-03-2011.

Men ifølge dom nr. 78237 fra Ankenævnet omhandlende regulering i 2010 af løbende udbetaling, beskriver Danica en helt anden måde at beregne på, end den de beskriver i mit tilfælde. Jeg har for 2008 og 2009 beregnet de reguleringer som jeg ville have opnået, hvis Danica havde brugt denne beregningsmetode. Hensættelserne indeholder så vidt jeg kan se også opsparingsdelen, hvilket gør at nogle af renterne skal hensættes til denne. Men i 2008 har Danica hensat 1466628 kr til løbende udbetalinger, svarende til 83,9% af det beløb der er nødvendigt for at kunne dække udbetalingerne i rest løbetiden. For 2009 har de hensat 1334846 kr. til løbende udbetalinger, svarende til 86,1 % af det beløb der er nødvendigt for at kunne dække udbetalingerne i rest løbetiden.. Beregninger se bilag …

Da Danica rent regneteknisk ifølge denne beregningsmetode fra dom nr. 78237 kun har hensat 85% af det nødvendige beløb (eller giver rente af et sådan beløb) til løbende udbetalinger, så er de årlige reguleringer beregnet 15% for lavt.

Krav ad 6.
Det er et krav at Ankenævnet finder ud af hvilken formel der er rigtig. Da jeg vil have et yderligere krav over for Danica uanset hvilken formel der er rigtig, så må Ankenævnet pålægge Danica at omberegne reguleringerne af de løbende udbetalinger med den rigtige formel samt anvende de rigtige beløb til beregningen.

Jeg har beregnet kravet til og med 2012 hvis formlen fra sag nr. 78237 anvendes. 37474 kr.

Den løbende udbetaling skal ændres til 271268 kr. + 31945 kr. =303213 kr. fra og med 2013 eks. regulering for dette år. beregninger bilag …

Ad 7. Regulering af bidragssats fra 15% til 18%
Dækningsoversigt …11 med ikrafttrædelse en 1. juli 2006 dateret den 19. februar 2007 (bilag …) oplyser Danica om ændringer i procenten af lønnen der indbetales, aftalt med [tidligere arbejdsgiver]. Procenten ændres løbende over 3 efterfølgende år fra 15 % til 18 % (indbetalte selv da forsikringen blev oprettet af [tidligere arbejdsgiver] frivilligt 3 %). I brevet fra … (Danica) dateret den 3/3-2011 bilag …, og brev dateret 18-07-2011 til Ankenævnet bilag …, skriver Danica at de har glemt at ændre fra 15% til 18%. Danica har efter mere end et år ikke foretaget denne regulering.

Krav ad 7.
Jeg har beregnet mit tab på opsparingen p.g.a den manglende regulering fra 15% til 18%. = 72585 kr. til og med 2012. se bilag …

Resume.
Krav opgjort til og med 2012 vedrørende

Tab på opsparing 'fritagelse for indbetaling'	= 7698 kr.	
Tab opsparing på administrationsbidrag	= 9282 kr	Omkostningssatsen sættes til 4%, som skrevet i policen og svarende til omkostningssatsen for en obligatorisk firmaordning i 2002, hvor der blev bevilliget 'fritagelse for indbetaling'.
Tab på opsparing på præmie til Kritisk sygdom	= 1722 kr	Præmien ændres til 754 kr./år fra og med 2005.
Tab på opspring på præmie til 'Tab af erhvervsevne'	= 2630 kr.	Præmien ændres til 4170 kr./år fra og med 2005
Tab på opsparing vedrørende manglende	= 28352 kr.	Den årlige gage der anvendes ved beregning af beløbet 'fritagelse for indbetaling' ændres til

regulering med 3 x nettoprisindeks		358893 kr. fra og med 2005 eks. regulering for dette år.
Tab, opsparing, manglende regulering fra 15% til 18% bidragssats	= 72585 kr.	Bidragssatsen sættes fra og med 2005 til 18%
Total tab vedrørende opsparing til og med 2012	**= 117009 kr.**	
Tab på løbende udbetaling vedrørende manglende regulering med 3 x nettoprisindeks beregnet på 2,5% grundlag.	= 136063 kr.	1) Retten skal vurdere, om Danica anvender den formel, de har indberettet til Finanstilsynet. 2) Anvender de den rigtige formel så skal reguleringerne omberegnes med den rigtige grundydelse. Danica har baseret denne beregning på en grundydelse på 219600 svarende til det udbetalte beløb i 2006. Der skal anvendes en grundydelse på 202536 kr. svarende til det udbetalte beløb i 2002 hvor policen blev fritaget for indbetaling. 3) Anvender de ikke den til Finanstilsynet indberettede formel, så skal beløbet genberegnes, med den rigtige formel samt med det rigtige hensatte beløb til dækning af løbende udbetalinger for 'tab af erhvervsevne'.
Tab løbende udbetaling regulering på 1,5% grundlagsrente	= 156391 kr.	Den årlige udbetaling ændres til 271268 kr. fra 2013 eks. regulering for dette år.
Total tab løbende udbetaling til og med 2012	**= 292454 kr.**	

Kravet vedrørende punkt 6 på 37474 kr. og ændring af den løbende udbetaling til 303213 kr. er ikke medtaget i dette beløb.

Vedhæftede bilag.

Korrespondancen mellem mig, Danica er sket i den rækkefølge som bilagene er skrevet her."

Selskabet har i brev af 12/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens påstande har Ankenævnet tidligere taget stilling til i sag nr. 81.061. Jeg henviser derfor i det hele til Danica Pensions breve til Ankenævnet i sag nr. 81.061.

Danica Pensions afgørelse

Danica Pension fastholder, at klageren ikke har noget krav mod Danica Pension.

Sagsfremstilling

Ad klagerens punkt 1 + 7
Disse punkter omhandler Danica Pensions regulering af klagerens indbetaling.

Klagerens pensionsordning hos Danica Pension er gagereguleret, og reguleringen af klagerens indbetaling sker ud fra den pensionsgivende gage. Det følger af forsikringsbetingelserne, at reguleringen af klagerens indbetaling bortfalder, når indbetalingen har været bortfaldet i 3 år som følge af forsikredes tab af arbejdsevne, jf. bilag …

På trods heraf, kom Danica Pension ved en beklagelig fejl til at skrive til klageren, at klagerens indbetaling skulle have været reguleret pr. 1. juli 2007 samt pr. 1. juli 2008, jf. Danica Pensions brev af 3. marts 2011 (bilag …). Dette selvom klageren havde fået bevilget præmiefritagelse tilbage i 2002. Danica Pension har efterfølgende - på baggrund af den fejlagtige udtalelse - reguleret klagerens indbetaling op.

Ad klagerens punkt 2
Dette punkt omhandler *'Beregning af det præmiefrie beløb de skal sætte ind på kontoen. Af Danica kaldes 'fritagelse for betaling','* jf. klagerens klageskema af 10. januar 2013, side 3. Ankenævnet behandlede dette punkt i sag nr. 81.061, hvorfor klageren ikke kan få en ny afgørelse af spørgsmålet.

Det fremgår af klagerens klageskema i sag nr. 81.061 - der er gengivet på side 1-2 i Ankenævnets kendelse
- at punktet var rubriceret som *'1. Beregning af det præmiefrie beløb de skal sætte ind på kontoen. Af Danica kaldes 'fritagelse for betaling'.'* Danica Pensions svar på dette punkt er gengivet i kendelsens side 23.

Ad klagerens punkt 3
Dette punkt omhandler Danica Pensions administrationsomkostninger. Ankenævnet behandlede dette punkt i sag nr. 81.061, hvorfor klageren ikke kan få en ny afgørelse af spørgsmålet.
Det fremgår af klagerens klageskema i sag nr. 81.061 - der er gengivet på side 1-2 i Ankenævnets kendelse
- at punktet var rubriceret som *'2. Fastsættelse af administrationsomkostninger.'* Danica Pensions svar på dette punkt er gengivet i kendelsens side 3-4.

Ad klagerens punkt 4
Dette punkt omhandler klagerens betaling for dækning af kritisk sygdom samt tab af erhvervsevne. På grund af en beklagelig fejl har klageren betalt for meget. Danica Pension har rettet fejlen over for klager.

Ad klagerens punkt 5 + 6
Disse punkter omhandler Danica Pensions grundlagsrente på 2,5 %, som klagerens ydelse for dækning ved tab af erhvervsevne reguleres med. Ankenævnet behandlede dette punkt i sag nr. 81.061, hvorfor klageren ikke kan få en ny afgørelse af spørgsmålet.

Det fremgår af klagerens klageskema i sag nr. 81.061 - der er gengivet på side 1-2 i Ankenævnets kendelse
- at punktet var rubriceret som *'4. Regulering af løbende udbetalinger (tab af erhvervsevne)'.* Danica Pensions svar på dette punkt er gengivet i kendelsens side 5-7.

I nærværende klage henviser klageren til Ankenævnets kendelse i sag nr. 78.237. Denne kendelse kan ikke sammenlignes med nærværende sag, idet grundlagsrenterne er forskellige."

Hertil bemærker klageren i brev af 1/3 2013 til nævnet bl.a.:

"Ankenævnet skriver i deres kendelse 81.061 at 'Nævnet bemærker endeligt, at tilsyn med livsforsikringsselskabers overholdelse af lovgivning og anmeldte tekniske grundlag er overladt til Finanstilsynet'.

Jeg har sendt klageskemaerne og kendelsen fra sag nr 81.061 og klageskemaet fra denne sag nr. 83.844 til Finanstilsynet. Finanstilsynet påberåber sig tavshedspligt og nægter at oplyse noget som helst og kan ikke hjælpe mig i sagen mod Danica. De skriver dog at jeg skal rejse sagen ved Ankenævnet igen, jævnfør bilag … mail fra finanstilsynet.

Danica har i brev dateret 18-07-2011 skrevet at de ikke har nogen specielle forpligtelser over for kunder med 'fritagelse for præmiebetaling'. I samtale med … fra Danica vedrørende denne sag, indrømmer … at Danica's systemer ikke er sat op til at styre kunder med 'fritagelse for præmiebetaling'. Det kan undre at Finanstilsynet har accepteret dette, hvis de har vidst det. Men det siger også, at man ikke kan have tillid til den måde de har behandlet min sag på.

Som udgangspunkt mener jeg ikke at Ankenævnet har vurderet/behandlet sagen korrekt, når de videregiver sagen til Finanstilsynet. Jeg mener derfor som helhed at Ankenævnet skal behandle sagen som en ny sag.

Jeg har under hvert punkt skrevet argumenter som Ankenævnet ikke har taget stilling til i sag nr. 81.061, som yderligere argument for at sagen skal behandles på ny.

Ad punkt 1 +7.
Danica skriver at Punkt 1 og 7 omhandler den samme regulering.

Disse punkter har intet med hinanden at gøre. Reguleringen beskrevet i punkt 7 er beskrevet i policen bilag … under 'Opsparingsgaranti (præmiefritagelse)'. Nedsættes forsikredes arbejdsevne med mindst 2/3 bortfalder præmiebetalingen, men forsikringsdækningen og opsparingen fortsætter efter aftalte bidragsskala', se samme side nederst. Bidragsskalaen er den skala, der er aftalt mellem [arbejdsgiver] og deres medarbejdere og skrevet ind i policen. Denne skala er ikke begrænset til 3 år. Reguleringen i punkt 1 omhandler regulering med nettoprisindekset i 3 år efter 'fritagelse for præmiebetaling'.

Punkt 1 vedrører udelukkende Danica's brev dateret 11-05-2005, bilag …, vedrørende regulering af bidraget med nettoprisindekset i 3 år fra skadedatoen. Danica gentager dette i brev dateret den 18-07-2011, bilag ...
2 medarbejdere skriver til mig at Danica mangler at regulere min pensionsforsikring med 3 x nettoprisindekset efter fritagelse for indbetaling. Det er ikke nogle regler, der kommer ud af den blå luft, de skriver det kun, fordi de kender til reglen fra deres daglige arbejde. Alle Danica's regler burde være indberettet til Finanstilsynet. Finanstilsynet har tavshedspligt og nægter at udtale sig. Jævnfør breve dateret den 01-02-2013 og den 04-09-2012 bilag … og …

Jeg gør krav på reguleringen da 2 medarbejdere uafhængig af hinanden har skrevet det til mig og jeg derfor ikke har grund til at tro andet og henviser til Højesteretsdom 8/2010, der stadfæster at forsikringsselskaber er bundet af det, de skriver til kunderne.

Danica henviser til Policen bilag ... På side 10 i dette bilag skrives der ikke noget om regulering af præmien /forsikringen i forbindelse med fritagelse for præmiebetaling.

Ad punkt 2.
Dette punkt omhandler 'beregning af det præmiefritagelses beløb, der skal sættes ind på kontoen. Af Danica kaldet 'fritagelse for betaling'.

Ankenævnet har i sag 81.061 afsagt kendelse med henvisning til beregningsmetode for 2009 og 2010, jævnfør 'kendelsens' s 2 nederst 'ad klagens punkt 1'.

Kendelsen er afsagt på et forkert grundlag. Danica havde ikke informeret Ankenævnet om deres reelle praksis. Derfor kræver jeg at ankenævnet genbehandler dette punkt.

Egentlig kræver jeg bare at beløbet 'fritagelse for indbetaling' opgøres på samme måde i 2009 og 2010, som Danica frivilligt har gjort i 2011 og 2012.

Dokumentation for beregningerne. Danica har i
2009 indsat 42647 kr. perioden er dog 13 mdr. 01-01-2009 til 01-02-2010. herefter fratrækker de et beløb til betaling for forsikringsdækninger. bilag …

2010 indsat 40085 kr. bilag ... Danica gennemgår beregningen i bilag …, og det fremgår tydeligt at de i dette beløb har fratrukket betaling for forsikringsdækninger. Af årsoversigten for 2010 bilag … fremgår det under 'betaling for forsikringsdækninger', at de endnu en gang har trukket til betaling for forsikringer. Som jeg tidligere i sag 81.061 har påstået, trak de altså til betaling for forsikringer 2 gange i 2009 og 2010.

2011 indsat 45532 kr. bilag ... 15% af 337542 kr. - 1620 kr - 8% amb = 45090 kr.

2012 indsat 45520 kr. bilag ... 15% af 337542 kr. - 1620 kr - 8% amb = 45090 kr.
Differencen opstår fordi de ifølge bilag … lægger en præmien for sikkerhedsstillelse i … bank til her, som de så trækker ud igen under 'betaling for forsikringsdækninger'.
Danica har for 2011 og 2012 **ikke** trukket for betaling for forsikringsdækninger i beløbet 'fritagelse for betaling'.

Kravet vedrørende dette punkt er opgjort i klageskemaet.

Ad punkt 3.
Punktet omhandler fastsættelse af størrelsen af administrationsomkostningerne. Danica mener ikke at Ankenævnet kan behandle denne sag, da der er afgivet kendelse i sag nr. 81.016.

Ankenævnet har i kendelse nr. 81.061 afsagt kendelse om, at der skal betales administrationsomkostninger, men ikke hvor meget. Klagen gik på at Ankenævnet skulle tage stilling til administrationsbidragets størrelse / procentsatsen, der skal anvendes ved beregning af administrationsomkostningerne. Ankenævnet er derfor forpligtet til at genoptage sagen vedrørende dette punkt og afsige en ny kendelse vedrørende administrationsbidragets størrelse / procentsatsen.

Yderligere argumentation argumentation:

Danica har i samtlige dækningsoversigter efter jeg er blevet bevilliget fritagelse for præmiebetaling skrevet at administrationsomkostningerne beregnes med 4% for min indbetalingsstørrelse. Jeg har henvist til nogle af dækningsoversigterne i klageskemaet.
Ifølge forsikringsbetingelserne udskrevet den 02-05-2011 bilag …, tilhører jeg omkostningsgruppe: Mægler.
Ifølge dækningsoversigt med interne koder 21.02.2013 s 6, bilag … tilhører jeg ligeledes omkostningsgruppe Mægler.
Ifølge Ændring af bonusregulativ indberettet til Finanstilsynet registreringsdato 31-12-2010 gældende fra den 01-01-2011 bilag … punkt 3 i regulativet, er administrationsbidragssatsen for obligatorisk mæglerordning 2% for præmiegrænse PR_2 = 46000 (knækpræmie). Danica's andel kan max udgøre 1,75%, total max. 3,75%. I samme regulativ er der ikke nævnt nogen omkostningsgruppe for personer med 'Fritagelse for præmiebetaling'.

15. 83.844

Den eneste gruppe, der betaler 11%, er private med en indbetaling på under PR, (<17650 kr). I det ældste indberetning til Finanstilsynet dateret den 28-9-2007 gældende fra den 01-10-2007 skriver Danica at omkostningerne til Danica vedrørende en mæglerbetjentordning er 2% for præmiedele under 43100 kr. og 1,25% over.

Ifølge Højesteretsdom 8/2010 binder et forsikringsselskab sig til det, de skriver til kunderne.

På baggrund af ovenstående og punkt 3 i klageskemaet, kræver jeg administrationsomkostningerne procenten på 11% ændret, så den følger Omkostningsgruppe Mægler eller de 4% som nævnes i dækningsoversigterne.

Ad. punkt 4
Punktet omhandler præmie til Kritisk sygdom og Tab af erhvervsevne.

a) Danica har fastfrosset præmierne for Kritisk sygdom og Tab af erhvervsevne til 2002 niveau og beregnet, hvor meget jeg har betalt for meget fra 2002 til 01-04-2012. jævnfør brev dateret 06-02-2013 bilag …
I skrivende stund har Danica endnu ikke ændret præmie beløbene for disse 2 forsikringer på internettet. Danica har i sag 81061 erkendt at præmierne skal fastfryses til 2002 niveau.

Krav beregnet for perioden fra den 01-04-2012 til 07-02-2013 til

Tab vedrørende præmie til Tab af erhvervsevne 1000 kr. bilag 2013.07
Tab vedrørende Kritisk sygdom 1312 kr. bilag …
Den årlige præmie vedrørende Tab af erhvervsevne ændres til 4170 kr, 2002 niveau.
Den årlige præmien vedrørende Kritisk sygdom ændres til 753 kr. 2002 niveau.

Danica har i deres beregninger af de fastfrosne præmier ikke reguleret disse med 3 x nettoprisindekset. Mine beregninger er stadig lavet med denne regulering. Afgørelsen vedrørende punkt 1 afgør dette.

b) Danica har i den nye dækningsoversigt tilføjet, gruppelivsforsikringen tegnet i FG, der faldt ud af dækningsoversigterne efter jeg blev bevilliget 'Fritagelse for præmiebetaling', og udregnet et skyldigt beløb for præmiebetaling. Jeg kontaktede selv Danica i 2002 og gjorde opmærksom på, at der var et problem med Gruppelivsforsikringen. Forklaringen på at gruppelivsforsikringen faldt ud af dækningsoversigten i 2002 var et teknisk problem i Danica. Jeg fik derfor i 2004 et brev fra FG om at jeg var dækket hos dem, bilag ... Jeg har i alle årene ikke modtaget nogen opkrævning fra FG. De skriver også i brevet at jeg er bevilliget præmiefritagelse. Danica har i årsopgørelserne for 2009, 2010, 2011 og 2012, de eneste jeg nogensinde har fået af Danica, ikke trukket til betaling af denne præmie, den er heller ikke nævnt i dækningsoversigterne fra 2002 -2012. I deres opgørelse i brev dateret 06-02-2013 bilag 2013.02 har de opgjort restancen for perioden 2002 til 01-04-2012 til 8433,97 kr.

Krav:
Kan Danica med tilbagevirkende kraft kræve betaling for denne forsikringspræmie, da de allerede i 2002/2004 slettede den af dækningsoversigterne og overgav den til et anliggende mellem Forenede Gruppeliv og mig. Jeg kræver beløbet indsat på kontoen igen.

Ad punkt 5.

16. 83.844

Danica mener at dette emne/punkt er behandlet af Ankenævnets kendelse nr. 81.061 og derfor ikke kan behandles igen.

5a) Punktet omhandler hvilken garantirente der skal bruges ved regulering af de løbende udbetalinger p.g.a 'tab af erhvervsevne'.
Ifølge policen bilag …, aktuelt side 1 i dækningsoversigten, skriver Danica under punktet 'Dækning ved tab af erhvervsevne' at præmien fastsættes for et år ad gangen på grundlag af gruppens fordeling på alder, samt den af Finanstilsynet fastsatte maksimale grundlagsrente for livsforsikringer. I Forsikringsbetingelser i Danica pension nr. 110-77 s. 3 angiver Danica også at præmien for 'Tab af erhvervsevne' fastsættes på grundlag af Finanstilsynets maksimale grundlagsrente. Danica argumenterer for at den løbende regulering sker på baggrund af samme grundlagsrente som præmien er fastsat efter. Præmien er i 2002 fastsat på baggrund af den af finanstilsynet fastsatte grundlagsrente på 1.5%.
Dette er overhovedet ikke nævnt i Ankenævnets kendelse nr 81.061. Her er der kun lagt til grund at Danica har fastsat præmien på baggrund af en grundlagsrente på 2.5 %, hvilket ikke er beskrevet i nogen af de dækningsoversigter jeg har modtaget. Derfor mener jeg, at Ankenævnet skal tage sagen op igen.

5b) Danica har forbigået dette punkt i stilhed. Jeg kræver stadig at Danica anvender den udbetalte årlige pension i 2002 som konstanten passiv i formlen, og ikke den årlige pension fra 2006. 2002 var året hvor der blev bevilliget præmiefritagelse. Men jeg hører gerne en god forklaring fra Danica på hvorfor de anvender netop passivet fra 2006..
I kendelsen i sag nr. 81.061 nævnes dette punkt overhovedet ikke, hvorfor Ankenævnet skal behandle sagen igen.

Ad punkt 6.
Danica mener at dette emne/punkt er behandlet af Ankenævnets kendelse nr. 81.061 og derfor ikke kan behandles igen.

Dette punkt omhandler den anvendte formel. Afgørelse 78.237 er ikke nævnt i sag 81.061, hvorfor Ankenævnet skal behandle dette punkt.
Danica skriver i brevet, at der er forskel på de anvendte formler, fordi der anvendes forskellige grundlagsrenter. Ankenævnet må pålægge Danica at føre bevis for at de har indberettet 2 forskellige formler, der afhænger af grundlagsrenten til Finanstilsynet.

Ad punkt 7.
Punktet omhandler ændring af bidragssatsen fra 15% til 18% vedrørende opsparringsdelen.

Punktet er rettet af Danica, jævnfør brev dateret 06-02-2013 bilag … og beregnet indtil den 01-04-2012.

Efterfølgende har Danica indsat 16457 kr på kontoen, hvilket er 6421 kr. mere end der skal indsættes for januar og februar. Jeg går ud fra at det er regulering for perioden 01-04-2012 til 3112-2012. Dette punkt er derfor løst."

Vedlagt brev af 1/3 2013 har klageren fremlagt mail af 1/2 2013 fra Finanstilsynet. Af mailen fremgår følgende:

"Finanstilsynet har modtaget din klage over Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab.

17. 83.844

Finanstilsynet skal gøre opmærksom på, at vi fører tilsynet med finansielle virksomheders generelle adfærd og overholdelse af god skik. Finanstilsynet kan ikke afgøre din tvist med Danica Pension og har ikke mulighed for at pålægge virksomheden at betale erstatning, undlade at gøre krav gældende eller lignende. Det gælder også i de tilfælde, hvor Finanstilsynet måtte konstatere, at virksomheden har overtrådt reglerne om god skik.

På baggrund af det fremsendte materiale er det Finanstilsynets opfattelse, at der er tale om en konkret formueretlig tvist. Finanstilsynet kan ikke behandle sådanne klager, da en konkret formueretlig tvist hører under Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af din klage, at du allerede har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Finanstilsynet har besluttet ikke at tage din klage op til særskilt behandling, men vil lade din klage indgå i tilsynet med pensionsselskaberne, herunder Danica Pension."

Klageren har endvidere fremlagt brev af 6/2 2013, hvori selskabet har beregnet, hvilket beløb hun har betalt for meget for risikodækningerne. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Dækning ved kritisk sygdom**
Prisen for din dækning ved kritisk sygdom var på sygdomstidspunktet i marts 2002 på 59,43 kroner om måneden. Prisen skulle have været låst fast, men er ved en fejl i vores systemer reguleret op i tidens løb. Vi har beregnet, hvor meget du har betalt for meget til kritisk sygdom inklusive renter frem til 1. april 2012. Det tilførte beløb er 10.435,89 kroner.

Dækning ved tab af erhvervsevne
Prisen for din dækning ved tab af erhvervsevne var på sygdomstidspunktet i marts 2002 på 326,69 kroner om måneden. Prisen skulle have været låst fast, men er ved en fejl i vores systemer reguleret op og ned i tidens løb. Vi har beregnet, hvor meget du har betalt for meget til dækningen ved tab af erhvervsevne inklusive renter frem til 1. april 2012. Det tilførte beløb er 2.180,69 kroner."

Selskabet har i brev af 11/4 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

Ad klagerens punkt 4.b
Dette punkt omhandler klagerens dødsfaldsdækning oprettet via Forenede Gruppeliv.

Klageren har fremlagt Forenede Gruppelivs brev til klageren af 8. januar 2004 (bilag …). Brevet omhandler 'forsikringsdækningen ved død' i Forenede Gruppeliv.

Selvom klageren har haft præmiefritagelse - dvs. klageren har været fritaget for at betale præmie, idet Danica Pension overtog pligten hertil - skal der fra præmiebetalingen fortsat fratrækkes betaling for klagerens risikodækninger. Såfremt klageren ikke var bevilget præmiefritagelse, ville der fra præmiebetalingen også skulle fratrækkes risikoomkostninger.

Da Danica Pension ikke har taget højde for dækningen i Forenede Gruppeliv ved beregningen af, hvor stor en del af præmien, der skal gå til pensionsopsparingen, har vi rettet op på dette pr. 6. februar 2013 og tre år tilbage (klageren er efterfølgende blevet godskrevet differencen i forhold til vores udregning i brev af 6. februar 2013 (bilag …), således at der er overført yderligere kr. 7.070,83 til klagerens opsparing).

Klagerens andre punkter giver ikke anledning til ydereligere bemærkninger, idet punkterne er behandlet i Ankenævnets sag nr. 81.061 og vores brev af 12. februar 2013.

I april 2013 har klageren henvendt sig til Danica Pension med henblik på udlevering af det tekniske grundlag, der er anmeldt til Finanstilsynet. Danica Pensions svar af 10. april 2013 vedlægges til orientering."

Af mail af 10/4 2013, som selskabet henviser til, fremgår, at det tekniske grundlag er anmeldt til Finanstilsynet og er tilgængeligt på Finanstilsynets hjemmeside.

I brev af 16/4 2013 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Vedrørende punkt 4b fra brev den 08-04-2013 vedrørende præmie for gruppeliv.**
Jeg har modtaget en mail fra Danica hvor de skriver, at de er blevet klar over, at de kun kan kræve betaling 3 års tilbage. De vil derfor sætte det trukne beløb ind på kontoen igen. Punktet er løst.

Vedrørende punkt 3 i klageskema, omhandlende administrations omkostninger

I brevene fra Danicas advokater til Ankenævnet i sag nr 81061, argumenterer de med, at før Præmiefritagelsen trak Danica 4% af bruttobeløbet før betaling for forsikringspræmier, efter Præmiefritagelsen (ifølge brevene) trækker Danica 11% af nettobeløbet, derfor mener de, det ikke har nogen betydning, at de i stedet for 4 % trækker 11%. Jeg har lavet et lille regnestykke, der illustrerer forskellen.

adm af bruttobeløb		adm af nettobeløb	
	60757,560		60757,560
indbetaling/mdr	5063,130	Indbetaling/mdr	5063,130
Scandia	- 135,000	Scandia	- 135,000
kompensation	27,460	kompensation	27,460
i alt	4955,590	i alt	4955,590
Amb	396,447	AMB	396,447
i alt	4559,143	forsikringsdækninger	472,610
administration 4%	182,366	i alt	4086,533
		administration 11%	449,519

449 kr er betydeligt mere end 182 kr. I praksis har Danica i marts 2013 trukket 449 kr til administration af en indbetaling på brutto 4547kr. svarende til 9,9%. Jeg har svært ved at se, at resultatet skulle kunne blive det samme, som da jeg var i arbejde. Hvis jeg skal have det garanterede beløb udbetalt, når den tid kommer, så kræver det, at Danica også skal låse administrationsbidrags procenten fast fra den dato hvor der blev bevilliget fritagelse for præmiebetaling.

Uddrag af Danicas tekniske grundlag indberettet til Finanstilsynet.

Brev dato 29. december 2010, ikrafttrædelse 1. januar 2011
Anmeldelsen ændrer 'ændrer tidligere anmeldelser til selskabet'

Opdelingen i omkostningsgrupper baseres på at ensartede kunder betaler ensartede priser og at prissætningen er objektiv.

For omkostningsgruppe mægler gælder at de adskiller sig fra øvrige firmaforsikringer, idet Danica ikke har ydet rådgivning af kunden. Policen bliver flyttet til omkostningsgruppe firma, hvis de bliver videreført udenfor ansættelsesforhold efter evt. fratræden.

Storkunde og firma flyttes til firma ved fratrædelse.

Policer med pension under udbetaling, som på et tidspunkt har været registreret tilknyttet et ansættelsesforhold placeres i omkostningsgruppe Firma.

Kravet vedrørende dette punkt ændres derfor således at jeg placeres i omkostningsgruppe Firma. Ifølge Ændring af bonusregulativ indberettet til Finanstilsynet registreringsdato 31-12-2010 gældende fra den 0101-2011 bilag ... punkt 3 i regulativet, er administrationsbidragssatsen for obligatorisk firmaordning 4% for præmiegrænse PR_2 = 46000 (knækpræmie), svarende til det Danica har skrevet i policen og i efterfølgende dækningsoversigter.

Vedrørende punkt 6 i Klageskema.
Kravet er beregnet forkert. Kravet ændres fra 37474 kr. til 78427 kr. Ændringen af den løbende udbetaling skal ændres fra 303213 kr årligt til 281580 kr.

b. I beregningen af mit tilgodehavende har jeg indregnet en forrentning svarende til Danicas kontorente.
Jævnfør Forsikringsaftaleloven **§ 24** er dette ikke korrekt.

…
Alle de anførte beregninger vedrørende løbende udbetaling p.g.a Tab af erhvervsevne i denne sag skal derfor beregnes om med den nye rentesats."

I brev af 17/4 2013 til nævnet har klageren endvidere anført følgende:

"**Vedrørende punkt 4a vedrørende forsikringspræmier.**
Jeg har den 16-4 2013 modtaget en mail fra Danica vedrørende fastsættelse af forsikringspræmier for Tab af erhvervsevne og Kritisksygdom.

Danica erkender at de skal fastfryse præmien til beløbene fra 2002. Den samlede pris som Danica foreslår er næsten rigtig, men af principielle grunde ønsker jeg den enkelte præmie fastsat korrekt.
Danica vil fastsætte præmien for
Tab af erhvervsevne til 215,83 kr/mdre = 2590 kr / år. I praksis trækker de 447 kr/mdr = 5364 kr/år. Jeg betalte i 2002, 3720 kr.
Kritisksygdom til 190,52 kr/mdr = 2283 kr./år. I praksis trækker de dette beløb i dag. Jeg betalte i 2002, 709 kr.

Begrundelsen for ønsket om at præmierne fastfryses til det rigtige enkeltvis er at Danica i deres breve til Ankenævnet i sag 81061 skriver at jo lavere præmie vedrørende Tab af erhvervsevne, jo højere grundlagsrente bruges ved beregning af regulering af løbende udbetalinger. Derfor er det vigtigt at præmien ikke fastsættes lavere end den var. Dette vedrører punkt 5a i denne sag nr. 83 844.

20. 83.844

Jeg vedlægger kopi af mail og mit svar til Danica, samt kopi af dækningsoversigt fra 01-01-2003 bilag 2013.11, der dokumenterer forsikringspræmierne i 2002."

Af den omtalte mail af 16/4 2013 fremgår bl.a.:

"Som aftalt pr. telefon, sender jeg dig her en forklaring på priserne på din pensionsordning.

Vi har tidligere givet dig medhold i, at prisen for dine risikodækninger skulle låses fast på skadetidspunktet i 2002. Du har også fået kompensation for dette, se vores brev fra den 6. februar 2013. Den samlede pris for dækning ved tab af erhvervsevne, kritisk sygdom og død var på skadetidspunktet 445,22 kroner om måneden.

I vores IT-systemer, der er meget automatiserede, er priserne på en firmapensionsordning låst i forhold til den gældende firmapensionsaftale. Vi har derfor ikke mulighed for at sætte de priser, der gjaldt i 2002, ind på din pensionsordning, og har i stedet kompenseret dig på en anden måde.

Sådan er priserne på dine risikodækninger:

Dækning ved tab af erhvervsevne	215,83
Kritisk sygdom	190,52
Dækning ved død	64,16
SFA *)	2,10
I alt	472,61

*) I forbindelse med skattereformen er der 1. januar 2013 indført en skadeforsikringsafgift (SFA). Afgiften er på 1,1 procent af indbetalingen til kritisk sygdom. Vi har derfor forøget kompensationen med denne afgift.

Da vi kun må trække 445,22 kroner for dine risikodækninger, har vi forhøjet indbetalingen på din opsparing med differencen på 27,46 kroner.

I skemaet nedenfor kan du se, hvordan vi bruger den samlede månedlige indbetaling på 5.063,14 kroner (337.542,85 x 18% : 12).

Indbetaling	5.063,14
Skandia	-135,00
Kompensation	27,46
I alt	4.955,60
Arbejdsmarkedsbidrag	-396,40
Betaling for risiko	-472,61
Til opsparing	4.086,59

"

21. 83.844

Nævnet udtaler:

Selv om nævnet principielt er kompetent til at behandle tvister som den foreliggende, har nævnet hverken erfaring eller ekspertise i at afgøre komplicerede problemstillinger af overvejende beregningsteknisk/forsikringsmatematisk art, og nævnet finder det på denne baggrund rigtigst at afstå fra at afgøre den indbragte sag, jf. herved § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen