Ankenævnet for Forsikring

921/13

Den 26. august 2013 blev i sag nr. 83.845:

xxxxx xx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at dække advokatomkostninger, som de har afholdt i forbindelse med behandling af en skadesag vedrørende den forsikrede ejendoms tagkonstruktion.

Selskabet har afvist at dække klagernes advokatomkostninger med henvisning til, at selskabets behandling af sagen ikke har nødvendiggjort engagering af en advokat. Desuden er det selskabets opfattelse, at et eventuelt krav om advokatomkostninger er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5.

Klagernes advokat har i klageskema af 10/1 2013 til nævnet anført:

> "[Klagerne] anmeldte i foråret 2008 en skade til Tryg i henhold til deres udvidede ejerskifteforsikring vedrørende mangler ved spærkonstruktion.
>
> Ejendommen er købt med hanebåndsspær og i tilstandsrapporten er der intet anført om eventuelle skader ved disse spær.
>
> [Klagerne] konstaterer efterfølgende, at tagkonstruktionen er mangelfuld, idet de eksisterende hanebåndsspær er fremkommet ved at den tidligere ejer blot har oversavet gitterspærrerne.
>
> Tryg vil alene anerkende at betale for stabilisering af 1. salen med gitterspær, på trods af, at [klagerne] har købt ejendommen med hanebåndsspær, hvilket muliggør, at 1. salen kan indrettes til beboelse.

Trygs egen taksator har vurderet udbedringsomkostningerne til kr. 500-600.000, men Tryg vil alene betale for udbedring i form af gitterspær med kr. 15.000 - 20.000.

Herefter kontakter [klagerne] advokat og kun med hjælp herfra lykkedes det efter adskillige skriverier og fælles besigtigelse på ejendommen at opnå en korrekt og forsvarlig dækning af skaden.

Hertil kommer, at det er [klagernes] advokat, der skal gøre opmærksom på regresmuligheden overfor den bygningssagkyndige og dækning af [klagerne]s selvrisiko på 30.000 kr.

Der har været tale om en særdeles kompliceret sag, hvor det har været nødvendigt at holde møder på ejendommen og hvor [klagerne] via deres advokat har måttet forlange dels udført statiske beregninger og ændring af udbedringsmåde flere gange før det endelig er lykkedes at opnå en forsvarlig udbedring af skaderne, hvilket slutteligt har beløbet sig til ca. kr. 400.000.

Der henvises til den omfattende korrespondance mellem [klagernes] advokat og Tryg, vedlagt som bilag til nærværende klage.

Betingelserne for at pålægge forsikringsselskabet at dække advokatomkostningerne i denne sag findes derfor at være opfyldte."

Af selskabets svarbrev dateret den 12/2 2013 fremgår:

"**Kort sagsfremstilling**
Den 4. juni 2008 anmelder vores kunde telefonisk, at ejendommens tagkonstruktion er fejldimensioneret, idet dele af hanebåndene på tagkonstruktionen var blevet overskåret, for at lave mulighed for indretning af et loftslokale.

Vi besigtiger ejendommen, den 27. juni 2008, og på baggrund af vores taksators rapport anmoder vi om en ingeniørberegning af ejendommen. Samtidig fremgår det af vores taksators rapport, at der efter hans opfattelse er mulighed for at gøre regres mod den bygningssagkyndige, som havde udarbejdet tilstandsrapporten.

Beregningen modtager vi den 15. oktober 2008. Af denne rapport fremgår det blandt andet, at dimensionerne på spærfødder, spærhoved og mellembjælkerne ikke er tilstrækkelig, samt at overligger over vinduet ikke er tilstrækkelig til den forøgede belastning i tagrummet.

Endvidere er der i rapporten opstillet 2 muligheder for udbedring af forholdet, dels reetablering af gitterspær, som medfører at tagetagen ikke kan anvendes til beboelse, eller en total ændring af den eksisterende spærkonstruktion.

På baggrund af de foreliggende oplysninger skriver vi til vores kunde den 5. februar 2009. Af dette brev fremgår det blandt andet, at gitterspærene er savet over i forbindelse med vores kundes sælgers indretning af loftsrummet. Der kunne ikke konstateres utætheder i taget eller skader på spær; men det kunne konstateres, at tagkonstruktionen havde problemer med styrke og stivhed. På den baggrund tilbyder vi dækning af stabilisering af spærene, svarende til den første udbedringsmetode, idet ejendommen ikke er solgt er med godkendt beboelse i loftsrummet.

3. 83.845

Den 6. maj 2009 retter vores kundes advokat henvendelse til os, idet advokaten er af den opfattelse, at udbedringen skal foretages således, at tagrummet kan indrettes til beboelse. Vores kunde har således ikke selv haft rettet henvendelse til Tryg vedrørende afgørelsen, inden advokaten rettede henvendelse til os.

Samtidig opfordrer vores kundes advokat til et fælles møde på ejendommen. Dette møde afholdes den 4. juni 2009, og den 22. juni 2009 sender vores taksator en rapport over forløbet af dette møde. Af denne rapport fremgår det blandt andet, at ejendommen oprindeligt er opbygget med gitterspær, som i forbindelse med sælgers ændring af loftsrummet er blevet savet over, hvorved konstruktionen er blevet svækket. Taksatoren gentager samtidig i sin rapport, at dette burde den bygningssagkyndige have konstateret, og at der derfor er mulighed for regres mod den bygningssagkyndige.

Vores kundes advokat retter herefter henvendelse til os den 14. oktober 2009, hvor advokaten blandt andet gør gældende, at der er tale om en alvorlig mangel på ejendommen, samt at der med håndskrift fra … fra kommunen skulle være anført 30 m2 lofts beboelse på en ansøgning om tilbygning på 44 m2. Det er således vores kundes advokats opfattelse, at vores kunde havde en berettiget forventning om, at tagkonstruktionen kunne indrettes til beboelse.

Den 21. oktober 2009 meddeler vi advokaten via brev, at vi er enige om, at der er tale om en dækningsberettigende skade; men at vi tilsyneladende ikke er enige i hvorledes forholdet skal udbedres.

Den 30. november 2009 modtager vi en teknisk rapport fra …, og den 9. december 2009 vender vores kundes advokat tilbage med en række spørgsmål i relation til denne rapport. Advokaten anmoder os dokumentere, at den foreslåede udbedring er korrekt, og kræver, at vi skal dokumentere, at der ikke er problemer med funderingen af ejendommen.

Samtlige spørgsmål bliver kommenteret i vores brev af 28. januar 2010, hvor vi blandt andet påpeger, at arbejdet udføres bedst muligt for kunden; men at fremtidige byggeplaner og det dermed tilhørende myndighedsprojekt/arkitekt arbejde ikke er omfattet af forstærkningen af tagkonstruktionen.

Den 18. februar 2010 sender vores kundes advokat en e-mail, hvor det blandt andet oplyses, at advokaten ikke kan tage stilling til, om udbedringsarbejdet sikrer, at der sker den fornødne og håndsværksmæssige korrekte udbedring af de oversavede gitterspær.

Samtidig oplyser advokaten, at vores håndværkere er velkommen til at kontakte vores kunder, blandt andet for at aftale adgang til ejendommen med henblik på en udbedring af forholdet. Advokaten ønsker således, at vi skal påtage os bygherrerollen og forestå for udbedringen, som vi har accepteret at betale for.

På baggrund af rapporten fra vores taksator retter vi den 29. april 2010 henvendelse til OBH, der var bygningssagkyndige på tilstandsrapporten, for at rejse et regreskrav mod dem. Dette orienterer vi kundens advokat om den 3. maj 2010. Vores regreskrav er således ikke startet på baggrund af advokatens henvendelser til os.

Den 20. september 2010 modtager vi en e-mail fra OBH, der accepterer ansvaret; men ikke er enig i udbedringsmetoden, hvorfor vi anmoder om yderligere beregninger efter den af OBH foreslåede metode. Advokaten underrettes herom.

4. 83.845

Den bygningssagkyndige vender tilbage den 28. september 2010 via e-mail, og den 11. oktober 2010 meddeler vi den bygningssagkyndige, at dette firma burde kunne fremskaffe beregninger på et arbejde, som kan holde. Dagen efter modtager vi en rykker fra kundens advokat.

Den 20. november 2010 modtager vi en e-mail fra OBH, hvori der alene anmodes om et alternativ tilbud på udbedringen, hvilket vi besvarer den 27. oktober 2010 med orientering til vores kundes advokat. Samtidig anmoder vi håndværkeren om at fremsende det alternative tilbud.

Dagen efter modtager vi en e-mail fra OBH, som vi svarer den 9. november 2010. Den 17. november 2010 modtager vi endnu en rykker fra vores kundes advokat, hvor advokaten rykker for endnu en ingeniørberegning af udbedringen.

Denne henvendelse besvarer vi den 22. november 2010, og den 24. november retter vi henvendelse til OBH med orientering til vores kundes advokat. Af denne henvendelse fremgår det blandt andet, at den af OBH foreslåede udbedring ikke kan foretages i praksis, hvorfor OBH bedes revurdere deres forslag til udbedringen.

Den 8. december 2010 modtager vi endnu en rykker fra kundens advokat, hvorefter vi rykker OBH for en stillingtagen til det tidligere fremsendte.

Herefter modtager vi den 17. december 2010 nyt materiale fra OBH, og samme dag orienterer vi kundens advokat om udviklingen i sagen.

Den 3. januar 2011 modtager vi et nyt notat fra OBH, og den 14. januar 2011 modtager vi endnu en rykker fra kundens advokat, og denne henvendelse besvarer vi den 14. januar 2011, hvor vi orienterer advokaten om den seneste udvikling i sagen. Den 26. januar 2011 modtager vi et nyt overslag fra entreprenør …, der videresendes til OBH. OBH afventer et kontroltilbud, og den 1. februar 2011 meddeler OBH, at de kan acceptere det fremsatte forligstilbud på 125.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Den 3. februar 2011 vender sender vores kundes advokat en e-mail, hvor det oplyses, at advokaten ikke kan accepteres, at arbejdet udføres på den af OBH foreslåede metode, idet det er advokatens opfattelse, at de anvendte beregninger ikke kan anvendes. Der har på dette tidspunkt været foretaget en hel del statiske beregninger, såvel af eksterne ingeniører, som af OBH. Endvidere fremsætter advokaten i dette brev krav om betaling af advokathonorar.

Denne henvendelse besvarer vi den 7. februar 2011, hvor vi meddeler, at vi i forbindelse med sagsbehandlingen har indhentet tilbud fra et velrenommeret firma, der vil indestå for udbedringen på en forsvarlig måde, at, der ikke er dokumenteret behov for yderligere statiske beregninger end de der allerede foreligger, samt at vi ikke kan imødekomme et honorarkrav, da vores, kunde kunne have opnået tilsvarende, uden assistance fra advokaten.

Den 11. februar anmoder vi tømreren rette henvendelse til vores kunde for at igangsætte arbejdet, og den 7. april modtager vi underretning fra tømreren om, at vores kunde ønsker udskiftning af hele taget, samt opretning af samtlige lofter i ejendommen. Tidligere var det alene stueloftet, der skulle oprettes.

Idet sagen alene vedrører loftet i stuen anmodede vi håndværkeren orientere kunden om dette, samt opfordre kunden til at skrive herind, hvis kunden var utilfreds med denne afgørelse.

5. 83.845

Den 25. maj 2011 vender håndværkeren tilbage, idet det er konstateret, at ejendommen er opført med asbest tage, og disse drysser i forbindelse med demonteringen. Herudover kan asbesttagpladerne ikke genmonteres.

Vi meddeler i e-mail af 1. juni 2011, at det, at taget drysser, ikke er omfattet af forsikringen, hvorfor vi ikke kan tilbyde at dække asbestsaneringen: men vi anmoder om tilbud på selve udskiftningen af pladerne.

Imidlertid aftales det med kunden den 7. juni 2011, at vi undersøger kravet om asbestsanering nærmere.

Den 30. juni 2011 modtager vi tilbud på asbest saneringen tilbuddet er på 101.375 kr. Det samlede udbedringstilbud på forstærkning af spærene, asbestsanering og ingeniørberegninger på i alt 309.000 kr. accepteres den 5. juli 2011.

Samme dag sender vores kunde en e - mail til vores taksator, hvori kunden sætter spørgsmålstegn ved de accepterede tilbud. Denne e-mail besvares dagen efter, hvor der opfordres til et fælles møde med håndværkeren på ejendommen.

Den 8. juli 2011 vender kundens advokat tilbage med kommentarer til de fremsendte tilbud, samt en længere redegørelse for, hvorfor der skal betales advokathonorar i sagen.

Den 29. august sender vi et brev til vores kunder, hvor vi efter korrespondance med håndværkeren på ny opgør omkostningerne ved udbedring af forholdet. De samlede udbedringsomkostninger udgør nu ca. 340.000 kr.

Den 13. september 2011 modtager vi et nyt brev fra vores kundes advokat, og denne henvendelse besvares den 11. oktober 2011.

Tømrermesteren sender den 16. november 2011 et samlet tilbud til vores kunde, hvilket vil sige, at det sendes udenom os. Vores kunde sender dette tilbud til os den 28. november 2011, og den 9. december 2011 sender vi et brev til vores kunde.

Den 9. december 2011 sender vi en e-mail til kunden, hvor der redegøres for beregningen af erstatningen, og denne beregning accepteres af kunden den 13. december 2011, dog med kommentarer, herunder kommentarer vedrørende nødvendigheden af advokat.

Denne henvendelse besvares den 19. december 2011, hvor vi fastholder, at der i den konkrete sag ikke har været behov for advokatbistand

Den 6. januar 2012 modtager vi brev fra vores kundes advokat, hvor advokaten genfremsætter kravet om betaling af honorar svarende til 33 timer af 2.200 kr. + moms eller i alt 90.750 kr.

Denne henvendelse besvarer 23. januar 2012, hvor vi meddeler, at vi ikke kan tilbyde dækning for advokatudgifterne, og henviser i den forbindelse til Ankenævnets kendelse nr. 67.613, samt henviser til vores Kvalitetsafdeling.

Den 11. april 2012 modtager vi en klage fra kundens advokat, hvor kravet om betaling af advokathonorar genfremsættes, og denne henvendelse besvarer vi den 31. maj 2012.

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet den 15. januar 2013.

6. 83.845

Argumentation
Jeg kan oplyse, at for at udgifter til advokat kan kræves dækket af forsikringen kræver det, at selskabets sagsbehandling har givet anledning til, at man har måttet søge advokatbistand. Det skal således afgøres efter en konkret vurdering ud fra kravets omfang og beskaffenhed, om det har været rimeligt og nødvendigt, at sikrede har søgt advokatbistand. I givet fald erstattes udgifterne til et rimeligt arbejdsvederlag ud fra en konkret vurdering af den enkelte sag. I overvejelserne indgår om kravet er kompliceret, men navnlig om forsikringsselskabet ved sin handlemåde har givet anledning til, at den sikrede har søgt advokatbistand, herunder om selskabet har forsømt at give klagevejledning. Er der givet klagevejledning og har forsikrede anvendt advokat i stedet for at indbringe sagen for Ankenævnet, godtgøres udgifter ikke.

Efter gennemgang af sagen er det vores opfattelse, at vores handlemåde ikke har nødvendiggjort, at din klient har søgt advokatbistand. Vi henviser til FAL § 32, stk. 3.

Ved vores gennemgang af sagen kan det konstateres, at vi i umiddelbar forlængelse af anmeldelsen anerkendte forholdet om værende dækningsberettigende for så vidt angår forstærkningen af tagkonstruktionen.

På baggrund af denne anerkendelse af forstærkning af tagkonstruktionen retter vores kunder ikke henvendelse til os, for at drøfte udbedringen eller de præmisser, som udbedringen tager udgangspunkt i; men retter i stedet henvendelse til advokat.

Vores kunder har således ikke forsøgt at opnå en mindelig løsning med os, eller fremført sine argumenter eller bekymringer overfor os.

Den efterfølgende korrespondance vedrører hvorledes udbedringen skulle foretages, herunder har der i forbindelse med sagsbehandlingen været involveret flere ingeniører/teknikere og håndværkere til vurdering af hvorledes forholdet skulle udbedres.

Der har således i den efterfølgende korrespondance alene været rejst spørgsmål omkring den fysiske byggetekniske udbedring af forholdet.

At der ville kunne opnås mindelige løsninger i forbindelse med sagen fremgår klart da vores kundes håndværkere konstaterer, at taget er belagt med asbest.

Uden advokatens medvirken accepterede vi at dække såvel flere tagplader, der ikke kunne genanvendes, samt asbestsanering af ejendommen.

Det er endvidere vores opfattelse, at vores handlemåder i forbindelse med sagsbehandlingen ikke skulle have givet anledning til engagering af advokat i sagen.

Vores kunde er naturligvis berettiget til at søge juridisk bistand i sager; men i den konkrete sag, hvor engageringen af advokat ikke har medført andet resultat, end hvad der kunne opnås ved egen henvendelse til os, eller i sidste instans at klage til Ankenævnet for Forsikring, må henvendelsen til advokat være for egen regning og risiko.

Det er således fortsat vores opfattelse, at engageringen af advokat i den konkrete sag ikke har været nødvendig for at opnå den forstærkning af tagkonstruktionen, som er accepteret af os.

7. 83.845

For god ordens skyld skal vi endvidere gøre opmærksom på, at vi startede regreskravet mod den bygningssagkyndige på baggrund af de rapporter, som vores taksator havde udarbejdet blandt andet den første rapport, hvor taksatoren gjorde opmærksom på regresmulighederne. At regressagen startede forholdsvis sent skyldes omkostningsmæssige betragtninger idet der i starten ikke var tale om et væsentligt beløb, der kunne gøres regres for.

Efter den bygningssagkyndige havde accepteret regreskravet, blev der ikke opkrævet selvrisiko hos kunden.

Herudover er det vores opfattelse, at kravet på advokathonorar er forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29.

Af de foreliggende oplysninger kan det konstateres, at vores kundes advokat den 2. februar 2011 fremsætter krav om betaling af honorar, samt at vi første gang afviser dette krav den 7. februar 2011.

Det er vores opfattelse, at denne del af erstatningskravene skal vurderes efter bestemmelsen i Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5, hvoraf det fremgår, at kravet tidligst forældes 1 år efter selskabet helt eller delvist har afvist dækningen.

I henhold til forældelsesloven sker der alene afbrydelse af forældelsen ved retsskridt, herunder forelæggelse for Ankenævnet, idet der dog, hvis der pågår forhandlinger vedrørende en post kan gives tillægsfrister

Af de foreliggende oplysninger kan det konstateres, at der ikke er indledt forhandlinger vedrørende advokatomkostningerne, der gentagne gange, og senest ved brev af 31. maj 2012, er blevet afvist som værende ikke dækket over den tegnede ejerskifteforsikring.

Herunder har vi ved brev af 19. december 2011 efter modtagelsen af kundens accept af udbedringsmetoden, meddelt kunden, at vi ikke kunne imødekomme kravet om advokatomkostninger.

Det er vores opfattelse, at advokatomkostningerne ikke har været en del af de samlede forligsforhandlinger; men selv hvis det lægges til grund, at de havde været det, medfører forligsforhandlinger i henhold til forældelsesloven alene en tillægsfrist på 1 år, hvorfor kravet på advokatomkostninger senest er forældet den 19. december 2012

Hverken vores kunde eller dennes advokat foretager sig yderligere efter 31. maj 2012 og indtil 6. januar 2013 i relation til advokatomkostningerne.

Ankenævnet for Forsikring har i en lang række sager taget stilling til, om i givet fald i hvilket omfang en ejerskifteforsikring skal erstatte forsikringstagerens juridiske bistand, og det er vores opfattelse, at disse kendelser understøtter vores opfattelse i denne sag.

Vi vedlægger til orientering kopi af kendelserne 79.675; 74.670 og 67.745."

På baggrund af selskabets svarbrev har klagernes advokat i brev af 4/3 2013 til nævnet anført:

"Det bestrides, at krav om dækning af rimelige og nødvendige udgifter til advokatomkostninger, jf. Forsikringsaftalelovens g 32, stk. 3 skulle være omfattet af forsikringsaftalelovens §

29, stk. 5, idet § 29, stk. 5 vedrører krav i henhold til forsikringen. Krav om dækning af rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand er således efter sin art Ikke omfattet af denne bestemmelse og herunder ej heller af den anførte forældelsesfrist.

Krav om dækning af rimelige og nødvendige udgifter til advokatomkostninger er derfor Ikke forældet I medfør af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5.

Det tidligere anførte fastholdes fuldt ud."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne fastslå, at klagerens krav mod selskabet på advokatomkostninger er forældet.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabet henset til dettes sagsbehandling bør erstatte klageren rimelige advokatomkostninger for tiden efter skadens anmeldelse til selskabet og frem til sagens indbringelse for nævnet.

Det følger af nævnets vedtægter § 20, at hver part efter sagens indbringelse for nævnet bærer egne sagsomkostninger. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at erstatte klagerens advokatomkostninger efter dette tidspunkt.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på rimelige advokatomkostninger frem til sagens indbringelse for nævnet.

Poul Sørensen