Ankenævnet for Forsikring

920/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 83.852:

xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1982, har tegnet ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvorved han har pådraget sig en skade i venstre knæ.

Selskabet henviser til, at det ikke findes dokumenteret, at knæskaden er opstået ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. I forsikringsbetingelserne defineres et ulykkestilfælde som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af klagerens skadeanmeldelse af 6/1 2012 fremgår bl.a.:

"**Information om hændelsen**

Hvornår skete skaden og hvad tid på dagen skete skaden?
01-04-2011 17:30
…
Hvornår kom du/tilskadekomne under lægebehandling?
01-08-2011 …

Information om skadens opståen
Hvor er skaden opstået?
I fritiden
…
Hvordan skete skaden?
Træning i motionsrum på løbebånd og maskiner

Hvilken legemsdel er beskadiget?

2. 83.852

Knæ (korsbånd revet over delvist)

Hvad var den direkte årsag til skaden?
jeg var ikke selv klar over hvornår skaden skete, om det var ved løbebånd eller en maskine. Fordi det var først efter jeg var færdig med [at] træne ved en benmaskine jeg kunne mærke der var noget galt.

Skete skaden under sport?
Ja

Hvilken sportsgren?
Motionsrum

Er sporten udøvet på?
Amatørplan
…
Information om anden skade
Var du fuldstændig rask, da skaden skete?
Ja
…
Har du tidligere fået lægebehandling på samme legemsdel?
Nej

Har du tidligere været udsat for personskade/tandskade?
Ja

Beskriv skaden/skaderne incl. skade år
Korsbåndskade i højre knæ 2001"

Ved brev af 9/1 2012 anmodede selskabet klageren om at besvare nogle supplerende spørgsmål vedrørende den anmeldte hændelse.

Selskabet modtog spørgeskemaet retur i udfyldt og underskreven stand. Af besvarelsen, der er underskrevet af klageren den 12/1 2012, fremgår bl.a.:

"1) Beskriv så godt som muligt, hvad der skete. Tag alle detaljer med.
Skaden skete under en øvelse i motionsrum. Det er en øvelse, hvor man skubber vægte op. Havde 215 kg på i vægtmodstand.
Hørte en lyd fra knæet efter nogen tid imens jeg er i gang med øvelsen. Kunne godt mærke der var noget galt.

2) Skete der noget usædvanligt, da skaden skete? Eller skete der noget uventet eller tilfældigt?
Skete meget tilfældigt, meget uventet at få en korsbåndsskade.

3) Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, så skriv venligst, hvordan det skete.

4) Hvorfor tror du, at skaden skete? Hvad var årsagen hertil?

Aner det ikke, kom som et chok da det sket. Mit knæ/korsbånd kunne åbenbart ikke holde til det.

5) Hvornår mærkede du, at du havde fået en skade?
Kunne mærke med det samme, men først noget efter hævelsen forsvandt jeg tænkte der er noget galt"

På baggrund af sagens oplysninger traf selskabet herefter afgørelse i sagen. Afgørelsen blev meddelt klageren ved brev af 23/1 2012, hvoraf bl.a. fremgår:

"Vi mener ikke, at der er sket en pludselig hændelse i forsikringsmæssig forstand. Den konstaterede lidelse er ikke opstået som følge af et ulykkestilfælde, men skal tilskrives overanstrengelse/overbelastning af knæet.

Dette er et forløb, som ikke er usædvanligt, når man af egen vilje udsætter sig selv for en tung byrde og som følge deraf overanstrengelse/overbelastning.

Den belastning/overanstrengelse kan ikke i forsikringsmæssigt henseende betragtes som et ulykkestilfælde, det er en belastning du selv har indflydelse på.

Tilfældet er derfor ikke dækket af forsikringen."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han klagede over denne ved mail af 27/1 2012 til selskabet. Af denne mail fremgår:

"Først vil jeg gerne beklage min usikker og ikke særlig forklarende skriftlig beskrivelse, og håber i vil tage hensyn til jeg ikke er særlig faglig dygtig til at beskrive ting, pga. af manglende ordforråd.
Vil også beklage jeg ikke har taget mig god tid til at udfylde mine første og anden skadeanmeldelse, da jeg ikke vidste eller anede, hvor vigtig det var med detaljer i beskrivelsen.

Detaljeret beskrivelse:
Skaden er er sket på en maskine, hvor jeg laver en stærk øvelse.
Øvelsen er en, hvor [man] skubber vægten op med benene og går ned igen, men i det jeg går ned, laver jeg en pludselig akavet bevægelse pga. ubalance i grebet, hvor jeg har mine hænder placeret. På grund af min ubalance i knæet mærker jeg noget vrid/ubehageligt følelse i knæet, men tænker ikke videre over det. Derfor tænker jeg ikke over denne hændelse, men ved der er noget galt men ikke noget alvorligt, men først da jeg skulle op og ned af trapper, tænkte jeg tanken måske var det var en alvorlig skade jeg fik ved hændelsen.
Efterfølgende dage var ikke som det plejer, havde hævet knæ, besværligheder ved bøjning og udstrækning af knæet. Men stadig ikke nogle anelse om jeg faktisk var kommet til skade, jeg har tidligere prøvet at komme til skade med korsbånd i det andet ben. Og det føltes ikke så slemt som det gjorde sidste gang nemlig.

Kan også godt prøve at finde nogle vidner, som var til stede da det skete, hvis I ønsker dette. Der var 2 som trænede ved siden og så det.

Så I må gerne kontakte mig på telefonen, hvis I har yderligere spørgsmål eller også på email.

*(Vægt modstand 20 eller 25 kg, som er meget lidt og øvelsen laver jeg for at strække ud og ikke for at styrketræne)."

Selskabet indhentede herefter klagerens samtykke til indhentelse af sagens lægelige oplysninger.

Den 7/6 2012 modtog selskabet journaludskrift fra klagerens egen læge. Heraf fremgår bl.a.:

"Onsdag d. 13. juli 2011

Journal tekst - Almen
EJ SENDT! Afventer epikrise fra … og effekt af fys. henv MR ve. knæ, såfremt tidl knæop hø knæ ikke kontraindicerer dette. Ingen anden mistanke om metal i kroppen. Obs menisklæsion. Ifm overbelastning for 2 mdr siden kom smerter, siden ophørt med løb og fodbold pga sm forrest og bagest i knæ. Sjældent fornemmelse af låsning og løshed. Obj: tydelig atrofi med ve. lår 1½ cm mindre omfang end hø. Hø crus også 1 cm mindre. Ingen ansamling. Ingen ømhed medialt og lateralt af knæ. God flektion. Ingen løshed. Abd.omfang 98 cm. Ingen klaustrofobi.
…
Torsdag d. 1. september 2011

Journal tekst - Epikrise
** AMBULANTEPIKRISE **
Modtaget fra Regionshospitalet …, Ortopædkirurgisk Ambulatorium
Afsendt: 01-09-2011 kl. 12:52
…
Journalnotat:
Pt. er henvist fra egen læge mhp. MR-skanning af venstre knæ, omvisiteret pga. ventetid i ... For ca. 3 mdr. siden har pt., i forbindelse med en knæekstensionsøvelse med belastning i motionscenter, fået jagende smerter ved udsiden af venstre knæ. Efterfølgende var han nødt til at holde op med at løbe og gå til fodbold pga. smerter i knæet. Der er problemer med at gå ned af trapper, kan ikke lide at gå i hug og han har indimellem haft følelsen af lidt låsning, men det er aftaget og der er nu kun stramning bagerst ved forsøg på at strække helt ud.
…
Mandag d. 24. oktober 2011

Journal tekst - Epikrise
** AMBULANTEPIKRISE **
Modtaget fra Regionshospitalet …, Ortopædkirurgisk Ambulatorium
Afsendt: 24-10-2011 kl. 10:01
…
Journalnotat:
MENISKAMBULATORIET

Pt. kommer til svar på MR-skanning af ve. knæ, obs. menisklæsion. MR-skanningen viser partiel korsbåndsruptur, ACL, desuden med ødem og reaktion til i knæleddet. Intakte menisker og bruskforhold.

5. 83.852

Pt. er fortsat plaget af smerter i knæet, dette dog ikke så slemt at han ikke kan fungere. Han cykler meget for at holde muskulaturen i gang. Har dog fornemmelsen af at knæet vil kunne svigte ham, og kan dårligt gå på ujævnt underlagt. Dog ikke decideret tilfælde med egentligt svigt.
…
Tirsdag d. 3. januar 2012
…
Journal tekst - Epikrise
** AMBULANTEPIKRISE **

Modtaget fra Regionshospitalet …, Ortopædkirurgisk Ambulatorium Afsendt:
03-01-2012 kl. 13:02
…
Artroskopisk partiel synovektomi i knæled:
DAGKIRURGISK AFSNIT

Patienten møder mhp. artroskopi af venstre knæ.
Indikationen som anført ovenfor.
Denne gennemgåes med patienten.
Hans primære gener er smerter fortil og neden for patella, lige ved hæftet på og inde bagved patellasenen.
Ingen instabilitetsproblemer.
Han orienteres om forventet forløb, evt. risici og komplikationer.

I generel anæstesi
gøres KNGF11, synovectomia partialis gen. sin.
…
TIL PATIENTEN
Kære [klager]

Jeg har i dag opereret dit venstre knæ.
Det gik glat og uden problemer.
Jeg fandt, at du havde en delvis skade på dit korsbånd således, at det var krøllet lidt sammen og lå og kom i klemme fortil i knæet, hvilket har bevirket de gener, du har haft.
Jeg har renset op omkring, så der er god plads til korsbåndet igen.
Jeg har vurderet, at den korsbåndsrest, der er tilbage, faktisk har en god stabilitet og ikke skulle give dig gener i hverdagen.
Dog kunne du have gavn af lidt stabiliserende øvelser, og det har jeg henvist dig til. Ellers så det pænt ud inde i knæet.
Undervejs fandt jeg dog en irriteret slimhinde, beliggende på indersiden i knæet, som jeg har fjernet.
Trådene skal du have fjernet hos din egen læge om 14 dage, og du vil høre fra din hjemkommune mhp. genoptræning."

Ved mail af 18/6 og 25/6 2012 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Den 29/6 2012 modtog selskabet endnu en klage over afgørelsen, hvorefter sagen blev forelagt en intern lægekonsulent.

I selskabets mail af 4/7 2012 til klageren hedder det:

"Vores lægekonsulent har nu set på din sag.

Lægekonsulenten skriver:

Afvises idet der ikke er noget lægedokumenteret traume, samt at korsbåndskader ikke opstår under benpres eller kontrolleret lårbensmuskel træning.

Derfor fastholder vi stadig vores afvisning jf. 23. januar 2012."

Klageren indbragte herefter sagen for selskabets kundeombud, som gav selskabet medhold ved afgørelse af 12/7 2012.

Sagen blev dernæst indbragt for selskabets kundepanel. I klagen til kundepanelet anførte klageren bl.a.:

"Jeg ønsker at min afvisning fra If bliver vurderet af kundepanel. Især eftersom jeg føler de ikke rigtig kan se min skade fra en videnskabelig og faktuelt side af sagen. Det er frustrerende at If skifter forklaring på hver gang hvorfor skaden afvises.
Men jeg har også dummet mig ved at ikke gå præcis hvordan skaden skete, men det skyldes også jeg ringede ind og fik at vide jeg bare skulle lave en online anmeldelse, og derefter vil blive ringet op, når skaden skulle uddybes. Jeg er ikke stærk skriftlig og derefter prøver at springe over alle de steder man skal skrive meget hurtigt og let. Det er mit problem. Jeg troede også det er mere skaden og skadens mén der var i centrum end hvordan skaden er opstået når det drejer sig om korsbåndskader. Korsbåndskader sker ikke ved anstrengelse i kontrolleret øvelser, men derimod når der sker noget uventet belastning af knæet pga. af ubalance i benet. Derfor er korsbåndskader i sig selv en pludselig hændelse man aldrig er herre over.

Sagens kerne:
Jeg blev afvist af if første gang med den begrundelse at mit korsbåndskade skyldes en overanstrengelse på 215 kg og ikke var skete pga. noget usædvanligt. Problemet her er jeg har kun taget 25 kg, men selv IF's læge har skrevet at korsbåndskader ikke opstår pga. belastning fra øvelsens vægt og det er også det de fleste læger har fortalt mig. Man vil højst sandsynligt få muskelskader af for meget vægt, men 25 kg var heller ikke for meget i vægt.

De tre forskellige afvisninger:
1. Første gang fordi der var for meget vægt på 250 kg som de skrev i brev'et, allerede her ved de at det er øvelsen der går galt. Men snakker udenom.

2. Anden gang, fordi jeg havde skrevet en dårlig anmeldelse, jeg ikke beskriver selve hændelsen, skrev jeg også havde løbet og cyklet.

Jeg havde skrevet en dårlig anmeldelse men har efterfølgende skrevet en udførlig mail som forklarer forløbet. Men selv om jeg skriver jeg ikke ved hvordan skaden er sket på den første, men skriver efterfølgende i mit spørgeskema det er ved øvelsen, så er det en stor fejl fra min side. Jeg ved godt hvordan skaden er skete og det har jeg også forklaret de forskellige læger

og fysioterapeuter. Det også skrevet i lægejournalen, hvor jeg forklare det var en benøvelse. Så hvorfor vil IF ikke tro på mig? Kan også skaffe andre motionister som vidner, der kunne se jeg humpede efter øvelsen.

Hvis øvelsen er skete i andre øvelser, kan jeg jo ikke have trænet videre, så derfor står det meget klart, i hvilken øvelse min skade er sket og at selve øvelsen ikke kan frembringe en korsbåndskade. Korsbåndskader sker kun ved uheldig overbelastning ved pludselig ulykkehændelse.

If havde jo accepteret min forklaring om det var ved øvelsen jeg kom til skade ved, men den vil de nu ikke selv acceptere, nu forklare de med at jeg ikke ved hvordan skaden skete.

Mit store problem er at udtrykke mig forståeligt på dansk og skrive hændelser ned så det [er] forklarende. Derfor ringer jeg også ind og fortæller jeg er dårlig til dansk og derfor prøver at slippe udenom det når jeg kan.

Synes bare If skulle kigge på sagens kerne og bruge udelukkelsesmetode.

1. jeg har forklaret det til en idrætsspecialist i … sygehus, også dokumenteret i lægejournalen.
…
2. Jeg kan ikke havde fået skaden ved løbebånd eller andre øvelser, så har jeg ikke kunnet træne videre og træne benøvelse. Og skaden er sket ved øvelsen fordi jeg kunne ikke træne videre og stoppede efter det sæt hvor jeg mistede min balance, og mærkede først at det kunne være en alvorlig skade da jeg gik op af nogle trapper på vej hjem. Fordi der skulle jeg bøje mit knæ og strække for at gå op.

Jeg håber at I kan se sagens kerne fra min side også, har følt det har svært at argumentere imod if, når de ikke er lydhør over mine argumentationer.
I tilfælde I afviser min sag, hvordan kan jeg fortsætte med at klage ved ankenævnet, fordi jeg føler stærkt jeg bliver misforstået og føler mig behandlet som en forsikringssvindler. Derfor vil jeg også gerne havde denne sag kørt videre, hvis I mener der ikke er beviser nok og afviser."

Kundepanelet fandt, at klageren ikke med tilstrækkelig sandsynlighed havde godtgjort, at en pludselig hændelse havde forårsaget knæskaden. Han fik derfor ikke medhold i sin klage.

Den 11/1 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg har ikke været så grundig i min forklaring til if, hvor de afviser mig fordi det ikke er en ulykke, men [i] min lægejournal kan man læse den præcise ulykkeshændelse som jeg forklarer til en idrætsspecialist på … Sygehus.
Vil meget gerne komme [med] min forklaring af sagen. If's læge skriver således også at man kan ikke få korsbåndskade ved normal overbelastning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

8. 83.852

Erstatning for min korsbåndskade, som jeg mener jeg er berettiget til. De har fejltolket min lægejournal. Min læge skrev ikke det var belastningsskade men at det både kunne være en belastning eller noget andet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 29/1 2013 bl.a. anført**:**

"**Ifs opfattelse:**
If mener ikke at der er tale om et dokumenteret ulykkestilfælde og fastholder afgørelsen. 'Det er Ifs opfattelse, at sagen netop er behandlet ud fra de faktiske oplysninger. Sagen er beskrevet i første anmeldelse og i det efterfølgende spørgeskema. Disse to bilag, skrevet inden skaden afvises, tillægges mest værdi.
Efterfølgende henvendelser ses som ændring af forklaring.' I skadeanmeldelsen og i spørgeskemaet til If, oplyser skadelidte, at han ikke nøjagtig ved, hvordan og hvornår skaden i knæet sker. Var ikke selv klar over hvornår skaden skete, om det var ved løbebånd eller en maskine. Fordi det var først efter at han var færdig med at træne ved en benmaskine han kunne mærke der var noget galt. I spørgeskemaet svarer skadelidte ikke på spørgsmålet om han gled, faldt eller snublede, men til spørgsmålet, hvorfor tror du, at skaden skete, svarer han, 'aner det ikke, kom som et chok da det skete. Mit knæ/korsbånd kunne åbenbart ikke holde til det'."

Herefter har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 14/2 2013 anført:

"**Kommentar til selskabets svar:**
Kommentar til lægejournal fra d. 7 Juni 2012 - Min læge kan umuligt sige det er en belastningsskade, når hun ikke engang vidste jeg havde en korsbåndskade. Derfor blev jeg sendt til en fysioterapeut, og sendt tilbage med det samme da han fastslog at det ikke var en belastningsskade.

Selve idrætsspecialisten fra … sygehus, mente at der ikke var tale om belastningsskade. Men det var først efter min kikkertoperation 1 år efter, de kunne se min korsbånd var delvist revet over. Og en korsbåndskade er ikke en belastningsskade. Men derimod en skade, hvor der sker en ukontrolleret handling.

If's egen læge mener selv at korsbåndskader ikke opstår ved kontrolleret belastning. Derfor kan det ikke være en belastningsskade, men derimod, hvis der er tale om en ukontrolleret belastning kan korsbånd skader forekomme.

If fastholder at det er de første skades anmeldelse som er gældende, men hvis de ser mine skadeanmeldelse hos min læge og idrætsspecialisten kan de jo se jeg har fortalt at det var benøvelsen jeg kom galt af sted ved til begge læger. Også den journal fysioterapeut skrev, går min historie igen, hvor jeg forklarer skadens omfang præcist."

Efterfølgende har selskabet i brev af 18/2 2013 til nævnet anført:

"Skadelidte har indsendt modsatrettede forklaringer. Det er vores opfattelse, at skadelidtes første forklaringer skal tillægges størst værdi i forbindelse med vurdering af sagen.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen og afventer nævnets kendelse."

9. 83.852

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?**
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
…
Hvordan defineres et ulykkestilfælde
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnets flertal udtaler:

Klageren har i spørgeskemaet af 12/1 2012 bl.a. anført, at han hørte en lyd fra knæet i forbindelse med vægttræning og at han herefter kunne mærke, at der var noget galt. Vi finder, at dette er at anse som en pludselig hændelse og dermed et ulykkestilfælde, sådan som dette er beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Nævnets mindretal finder efter en gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, at klageren ikke har godtgjort, at lidelsen er opstået ved et ulykkestilfælde, således som dette er beskrevet i forsikringsbetingelserne, og kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, IF Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels