Ankenævnet for Forsikring

920/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 83.853:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilansvarsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans fulde ansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet henviser til, at klageren i forbindelse med et venstresving er kollideret med den bagfrakommende modpart, og at det i sådanne situationer er fast praksis, at den venstresvingende pålægges det fulde ansvar.

Af brev vedlagt klageskema dateret den 13/1 2013 til nævnet fremgår:

"**1, Statement**
6 sept 2012 along … a bus was overtaking at a speed over 60 km, there were a truck park on both side of the Road and also behind me was a truck, I park on the center of the Road waiting for traffic to clear so I can make a left turn to a OK Benzin station, the bus try to drive through the small narrow park between my car a truck which was too small for the Bus to drive through and there where car oncoming on same road with the bus face to face,

the bus collapse first to my car back left side push my car out of the center of the road and finally collapse on front of my car dragging my Car along the Road.

Heroverfor har selskabet i brev af 23/1 2013 til nævnet anført:

"Klagers bil af mærket Nissan Primera årg. 2002 var alene ansvarsforsikret i selskabet på uheldstidspunktet.

2. 83.853

Klager har i sin anmeldelse oplyst, at han holdt stille med sit venstre blink i gang, fordi han skulle foretage et venstresving ind til en OK tank. Herunder blev han påkørt af modparten, en bus fra …, der foretog en overhaling venstre om klager.

Chaufføren fra bussen har oplyst, at han kørte bag klager, der nedsatte sin hastighed og blinkede til højre, hvorfor han overhalede klager. Under denne overhaling blinkede klager pludselig til venstre og påbegyndte svingningen, hvorved bussen påkørte klagers bil på klagers bils venstre side.

Ifølge to vidner holdt klager med sit venstreblink i gang, da bussen overså klagers bil.

Af de fremsendte foto, der er taget umiddelbart efter uheldet, fremgår det at klagers bil holder lidt skråt, da han påkøres på venstre side af modparten, og det må derfor lægges til grund, at klager havde påbegyndt sit venstresving, da påkørslen fandt sted.

Som det fremgår af de vedlagte domme, den vedlagte ankenævnssag og pjecen fra forsikringsoplysningen er det den overvejende hovedregel, at erstatningsansvaret for et færdselsuheld, hvor der sker sammenstød mellem et overhalende og et venstresvingende køretøj, påhviler den venstresvingende, når venstresvinget foretages til privat indkørsel eller lignende. Tankanlægget anses som en privat indkørsel.

Da der ikke i den konkrete sag er oplysninger, der kan begrunde en anden fordeling af ansvaret, har vi jf. færdselslovens § 108 anerkendt erstatningspligten overfor modparten og afregnet [busselskab] krav på 21.083 kr."

Nævnet har fået forlagt de bilag, der er vedlagt sagen, herunder fotos, skitser af hændelsesforløbet, taksatorrapporten samt vidneerklæringerne, dateret den 3/11 2012 og den anden udateret. Af vidneerklæringen dateret den 3/11 2012 fremgår bl.a.:

"Imens jeg kører med min cykel i … mod … lige pludselig jeg hører foran omkr. 100-120 m en bil og en bus stødte sammen.
- Bilen blinkede til venstre mod tankstationen og bus prøvede at overhale eller han overså gik på den v. bane og de stødte sammen eller de ramte hinanden. Bussen blinkede til venstre - bilen blinkede til venstre."

Af den udaterede vidneerklæring fremgår:

"Jeg vidne til ulykken i … i indgangen til OK Benzin station, jeg er lastbilchauffør bag Nissan, bil.
En Nissan bil stop på midten af vejen med sin bil blinker til venstre side, en bus på en høj hastighed, overhale til venstre, har buschaufføren ikke set den lille bil i min foran, kørte ind stop Nissan bil, trække i Nissan bil over vejen."

3. 83.853

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at kollisionen mellem klageren og modparten skete, da klageren skulle svinge til venstre mod tankstationen.

Det er nævnets opfattelse, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet, og nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse. De oplysninger, der er fremkommet i sagen, herunder de fremlagte vidneerklæringer, er efter nævnets opfattelse ikke af en sådan karakter, at de kan føre til et andet resultat.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels