916/13

Den 7. maj 2013 blev i sag nr. 83.855:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet verdensrejseforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække rejseudgifter til hendes og hendes mands bryllupsrejse til Den Dominikanske Republik.

Selskabet har afvist at betale erstatningsrejse eller erstatningsdøgn med henvisning til, at klageren ikke blev ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen.

Af klageskema dateret den 14/1 2013 fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vores bryllupsrejse var ødelagt pga sygdom. Jeg kunne ikke bruge ting, jeg har betalt for. Fleste af tid på rejsen var jeg på medicin/salve og kunne opholde sig på værelset i hotel. Medicin som jeg fik bevirkede at jeg var træt, søvnig og sov mange timer pr. dag. Jeg kunne ikke gå i kontakt med vand og sol. Ægtefælle kunne heller ikke være tilfreds med rejsen, han skulle hjælpe mig og holde øje med [mig], da der var mistanke om jeg får det dårligere. Ægtefællen kunne ikke nyde rejsen, når han skulle se hvor hårdt er det med mig. Det var meget ubehageligt rejse. Fra 27/01/2012 op til slutning af rejsen havde vi rigtigt dårligt, min rejse har været begrænset til mit værelse. Efter minimal kontakt med vand eller sol fik jeg det dårligere og skulle tilbage på mit værelse. På min bryllupsrejse fik jeg hudallergi. Jeg fik røde pletter på kroppen og udslæt. Pletter gjorde ondt og kløede. Min krop kunne ikke kontaktes med vand (også helt almindelig vand) heller ikke udsl. Jeg har været hos lægen efter undersøgelse fik jeg medicin og lægen foreslog at jeg skulle opholde mig væk fra sol og vand. To dage fik jeg injektioner. Jeg synes det er uretfærdigt, at jeg kunne ikke nyde min rejse og blive straffet fordi har fulgt lægens anbefalinger. Jeg kan ikke forstå at en læge foreslår nogle anbefalinger og andre nægter det. Jeg kan huske lægen fortalte at holde sig væk fra vand og sol, fordi [jeg] fik det dårligere efter kontakt med vand og sol. Fra 27/01/2012 til … resten af bryllupsrejse 06/02/2012 jeg var i hotel værelset.

2. 83.855

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Rejseudgifter for bryllupsrejse fra 27.01.2012 til 06.02.201 (sygdom).

Selskabet har i svarbrev af 4/3 2013 til nævnet anført:

"Forsikringstageren kontaktede os d. 09.02.2012 og oplyste at hun havde været syg under en ferie til Caribien. Vi bad hende udfylde en skadeanmeldelse.

I anmeldelsen modtaget 13.03. oplyser forsikringstageren, at hun på en rejse i perioden 24.01. - 06.02.2012 til Den Dominikanske Republik fik hudallergi på hele kroppen. Lidelsen opstod d. 27.01. og hun søgte lægebistand d. 27. og d. 29.01.

Med anmeldelsen fulgte journal fra den pågældende læge. Journalen indeholder ikke oplysninger om, at forsikringstageren som følge af lidelsen er ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen.

Vi har derfor forelagt sagen for en af vores lægekonsulenter jf. herved punkt 11.6 i betingelserne for Verdensrejsedækning. Lægekonsulenten påpeger, at forsikringstagerens hududdslæt er blevet behandlet med Diclofenac, Dexamethason og Hidrocortison. Diclofenac er antiinflammatorisk smertestillende. Dexamethason og hidrocortison er binyrebarkhormoner, der hjælper på allergisk udslæt. Forsikringstageren har således fået helt relevant medicinsk behandling, og der er ikke behov for indendørs ophold.
…
Idet det som anført ikke fremgår af bilagene fra den behandlende læge, at forsikringstageren er ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen, har vi henholdt os til vores lægekonsulents vurdering, og meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan udbetale erstatning i henhold til bestemmelserne om erstatningsrejse eller erstatningsdøgn. Det skal for en ordens skyld tilføjes, at vi har betalt hendes behandlingsudgifter.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Vi skal til støtte herfor henvise til AK 80.253 og AK 82.897."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11 Erstatningsrejse**
11.1 Dækningen omfatter
Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede:
- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden
- hjemtransporteres i første halvdel af rejseperioden i henhold til den behandlende læges skriftlige ordination
- har foretaget rejseafbrydelse jf. punkt 10 i første halvdel af rejseperioden, og ikke har anvendt mulighederne for at genoptage rejsen

…
12 Erstatningsdøgn
12.1 Dækningen omfatter
Er sikrede ikke berettiget til erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i punkt 11, dækkes antallet af ødelagte rejsedøgn hvis sikrede:
- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse
- bliver lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst

- hjemtransporteres i henhold til den behandlende læges skriftlige ordination har foretaget rejseafbrydelse jf. punkt 10

…

12.2 Dokumentation

Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede behandlende læge, at der er anvist indlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen, vil Codans læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker. Opstår der tvivl om, i hvilken periode der kan være tale om indlæggelse eller ro og hvile, afgøres dette også af Codans læge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de lokale læger ordinerede ro og hvile i og omkring ferieboligen, eller at klageren befandt sig i en tilstand, der nødvendiggjorde ro og hvile i og omkring ferieboligen. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om erstatningsrejse eller erstatningsdøgn.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson