Ankenævnet for Forsikring

916/13

Den 7. maj 2013 blev i sag nr. 83.856:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med sundhedssikring i Danica Pension. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for behandlingsudgifter.

Det fremgår af sagen, at klageren i august 2012 beskadigede en finger. Han modtog efterfølgende skinnebehandling og begyndte derpå genoptræning hos en ergoterapeut.

Selskabet har afvist dækning af udgifterne til genoptræning med henvisning til, at der ikke er foretaget et kirurgisk indgreb.

Klageren har i klageskemaet dateret den 11/1 2013 bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Forsikringsselskabet Danica godkendte behandling hos … Privathospital. Behandling bestod af montering af en skinne på 5te finger i 6 uge. Herefter henviste håndkirurg til genoptræning ved ergoterapeut (Bilag …), idet finger var blevet fuldstændig stiv som følge af den langvarige skinnebehandling. Genoptræning blev påbegyndt øjeblikkeligt, idet dette forbedrer resultatet af genoptræningen.
Efterfølgende blev Danica kontaktet telefonisk og per e-mail med henblik på at få bekræftet, at forsikringen ville dække denne afsluttende behandling for at opnå en funktionsduelig finger.
Telefonisk blev det medmeddelt, at Danica kun bevilger ergoterapeut, såfremt man har været 'under kniven'. Dette er dog ikke præciseret under forsikringsvilkårene og må i øvrigt være et definitionsspørgsmål, idet jeg jo rent faktisk var blevet henvist til behandling hos en håndkirurg. Af denne grund fandt jeg det nødvendigt at henvende mig skriftligt.
Efterfølgende blev sendt brev til Danica 18.11.2012 (Bilag …), som ikke blev besvaret. Behandling af finger fortsatte naturligvis hos ergoterapeut.

30.11.2012 sendte jeg endnu et brev (Bilag …) efter tidligere, at have sendt en e-mail, som førte til en opringning fra en sagsbehandler i Danica. Brevet 30.11.2012 blev svaret med brev fra Danica dateret 30.11.2012 (Bilag …), som afviser ønske om dækning af omkostninger til ergoterapeut men henviser til behandling med fysioterapeut.
Danica's svar forekommer urimeligt og i modstrid med den behandling, man forventer ved henvisning til en håndkirurgi for en fingerskade. Det forekommer urimeligt:

- at Danica tilsidesætter henvisning til genoptræning ved ergoterapeut udarbejdet af håndkirurgen og dermed tilsidesætter den lægefaglige vurdering jf. Bilag …
- at i stedet henviser Danica til behandling med genoptræning ved en fysioterapeut (Bilag …) frem for ergoterapeut. Herved anerkender Danica dog behov for genoptræning efter behandling hos håndkirurg!
- at Danica vil betale for fysioterapi og ikke ergoterapi uagtet formålet og omkostningen herfor vil være denne samme. I den sammenhæng skal bemærkes, at kompetencer i Danmark til genoptræning af hænder findes hos ergoterapeuter og ikke hos fysioterapeuter. Dette kan bekræftes ved gældende praksis i sundhedssystemet, herunder se udtalelse fra Håndkirurg (Bilag …).
- at Danica henviser til en håndkirurgisk behandling men sondrer mellem at være 'under kniven' og anden behandling. Alt andet lige kan behandling uden 'kniv' kræve lige så meget genoptræning som 'med kniv' jf. udtalelse fra håndkirurg (Bilag …) - og frem for alt manglende kvalificeret genoptræning kan i sidste ende med, at det vil vær påkrævet at komme 'under kniven' men formentlig blot med risiko for et dårligere resultat og også ekstra omkostning til Danica.
- at Danica tilbyder en ydelse, der faktisk stiller mig dårligere end, hvis jeg havde valgt det offentlige sundhedssystem, idet jeg har naturligt ville være blevet tilbudt adgang til et samlet behandlingsforløb. Det kan man naturligvis hævde er mig eget valg, men jeg synes måske det er meget forlangt, at jeg som lægmand skulle kunne overskude dette.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning af omkostninger til genoptræning af finger samt omkostninger til indgivelse af klage. Behandlingen er ikke afsluttet, men forventes afsluttet i januar 2013."

Selskabet har i brev af den 24/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsforløbet**
Den 18. september 2012 anmelder forsikrede en lidelse i højre hånds fingre og får samme dato en godkendelse til forundersøgelse og skanning af den anmeldte lidelse.

Forsikrede konsultere PrivatHospitalet … den 24. september 2012 og bliver MRskannet på PrivatHospitalet … den 26. september 2012.
Forsikrede modtager skinnebehandling for lidelsen på Center … den 28. september 2012 .
Den 13. november 2012 anbefaler Center … forsikrede genoptræning udført af en ergoterapeut (bilag …).

Den 20. november 2012 modtager Danica et brev fra forsikrede med henblik på godkendelse af genoptræning hos ergoterapeut (bilag …).
Danica Sundhedssikring behandler forsikredes henvendelse den 26. november 2012 og kontakter forsikrede pr. telefon samme dag. Vi oplyser forsikrede at forsikredes sundhedssikring ikke giver mulighed for at dække genoptræning af den anmeldte skade, da der ikke er foretaget et kirurgisk indgreb.
…
Hvis forsikrede var blevet opereret, tilbyder Danica Pension pr. kulance at betale for genoptræning hos en ergoterapeut.

Da forsikrede ikke er blevet opereret har Danica Sundhedssikring ikke mulighed for at hjælpe forsikrede med den ønskede behandling. Forsikrede bliver den 26. november tilbudt otte fysioterapibehandlinger under modul 1 (bilag …), som alternativ til hans ergoterapibehandlinger.

Danica Sundhedssikring dækker ikke ergoterapi pr. kulance under modul 1.

Danicas afgørelse
Danica Pension fastholder, at vi ikke har mulighed for at hjælpe forsikrede med genoptræning udført af en ergoterapeut, da forsikrede ikke opfylder forsikringsbetingelserne for ambulant genoptræning,

Danica vurderer ikke speciallægens vurdering af behovet for genoptræning hos en ergoterapeut, men vurderer alene muligheden for at hjælpe forsikrede ud fra forsikredes forsikringsbetingelser."

Klageren har i brev af den 24/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Til selskabet svar har jeg alene den kommentar, at jeg i sagsforløbet ikke har haft adgang til eller af sikringsselskabet er blevet gjort opmærksom på de samlede forsikringsbetingelser, som fremsendt i Bilag ... Jeg har alene henholdt mig til forsikringsbetingelser, jeg … har haft adgang til via internettet www.danicapension.dk og som man, som forsikret, naturligt får adgang til, når man skal anmelde en skade. Af den årsag mener jeg, at det må være betingelser som de fremstår på denne portal, der umiddelbart må lægges til grund for behandling af klagen uagtet. Det bemærkes dog, at betingelserne på internettet ikke synes at være dato eller versionsmærket, men jeg antager, at disse ikke har ændret sig under sagens forløb fra skadens anmeldelse til dags dato. Betingelserne er vedlagt som bilag.

Det bemærkes i øvrigt, at jeg efterfølgende er blevet gjort opmærksom på www.... danicapension.dk. Jeg er dog ikke af den opfattelse, at Danica før denne sags anmeldelse har gjort mig opmærksom på, at anvendelse af denne side, herunder at al kommunikation sendes til en postboks i denne.

Mht. forsikringsselskabet svar kan jeg konkludere, at forsikringsselskabet og jeg er uenig mht. definition på et kirurgisk indgreb: Undertegnede fik pålagt en skinne på 5'te finger, som jeg bar i mere end 6 uger. Skinner behandling bevirkede, at stræksenen groede sammen men med den væsentlige bivirkning, at fingeren i skinneforløbet var blevet stiv. Efter min opfattelse må dette i sagens natur falde ind under definitionen 'et kirurgisk indgreb'."

Selskabet har i brev af den 6/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Efter forsikringsbetingelserne dækkes alene genoptræning, når den 'forsikrede er opereret for en dækningsberettiget sygdom eller ulykke.'

Af oplysningerne på Danica Pensions hjemmeside fremgår det, at Sundhedssikringen dækker ambulant genoptræning i Danmark, hvis kunden har gennemgået kirurgisk behandling. Ved kirurgisk behandling forstås netop 'det at behandle en sygdom med operation,' ifølge Nudansk Ordbog."

Klageren har i brev af den 9/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg kan konstatere, at forsikringsselskabet i sit svar anerkender, at min Sundhedsforsikringen dækker ambulant genoptræning i Danmark, hvis kunden har gennemgået kirurgisk behandling.

I samme ombæring kan jeg konstatering at jeg med forsikringsselskabets godkendelse blev henvist til en håndkirurgs behandling. Heraf følger, at min klage logisk må tage til efterretning."

Af klagerens hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"**28-09-2012 14:15 Forundersøgelse**
Henvender sig via forsikringsselskab med problemer efter traume mod hø. 5. finger. Stødte fingeren kraftigt for ca. 6 uger siden og var i den anledning på … skadestue, hvor pt. formentlig er set af en behandlersygeplejerske. Fik en sambandagering men ellers ikke anden behandling. Herefter formentlig via egen læge henvist til en MR-skanning der er foretaget på Privathospitalet ... Der er ifølge beskrivelsen på skanningen påvist ødem omkring PIP- leddet og en partiel læsion af ekstensorsenens forløb. Der er ikke beskrevet ossøse eller artikulære problemer.

OBJEKTIVT:
Er der sv.t. hø. 5. finger en betydelig hævelse omkring leddet, og der er en aktiv strækkedefekt på 44 grader, flekterer til 96,aktivt og passivt strækkes. H 17 grader i PIP-leddet.

Klinisk drejer det sig om ekstensor communis læsion. Der er indikation for skinnebehandling i første omgang 6 uger. Desværre er pt. ikke sat i behandling fra starten, men vi må forsøge at få senen til at hele selvom der er gået 6 uger. Udstyres med en exetorskinne og hvis den generer kan man aflaste med en tildannet karstamskinne."

I udtalelse fra speciallæge i håndkirurgi af den 9/1 2013 fremgår bl.a.:

"**Udtalelse vedr. indikation for genoptræning ved ergoterapeut**
Ovenstående patient har været behandlet via … Privathospital i perioden 28.09.12 til 13.11.12 for seneskade sv.t. ekstensor communis senen af højre 5. finger.

Denne behandling er en længerevarende skinnebehandling, der har til hensigt at få den læderede strækkesene til at hele.
I forbindelse med en sådan skinnebehandling opstår der som oftest problemer med bøjeevnen af fingeren pga den langvarige immobilisering.

Det skønnes at i forbindelse med afsluttende kontrol d.13.11.12, at der var lægelig indikation for at foretage genoptræning via ergoterapeut og ikke fysioterapeut, da dette normalt falder under ergoterapeuternes kompetence område at kunne give den rigtige behandling, mhp genoptræning der ikke samtidig går udover den helede strækkesenes funktion."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning ved Sundhedssikring**
…
Grundmodulet
Med grundmodulet dækker vi udgifter til
…

5. 83.856

6. ambulant genoptræning.
…
6. Ambulant genoptræning
Vi dækker den forsikredes udgifter til ambulant genoptræning.

Det er en forudsætning, at
- den forsikrede er opereret for en dækningsberettiget sygdom eller ulykke
- genoptræningen sker efter henvisning fra den forsikredes læge eller behandlingssted
- genoptræningen sker på privathospital, hos speciallæge eller fysioterapeut
- genoptræningen sker i Danmark indtil et halvt år efter operationsdagen.

…
Modul 1
Sundhedssikring er udvidet med modul 1 og derfor gælder endvidere de forsikringsbetingelser for dækningsberettiget behandling af sygdomme og ulykker for modul 1, der er beskrevet herunder.

Modul 1 dækker udgifter til
…
2. fysioterapi
…
2. Fysioterapi
Vi dækker den forsikredes udgifter til op til otte behandling hos en fysioterapeut inden for et kalenderår efter henvisning fra læge.

Det er en forudsætning, at behandlingerne sker i Danmark og indgår i behandlingen af sygdommen/følgerne af ulykken."

Nævnet udtaler:

Afgørende for, om klageren har ret til erstatning, er alene indholdet af den indgåede forsikringsaftale.

Ifølge aftalen dækkes ambulant genoptræning, hvis den forsikrede er opereret for en dækningsberettigende sygdom eller ulykke.

Klagerens lidelse i fingeren er behandlet med fiksering af fingeren i en skinne. Klageren er således ikke opereret, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning for genoptræning. At klageren er behandlet af en håndkirurg, og at genoptræningen er indiceret, kan ikke føre til andet resultat.

6. 83.856

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson