920/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 83.857:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring for teknisk udstyr i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skade på et mikroskop.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at der i forsikringstiden er sket en beskadigelse af mikroskopet.

Forsikringen dækkede fra den 27/9 2011 til og med den 31/1 2012.

Over for nævnet gør klageren gældende, at selskabet skal udbetale 40.000 kr. i erstatning. Til støtte herfor har han i et bilag til klageskemaet anført følgende:

> "Ved transport af mikroskop fra Italien til … Danmark er der sket skade på forsikret mikroskop. Mikroskopet er under transporten forsikret i Europæiske. Transporten hvorunder skaden er sket foregik d. 27. jan. 2012. Ved hjemkomsten var der ikke synlige skader på mikroskopet, som derefter blev sat til side på et sikkert sted. Ved ibrugtagning d. 10 september opdagede jeg, at der var sket skade på mikroskopet. Skaden må være sket ved et kraftigt slag/stød. Herefter er skaden anmeldt til forsikringsselskab; samtale med Europæiske d. 14. september 2012, brev af 7. november 2012. Der er efterfølgende udfærdiget en skadesrapport hos [flyselskab] med nr. …
>
> Transporten fra Italien til Nice er sket i privat bil, hvor jeg kørte - intet usædvanligt bemærket.
>
> Transporten Nice lufthavn - Kastrup lufthavn skete med …[flyselskab].

2. 83.857

Transporten Kastrup Lufthavn - … skete i privat bil, hvor jeg kørte - intet usædvanligt bemærket.

Opbevaring i …[by] - intet usædvanligt bemærket.

Jeg er helt sikker på, at skaden må være sket under [flyselskabs] transporten, og jeg mener, at jeg har givet en beskrivelse, der i tilstrækkelig grad sandsynliggør, at skaden er sket, mens [flyselskab] havde ansvaret for mikroskoppakken."

Selskabet har i brev af 28/1 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsforløb:**

9. november 2012
ER modtager en skadesanmeldelse fra klager. Af denne fremgår det at klagers mikroskop er blevet beskadiget under klagers rejse i forbindelse med et forskningsprojekt i Italien (bilag …).

Det oplyses at mikroskopet er udlånt af ...

Klager forklarer i skadeanmeldelsen at mikroskopet har været emballeret i en egnet transportkasse og at kassen har været indskrevet som ekstra bagage hos [flyselskab] den 3. oktober 2011.

Klager rejser hjem den 27. januar 2012 og pakker mikroskopet ud den 28.januar 2012, hvor han ikke finder nogen umiddelbare skader på mikroskopet.

Det fremgår endvidere af skadeanmeldelsen, at skaden sker den 27. januar 2012, men at klager først opdager skaden den 10. september 2012, dvs. 7,5 måneder efter forsikringens udløb.

Klager forklarer dette med, at mikroskopet fungerer tilfredsstillende under opholdet i Italien, samt at der ikke er nogen tilsyneladende skader på mikroskopet, da han afhenter mikroskopet ved hjemkomsten til Danmark. Mikroskopet henstår tilsyneladende således ubenyttet i langt tid, da det ikke skulle anvendes. Klager forklarer endvidere, at først da han skal foretage nye prøver til mikroskopering, opdager han at lysgangen er ødelagt som følge af knækkede metaldele i mikroskopet.

Klager formoder, at kassen har fået et eller flere kraftige stød / slag under transporten, hvilket har beskadiget mikroskopet.

Klager påpeger at skaden kun kan være sket, mens kassen var i flyselskabets varetægt, idet hjemrejsen fra lufthavnen til privatadressen er sket i privat bil under rolige forhold.

Det oplyses af … Universitet, hvor klager er tilknyttet og hvorfra mikroskopet er udlånt, har betalt DKK 3.520,00 i forbindelse med undersøgelsen af mikroskopet.

Endeligt informeres det, at der ikke kan leveres reservedele til mikroskopet længere, hvorfor det ikke kan repareres.

6. december 2012
Sagsbehandleren hos ER (herefter kaldet A.) sender et afvisningsbrev til klager (bilag …).

A. forklarer deri, at klagers erstatningskrav ikke kan imødekommes, da skaden ikke er anmeldt til flyselskabet og fordi klager ikke har indsendt en PIR/bagagerapport til ER.

A. begrunder endvidere sit afslag med, at klager ikke kan sandsynliggøre at skaden er sket indenfor forsikringsperioden.

14. december 2012
ER modtager et brev af klager, hvori han anmoder om en revurdering (bilag …).

Klager forklarer at han ikke har været opmærksom på, at han skulle anmelde skaden til flyselskabet. Han oplyser at han er klar over sin fejltagelse og har anmeldt skaden til flyselskabet.

Endvidere fastholder klager at skaden er sket under flytransporten på hjemrejsen.

17. december 2012
Klager sender en mail til ER, hvori han oplyser at det beskadigede mikroskop er 15-20 år gammelt og indkøbt som nyt. Købsprisen ligger mellem DKK 45.000 - 50.000 (bilag …).

A. sender herefter 2. afvisningsbrev til klager. Det oplyses heri at sagen er blevet revurderet, med en fastholdelse af vurderingen (bilag …).

A. henviser herefter klager til Ankenævnet for Forsikring.

Klagers påstand:
Klager mener at mikroskopets beskadigelse er omfattet af forsikringen og ønsker dækning herfor. Mikroskopets købspris udgør ca. DK 45.000-50.000 og undersøgelsesomkostninger i forbindelse med beskadigelsen udgør DKK 3520,00.

ER's afgørelse:
ER har afvist at erstatte klagers krav med henvisning til at klager ikke har opfyldt betingelserne for at være dækket af forsikringen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1. *'Hvilke skader dækker forsikringen'* fremgår det at: 'Genstande i den indsendte specifikation er dækket i tilfælde af h) *Anden Beskadigelse - se pkt. 2.9'.*

I punkt 2.9 *'Anden beskadigelse' anføres* det *at:*

'Ud over pkt. 2.4, 2.6, 2.7 og 2.8 dækker forsikringen beskadigelse af genstande...'

Endvidere fremgår det af punkt 2.4 *'Tyveri, bortkomst, forveksling eller beskadigelse af genstande under forsikringstagers rejse med bus, tog eller fly':*

'Forsikringen dækker tyveri, bortkomst, forveksling eller beskadigelse under transport med bus, tog eller fly. Tab i forbindelse hermed er dækket, når genstandene er medbragt som håndbagage eller indchecket bagage. Beskadigelse er kun dækket, såfremt genstandene har været forsvarligt emballeret alt efter deres beskaffenhed.'

Endeligt anføres det af punkt 2.10 a) og c) *'I tilfælde af skade - krav til dokumentation':*

a): Enhver skade skal straks anmeldes til Europæiske

c): Ved skadetilfælde under pkt. 2.4 skal skaden anmeldes til transportøren og original kvittering for anmeldelsen fremsendes til Europæiske.

Endeligt fremgår det af punkt 18 *'definitioner:' 'Beskadigelse: En skade opstået som følge af en ydre påvirkning af genstanden, som medfører en væsentlig forringelse af dennes funktion. Det er en forudsætning, at såvel skadeårsag som skadevirkning har været pludselig og er indtrådt på samme tid.'*

Ud fra ovennævnte uddrag fra forsikringsbetingelserne mener ER ikke, at der i klagers tilfælde er tale om en dækningsberettiget skade.

Selskabet har valgt at se bort fra klagers manglende opfyldelse af forsikringsbetingelsernes krav om, at skaden straks skal anmeldes til ER og at selskabet heller ikke har modtaget en PIR/bagagerapport fra rejsearrangøren.

Det lægges til grund, at det ikke findes godtgjort, at skadesårsagen samlet set er belyst i en sådan grad, at klager opfylder betingelserne for at få dækket sin skade på sit mikroskop. ER har i forbindelse hermed, lagt vægt på følgende to forhold af grundlæggende betydning for selskabets afgørelse:

Skadesårsagen:
ER bemærker at der hersker en for høj usikkerhed omkring skadesårsagen, til at det med rimelighed kan antages at skadens indtræden har været indenfor forsikringsperioden.

Klager anfører selv at mikroskopet er blevet emballeret på bedst mulig og forsvarlig vis på ud - og hjemrejsen, samt at der ikke har været synlige skader på mikroskopet efter udpakningen.

Ud fra klagers egen redegørelse, er der endvidere ingen skader på den kasse, som mikroskopet har været opbevaret i. Det må antages at der på den ene eller anden måde, må være synlige tegn på transportkassen, såfremt den har fået et kraftigt stød / slag.

Selskabet henleder i denne sammenhæng opmærksomheden på, hvorledes mikroskopet har været emballeret. Der er tale om en transportkasse, speciallavet af vandfast krydsfiner. Krydsfiner er et materiale, der består af store træplader, lavet af mange lag af tynde finerplader, som er blevet limet sammen på kryds og tværs, med det resultat at det gør pladen meget stærk. Krydsfiner består endvidere af to yderlag; de tog lag af finer der sidder yderst, samt en masse mellemlag; de lag af finer der ligger imellem yderlagende.

Denne træsort vurderes af kyndige til at være stærk og holdbar og er kendt for en forsvarlig emballageløsning til sikker transport, som er særligt beregnet til at sørge at undgår stødskader.

Klager har ydermere oplyst at transportkassen er blevet foret med skumplast, således at mikroskopet har været fikseret for derved at undgå stødskader.

Ud fra ovenstående, må det således formodes, at havde kassen været udsat for kraftige slag / stød, er transportkassen lavet af et materiale, der kunne tage fra på en sådan måde, at mikroskopet vanskeligt kan have lidt skade.

Da det ydermere oplyses at kassen har været intakt, er der ingen synlige tegn på klagers formodede skadesbeskrivelse og der kan til støtte herfor heller ikke påvises en direkte årsagssammenhæng mellem den indtrådte skade og den formodede skadesårsag.

Skadestidspunktet:
I kraft af der hersker en høj usikkerhed omkring hvorvidt de af klageren ovenfornævnte begrundelser har forårsaget skaden, og at klager først opdager og anmelder skaden 7,5 måneder efter forsikringens udløb, finder ER ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at skaden er sket indenfor forsikringsperioden.

Derudover bemærker ER at mikroskopet har været placeret på klagers bopælsadresse og ikke på Københavns Universitet, hvorfra mikroskopet har været udlånt. Af sikkerhedsmæssige årsager, finder selskabet at det havde været mest forsvarligt at tilbagelevere mikroskopet til …, frem for at det skulle placeres på klagers bopælsadresse, hvor det i sagens natur er mindre egnet at bevare forskningsudstyr.

Den fysiske placering af mikroskopet, samt den sene anmeldelse af skaden, bevirker at der er overvejende sandsynlighed for at mikroskopet kan være blevet beskadiget uden for forsikringsperioden.

Der er således ikke tale om en skade, der er en selvfølgelig påregnelig følge af den af klageren nævnte skadesbeskrivelse.

Konklusion:
I kraft af den høje usikkerhed omkring skadesårsagen, samt den sene anmeldelse af skaden, er det derfor ikke sandsynliggjort af klageren, at skaden er sket i forsikringsperioden og ER mener ikke at det påhviler selskabet at yde erstatning for skaden af mikroskopet.

ER kan derfor på det foreliggende ikke give klager medhold, hvorfor afvisningen fastholdes.

Såfremt Ankenævnet har spørgsmål til ovenstående, står undertegnede til rådighed for uddybende eller supplerende oplysninger."

Hertil bemærker klageren i brev af 13/2 2013 til nævnet bl.a.:

"Det fremgår af [klagers] skrivelser af 7. november 2012 og 13. december 2012 og af sagsforløbet i ER's skrivelse af 28. januar 2013, at dele af mikroskopet direkte er knækket og vredet. Skader med knækkede og vredne metaldele kan kun opstå ved et eller flere kraftige og pludselige stød eller slag. Skadeårsag og skadevirkning må derfor være indtrådt på samme tid og have forårsaget en væsentlig forringelse af mikroskopets funktion.

[Klager] mener derfor, at forsikringsbetingelserne på dette punkt er opfyldt.

Der lægges i ER's afgørelse til grund, at det ikke findes godtgjort, at skadesårsagen samlet set er belyst i en sådan grad, at klager opfylder betingelserne for at få dækket sin skade på sit mikroskop.

[Klager] mener at kunne argumentere for at forsikringsbetingelserne er opfyldt for hver af ER's delpåstande, hvorfor det er vanskeligt at forstå, at en samlet bedømmelse kan føre til det modsatte resultat.

Skadesårsagen:

Personer, der arbejder med mikroskop udviser i almindelighed forsigtighed og omhu, når det håndteres. Det er almindelig rutine. Det var også derfor, at der blev fremstillet en speciel transportkasse af vandfast krydsfiner, og kassen blev foret med skumplast, for at mikroskopet kunne transporteres mest sikkert.

Mikroskopets håndtering fra afrejsen i Italien til skaden erkendes kan for oversigtens skyld deles i 3 faser:

1. Transport i privat bil, hvor [klager] deltog og selv håndterede mikroskopet (Italien-Nice; CPH-…[by]
2. Flytransport med …[flyselskab] Nice-Kastrup Lufthavn (CPH) d. 27. januar 2012
3. Ophold i privatbolig i …[by] efter 27. januar

Ad. 1. Der er i [klagers] skrivelse af 7. november og 13. december argumenteret for at skaden ikke kan være sket under de i punkt 1 nævnte kørsler.

Ad. 3. Ligeledes er det usandsynligt, at skaden er sket i privatboligen. Dette er der argumenteret for i [klagers] skrivelse af 7. november og 13. december. Påstand kan yderligere belyses ved at mikroskopet stod på gulvet i [klagers] arbejdsværelse i sin transportkasse med låget på. Flere arbejdspapirer har ligget på kassen og var stadig at finde på kassen, da jeg skulle bruge mikroskopet d. 10. september 2012. Kassen stod også på sin oprindelige plads. Med andre ord, der var intet usædvanligt, da jeg tog mikroskopkassen frem den pågældende dato.

Ad. 2. Min konklusion er derfor, at skaden må være sket under flytransporten.

ER fremhæver i sin argumentation, at kassen er intakt, og at der ikke er synlige tegn på skader på kasse. Det mener ER ikke støtter [klagers] argumentation om, at skaden er sket i forsikringsperioden, primært under flytransporten. Det er klart, at det tilsyneladende kan svække [klagers] argumentation, men inden for faget logik, kan et fravær af tegn ikke bruges som et positivt udsagn om, at en given hændelse ikke har fundet sted.

Til understøttelse af [klagers] påstand kan der sagtens findes argumenter for, at skaden på mikroskopet er sket under flytransporten, uden at efterlade spor på transportkassen. [Klager] har således mange gange ved selvsyn set, hvorledes kufferter m.m. kastes oven på hinanden under transporten mellem fly og gate. Er underlaget en kuffert (et halv-blødt underlag), kan stødet forårsage et kraftigt stød på det tunge mikroskop uden at efterlade spor på kassen. Endelig kan kassen falde fladt på en af siderne, der - som ER skriver - er lavet af meget stærkt materiale.

Sluttelig skal det erindres, at flyselskaberne jævnligt modtager klager over bagageskader, der er opstået ved uhensigtsmæssig håndtering under transporten.

[Klager] må derfor fastholde sin påstand om, at der er en til vished grænsende sandsynlighed for, at forsikringsbetingelserne derved er opfyldt på dette punkt.

Skadestidspunktet:
Som ovenfor nævnt har ER valgt at se bort fra det sene skadesanmeldelsestidspunkt i sin afgørelse.

Placeringen af mikroskopet i min privatbolig i stedet for på universitetet er, set fra et sikkerhedsmæssigt synspunkt, antagelig mindst lige så sikkert i privatboligen, hvor kun en person

bruger det, mens der er langt flere brugere på universitet, ligesom mikroskoper her flyttes efter behov. Endelig kan det oplyses, at jeg er professor emeritus og helst vil arbejde hjemme.

Jeg mener derfor ikke dette forhold er relevant i relation til forsikringsdækningen.

Konklusion:
I en forsikringssag er der usikkerheder - større eller mindre. Det gælder også denne sag. Jeg har i hele sagsforløbet været så konkret og saglig som muligt. Som det fremgår af ovenstående, er jeg fortsat af den opfattelse, at skaden på mikroskopet er dækket af forsikringen, idet de af ER fremførte argumenter kan tilbagevises."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2.1 Hvilke skader dækker forsikringen?**
Genstande i den indsendte specifikation er dækket i tilfælde af
…
c) Tyveri, bortkomst, beskadigelse eller forveksling af genstande under forsikringstagers rejse med bus, tog eller fly - se pkt. 2.4
…
h) Anden beskadigelse - se pkt. 2.9
…
2.4 Tyveri, bortkomst, forveksling eller beskadigelse af genstande under forsikringstagers rejse med bus, tog eller fly
Forsikringen dækker tyveri, bortkomst, forveksling eller beskadigelse under transport med bus, tog eller fly.
Tab i forbindelse hermed er dækket, når genstandene er medbragt som håndbagage eller indchecket bagage.
Beskadigelse er kun dækket, såfremt genstandene har været forsvarligt emballeret alt efter deres beskaffenhed.
…
2.9 Anden beskadigelse
Ud over pkt. 2.4, 2.6, 2.7 og 2.8 dækker forsikringen beskadigelse af genstande samt beskadigelse af genstande som følge af direkte lynnedslag.

2.10 I tilfælde af skade - krav til dokumentation
a) Enhver skade skal straks anmeldes til Europæiske
…
c) Ved skadetilfælde under pkt. 2.4 skal skaden anmeldes til transportøren og original kvittering for anmeldelsen fremsendes til Europæiske
…
3.1 Forsikringen dækker ikke:
…
c) skade, der skyldes vejrligets påvirkning eller klimatiske forhold, f.eks. sol, kulde, tørke, støv, fugt, indirekte lynnedslag, kondensvand eller indtrængen af nedbør,
d) skade som følge af normal brug, såsom slitage, gradvis forringelse, mangelfuld vedligeholdelse, fejlbetjening, forkert strømtilslutning, mekaniske eller elektriske forstyrrelser, fabrikations- eller materialefejl, skade opstået under reparation samt kosmetiske skader
…
18 Definitioner

Til brug for denne forsikring defineres nedennævnte ord som følger:
…

8. 83.857

Beskadigelse: En skade opstået som følge af en ydre påvirkning af genstanden, som medfører en væsentlig forringelse af dennes funktion. Det er en forudsætning, at såvel skadeårsag som skadevirkning har været pludselig og er indtrådt på samme tid."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at mikroskopet fungerede, da han pakkede det ned for transport i Italien, at der ikke var synlige tegn på beskadigelse ved hjemkomsten til hans private bolig den 27/1 2012, og at han opdagede skaden den 16/9 2012.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på mikroskopet er sket i forsikringstiden under flytransport.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels