Ankenævnet for Forsikring

920/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 83.865:

xxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag mod kommunen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke var rimelig grund til at føre sagen.

Klageren faldt den 1/1 2011 på en vej og pådrog sig personskade. Han udtog efterfølgende stævning mod kommunen med påstand om, at kommunen skulle anerkende at være erstatningsansvarlig for skaden ved ikke at have udført tilstrækkelig snerydning og glatførebekæmpelse. Byretten afsagde den 20/7 2012 dom i sagen. Af udskrift af domsbogen, som er forelagt selskabet i forbindelse med nævnets behandling af sagen, fremgår bl.a.:

"**Rettens begrundelse og afgørelse**
...
I ... Kommunes dagældende regulativ for vintertjeneste på og renholdelse af bl.a. veje er nærmere redegjort for de forpligtelser, der påhviler henholdsvis kommune og andre grundejere. Regulativet indeholder ikke en pligt for kommunen til at rydde alle veje i fuld bredde. Retten finder endvidere ikke, at en sådan pligt påhviler kommunen på andet grundlag, idet kommunen af resursemæssige årsager er berettiget til at prioritere snerydning og glatførebekæmpelse.

På denne baggrund, og da det i øvrigt kan lægges til grund, at ... var ryddet, således at den var farbar i en større del af vejens bredde, har ... Kommune ikke handlet ansvarspådragende.

... Kommune frifindes derfor."

Af "Regulativ for vintertjeneste på og renholdelse af veje, stier og pladser" fremgår bl.a.:

"**2.1 Snerydning**

2.1.1 Vejbestyrelsens opgaver

Snerydning udføres, når sne er faldet i et sådant omfang, at den hindrer en normal afvikling af færdslen på offentlige veje og stier jf. dog nedenfor.

Snerydning iværksættes efter en forud lagt plan, der tilstræber, at rydning på de for færdslens afvikling mest betydende færdselsårer foretages først, og rydning vil blive opretholdt så vidt muligt mindst i to spor.
...
Mindre vigtige veje åbnes i første omgang kun i et spor med eventuelle vigepladser, og udvidelse til to spor vil først kunne ske, når alle øvrige nødvendige rydningsarbejder er tilendebragt og der derefter måtte være materiel og arbejdskraft til rådighed.

Veje, der ligger i bymæssige områder af kommunen, har første prioritet forud for tilsvarende veje i landdistrikter, når sidstnævnte mindst er ryddet i et spor.
...
Alle veje prioriteres, efter den af byrådet besluttede vejklassificering.

Snevolde ved/på kørebanen ved vejtilslutninger - dvs. en offentlig vejs tilslutning til en anden offentlig vej - søges så vidt muligt skubbet til side, inden arbejdet indstilles. Vejbestyrelsen fjerner i almindelighed ikke snevolde ud for indkørsel til private ejendomme eller ud for private fællesvejes tilslutning til offentlig vej
...
5. Regler for udførelse af grundejernes forpligtelser på offentlige og private fællesveje
...
I henhold til lovens § 11, stk. 3, bestemmes for så vidt angår byer og bymæssig bebyggelser herudover følgende:

- at en vejs, stis eller fortovs befæstede areal skal ryddes for sne i færdselskrævende omfang ud for ejendommen snarest muligt efter snefald. Det bemærkes, at grundejernes pligter til snerydning på private fællesveje omfatter både fortovs- og kørebanearealer.
- at snebunker skal henlægges på det resterende fortov eller, i det omfang her ikke er plads, på den nærmeste del af vejbanen uden for cykelsti, dog således, at vandets frie løb i rendestene ikke hindres, samt at sne ikke må henlægges ud for porte og indkørsler, ved gadehjørner, ved fodgængerfelter eller andre selvfølgelige overgangssteder, idet sådanne steder skal holdes passable."

Af klageskemaet, der er modtaget af nævnet den 15/1 2013, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Da vi har en forsikring, der omfatter retshjælp, søgte vi retshjælp, første gang 26/7 2012 pr. tlf., til en sag mod ... kommune, men fik det svar, at det kun var hvis vi vandt, at den dækkede. Senere har vi via advokat søgt 2 gange men stadig med samme svar. Da der i policen

klart står anført, at vi er berettiget til retshjælp, ringede jeg igen d. 20/7 2012 til TopDanmark og bad om en forklaring og logikken i, at den kun dækkede hvis vi vandt, (så har vi jo ikke brug for den). Fik det svar at der var en brochure, hvori det var forklaret. Vi var ikke i besiddelse af en sådan og har kun policen at holde os til, hvor det klart er angivet, at forsikringen dækker retshjælp med advokat.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Da vores forsikring dækker retshjælp, må vi gå ud fra, at den er korrekt og sand. Vi har ikke modtaget noget tillæg før efter dommen, og har derfor kun vores police at holde os til. Vi vil derfor opnå hos selskabet, at de godtgør vores udgift vedr. sagsomkostninger, som i alt udgør 72.543,56 kr. da vi henholder os til policen.
Vi har efterfølgende opsagt vores forsikr. hos TopDanmark."

Selskabet har i brev af 1/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] havde på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen forsikring hos os.

Vi har oplyst, at vi ikke kan give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, som [klageren] har anlagt mod ... kommune i anledning af en skade, han har pådraget sig i forbindelse med fald på en vej. Vi har afvist med, at vi ikke finder, at han har rimelig grund til at føre sagen.

Her er sagens fakta.
Vores kundes advokat har ansøgt om retshjælpsdækning til at udtage stævning mod ... kommune. Der er tale om et anerkendelsessøgsmål.

Stævning, svarskrift og replik vedlægges som henholdsvis bilag ..., ... og ...

Det fremgår af stævningen, at [klageren] er kommet til skade den 1. januar 2011, idet han ca. kl. 15 skulle gå fra sin egen ejendom (...) over til en naboejendom. Det fremgår ikke, hvilken naboejendom der er tale om, men det fremgår af bilag ... til replikken, at han krydser vejen fra sin egen ejendom og glider et sted på vejens sidste 1½ meter, muligvis fordi han skal skræve over en snevold.

Det fremgår af svarskriftet, at kommunen har ryddet den pågældende vej med sneplov i en bredde på ca. 3 meter, og at sneen var 'skubbet' ud i en bræmme/vold langs vejens sider.

Der er endvidere saltet på den del af vejen, der var ryddet, jf. svarskriftet og bilagene hertil.

Som bilag ... vedhæftes diverse fotos fra Google fra uheldstedet. Der kan også henvises til svarskriftets bilag ... og ..., samt replikkens bilag ...

Som det fremgår af fotos, er der fortov og indkørsler/indgange på den modsatte side af vejen. Dog afbrydes fortovet af en rabat på den ejendom, der ligger umiddelbart overfor vores kundes ejendom, og som er den rabat, der er indtegnet på sagens bilag ...

Det fremgår af bilag ... og ... til svarskriftet, at fortovene og indkørslerne hos genboerne ikke var ryddet for sne.

Vores kunde har nedlagt påstand om anerkendelse af erstatningspligten, og gør gældende, at kommunen ikke har foretaget en forsvarlig glatførebekæmpelse.

Derfor dækker vi ikke sagen - ansvarsgrundlaget er ikke til stede
Der er mellem parterne enighed om at kommunen har ryddet vejen i plovens bredde.

Der er ligeledes enighed mellem parterne om, at der langs vejkantens afslutning har været efterladt en bræmme/vold af sne ved vejkantens sider, da ploven skubber sneen ud til siden.

[Klagerens] advokat har gjort gældende, at kommunen er erstatningspligtig ved ikke at have foretaget en fuldstændig rydning af vejen og ved at have efterladt en snevold/bræmme af sne ved vejkanten.

Det fremgår af sagsakterne, at kommunen har foretaget en konkret vinterbekæmpelse af den pågældende vej:

- dels ved at køre med sneplov og rydde vejen på sædvanlig vis, og
- dels ved at salte 2 gange det pågældende døgn, jf svarskriftet og de tilhørende bilag ... og ...

Kommunen ses således ikke at have udvist forsømmelse med at foretage glatførebekæmpelse.

Vi mener ikke, at kommunen har en pligt til at sørge for en fuldstændig rydning af vejen, hvilket fremgår af vinterregulativet (bilag ... til stævning), hvoraf følgende kan fremhæves:

Side 4:
'... Vejbestyrelsen fjerner i almindelighed ikke snevolde ud for indkørsel til private ejendomme ....'

Side 5:
'I ....har byrådet ... pålagt ejere af ejendomme, der grænser til offentlig vej eller sti, at rydde fortov og sti....Med fortov og sti må sidestilles færdselsarealer, der overvejende er bestemt for gående færdsel...

Side 7:
'Den snerydningspligt, der påhviler grundejerne, omfatter pligt til at rydde færdselsarealer for sne snarest muligt efter snefald....
'At sne ikke må henlægges ud for porte og indkørsler, ved gadehjørner...eller andre selvfølgelige overgangssteder, idet sådanne steder skal holdes passable...

Kommunen har alene pligt til at foretage en forsvarlig glatførebekæmpelse af vejen, hvorimod fortove, rabatter og passage til og fra ejendommene ud til vejen påhviler de enkelte grundejere.

Samlet set er det vores opfattelse, at vores kunde og dennes advokat ikke har sandsynliggjort, at bevisbyrden kan løftes for, at kommunen har handlet ansvarspådragende, hvorfor vi i henhold til retshjælpsvilkårenes punkt 5, stk. 1 har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen. Retshjælpsforsikringen dækker kun omkostninger afholdt med rimelig grund.

Vi har bl.a. lagt vægt på at:

- kommunen har ryddet vejen med sneplov i en bredde på ca. 3 meter
- der er foretaget saltning på de ryddede arealer
- det ikke er ansvarspådragende at efterlade en bræmme af sne/snevold ved vejkanten, da dette er normal kutyme, og idet rydning af adgangsveje gennem volden påhviler de enkelte grundejere og ikke kommunen

- vores kunde tilsyneladende vælger at passere gaden på et sted, hvor det er åbenbart, at der ikke er ryddet
- årsagen til at der muligvis ikke fandtes passable overgange skyldes, at genboerne ikke har foretaget rydning af fortov/indkørsler ud til vej
- kommunen har opfyldt sine forpligtelser efter vinterregulativet
- domspraksis støtter kommunens frifindelsespåstand, jf. U 67.299H, U2010.3360, FEDI 998.1216, FED2003.2928, FED 1999.411vedhæftet som bilag ... og henvist til i korrespondancen med kundens advokat.

[Klageren] har oplyst, at sagen efterfølgende er tabt i byretten, hvilket understøtter, at vores vurdering har været korrekt.

Vi er dog ikke i besiddelse af dommen."

Hertil bemærker klageren i brev af 19/2 2013 til nævnet følgende:

"Vores advokat mener selvfølgelig, at vi har en reel chance for at vinde sagen, ellers fører vi ikke en retssag.

Pkt 1
Naboejendommen ligger over for vores nemlig ..., hvor den ene af vores biler stod parkeret i deres indkørsel, som var ryddet. Det havde vi gjort, da de var bortrejst. Man kan ikke skræve over en snevold, da is og sneklumper ligger fra rabat og 1½ - 2 m ud på vejen. Vedlagt billede fra faldstedet + billede, der viser, at der ikke er fortov det pågældende sted.

Pkt. 2

Der er ikke foretaget en forsvarlig glatførebekæmpelse. På et direkte spørgsmål i retten erkendte vejmanden, at der ikke var ryddet godt nok. Det kan vores advokat bevidne, men det var ikke nedskrevet i domsrapporten. Og jeg kan oplyse, at de efterfølgende 2 år er der blevet ryddet helt ind til rabat i begge sider af vejen.

Pkt. 3
Der var kun ryddet et spor midt på vejen, og ikke ud til rabat Der blev kun saltet tidlig om morgenen

S4
Uheldet skete IKKE ud for indkørsel af genboejendom, der er 5 vidner, hvoraf 1 person så faldet

S5
Der er IKKE fortov, altså er du tvunget til at gå på vejen

S7
Der er IKKE tale om indkørsel, fortov, rabat eller passage, men offentlig vej.

- En sneplovs bredde midt på vejen
- Tidligt om morgenen, uheldet skete om eftermiddagen
- Det var ikke ved vejkanten, men 1½ - 2 m ude på vejen, der var ryddet ved indkørslen

- Er nødt til at krydse vejen for at komme til bilen
- Vi havde ryddet ved genboens indkørsel
- Nej, der er rutebilkørsel hver time til og fra ... + der er skolebuskørsel, ... ligger i bymæssig bebyggelse, da der er byskilte ved alle indfaldsveje til ...

MEN det er ikke sagen, vi anker over, men vores advokat har en formodning om, at vi kan vinde sagen, derfor henvendelse til Top Danmark. Vi har en forsikring der tydelig siger, at den dækker retshjælp m. advokat. Vi må gå ud fra, at policen er korrekt, og forsikringsselskaberne er ærlige, da den jo er værdiløs, hvis den kun dækker, hvis vi vinder, hvad jeg først fik at vide efter dommen
Jeg fik at vide, der var nogle regulativer, som de da gerne ville sende, da vi ikke havde sådanne men kun har policen at forholde os til.
Vi føler os ført bag lyset af Top Danmark.

Det drejer sig ikke for os om en vurdering af sagen, men om vores forsikring er troværdig, når vi tegner en forsikring, som man alligevel ikke kan stole på."

I brev af 4/3 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Det oplyste i policen omkring retshjælp er alene en angivelse af, at forsikringen indeholder en dækning for retshjælp. Vilkårene for at dækningen træder i kraft fremgår af de almindelige vilkår for hjemforsikring punkt 28 A-D (bilag ... side 21) samt de særlige retshjælpsvilkår (tidligere vedlagt som bilag ...).

Det fremgår af de almindelige vilkår punkt 28 C (side 21), at vilkårene for retshjælpsforsikringen kan fås ved henvendelse til retshjælpsafdelingen.

Oplysningerne i vilkårenes punkt 28 A-D er derfor kun et uddrag af retshjælpsvilkårene.

De fuldstændige vilkår for retshjælpsforsikringen er beskrevet i bilag ...

Det fremgår i øvrigt af de almindelige vilkår punkt 28 A, at retshjælpsforsikringen alene dækker tvister, der føres med rimelig grund.

Vi har allerede i vores første brev den 2. august 2011 til kundens advokat gjort opmærksom på, at vi ikke mente, at rimelighedskriteriet var opfyldt. Brevet er vedlagt vores brev til jer den 1. februar 2013. Med dette brev fulgte retshjælpsvilkår.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men fastholder vores afgørelse."

Nævnet har set den forelagte skitse og fotos af skadestedet.

Af policen for Hjemforsikring fremgår, at forsikringen dækker retshjælp.

Af forsikringsbetingelserne for Hjemforsikring:

"**28. Retshjælpsforsikringen**

7. 83.865

A Hvad dækker forsikringen?
Retshjælpsforsikringen dækker dine udgifter til sager, der med rimelig grund kan løse visse private retstvister. Du skal være involveret i sagen som privatperson, og tvisten må ikke have forbindelse til dit erhverv. En virksomhed kan ikke få dækket sine sagsomkostninger.

Domstolene skal kunne afgøre din sag. Hvis et godkendt klagenævn fx Forbrugerklagenævnet kan behandle sagen, er du forpligtet til først at benytte denne mulighed.

B Anmeldelse af skade
Får du brug for forsikringen, må du kontakte en advokat, der vil påtage sig sagen. Advokaten skal anmelde sagen til Topdanmark.

Du skal selv anmelde sagen til os, hvis sagen bliver behandlet under småsagsprocessen. Dette er en særlig forenklet procesform til behandling af sager om krav på højst 50.000 kr. Vi dækker ikke advokatbistand under sagens forberedelse, men alene i forbindelse med hovedforhandlingen.

C Vilkår
Vilkår for retshjælpsforsikringen får du hos vores retshjælpsafdeling, der i øvrigt gerne vejleder dig."

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår:

"**5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen?**
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Der gælder for retshjælpsforsikringen særlige vilkår, der kan rekvireres hos selskabet, hvilket fremgår af forsikringsbetingelserne for Hjemforsikringen, og som klagerens advokat må formodes at have været bekendt med.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke var en sådan udsigt til at retssagen mod kommunen ville have ført til et positivt resultat for klageren, at nævnet kan kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning.

8. 83.865

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels