920/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 83.869:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn til en påtænkt retssag mod Naturstyrelsen.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn til den påtænkte retssag med henvisning til, at klagerens advokat ikke i tilstrækkelig grad har belyst sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren ved lejekontrakt af 29/10 2003 lejede et stykke jord angivet som havelod nr. […], af DSB Ejendomme. Naturstyrelsen overtog jordloddet fra DSB Ejendomme den 1/6 2010 og opsagde ved brev af 21/7 2011 til klageren lejeaftalen med henvisning til lejekontraktens § 3, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Lejemålet begynder den 01. november 2003 og vedvarer indtil det af en af parterne skriftligt opsiges med en måneds varsel til ophør den 1. i en måned. Såfremt udlejer opsiger lejemålet af jernbanemæssige årsager ydes der ikke lejer erstatning."

Af Naturstyrelsens brev af 21/7 2011 til klageren fremgår bl.a.:

> "Lejemålet opsiges af jernbanemæssige årsager som følge af at jernbaneskinnerne er fjernet og jernbanedriften dermed definitivt er ophørt. På den baggrund vil der ikke blive ydet nogen erstatning til lejer for opsigelsen af lejemålet."

Klageren var uenig i Naturstyrelsens afgørelse, og kontaktede en advokat, der i brev af 1/12 2011 til Naturstyrelsen bl.a. har anført:

2. 83.869

"… Naturstyrelsen har frataget min klient brugsretten til den tidligere … kolonihave som denne havde haft siden 1974 og senere overtaget af min klient i 1995, hvor min klient købte stationsbygningen.

Naturstyrelsens opsigelse er **ugyldig** allerede fordi opsigelsen ikke vedrører min klients kolonihave nord for skinnerne og grøften. Et areal der har været anvendt som kolonihave i mere end 50 år.

Der har aldrig været skinner eller andre jernbaneanlæg på denne havelod.

Det ulovlige indgreb Naturstyrelsen har foretaget på min klients havelod bliver imødegået med retsskridt hvis Styrelsen fortsat afviser at medvirke til en mindelig løsning.

Retsskridt vil også omfatte krav om erstatning da Naturstyrelse ikke har grundlag for at påberåbe sig jernbanemæssige årsager til at bringe min klients brugsret til … Have til ophør.

Da der er tale om en ulovlig forvaltningsakt der ikke kan remonstreres forventes det, at Naturstyrelsen vender tilbage inden 14 dage med det tilbud på erstatningsjord min klient har foreslået."

Heroverfor har Naturstyrelsen i brev af 20/12 2011 bl.a. bemærket:

"De anfører i Deres brev, at 'Naturstyrelsens opsigelse er ugyldig allerede fordi opsigelsen ikke vedrører [Deres] klients kolonihave nord for skinnerne og grøften'.

Jeg skal hertil oplyse, at Naturstyrelsen er enig med Dem, i, at styrelsens opsigelse af 21. juli 2011 ikke vedrører arealet nord for skinnerne og grøften (herefter betegnet '… have').

Opsigelsen vedrører således den kontrakt, der er indgået mellem Deres klient og DSB Ejendomme, og som efter Naturstyrelsens opfattelse ikke omfatter leje af … have, men derimod omfatter leje af et af de arealer, der er beliggende syd for skinnerne og øst for stationsbygningen (herefter benævnt 'øvrige havelodder').

Naturstyrelsen har ved denne vurdering lagt vægt på, at arealet, der benævnes '… have', ikke fremgår af lejekontraktens kortbilag. Kortbilaget gengiver derimod de øvrige havelodder.

Det kan endvidere oplyses, at DSB Ejendomme, som Deres klient har indgået lejekontrakten med, på tidspunktet for kontraktens indgåelse ikke ejede arealet, hvorpå … have er beliggende, men derimod ejede ejendommen, hvor de øvrige havelodder er beliggende. Ejendommen, hvorpå … have er beliggende, var ejet af Banedanmark.

Såfremt Deres klient har benyttet … have, er det derfor efter styrelsens vurdering sket uden skriftlig lejeaftale. Sådanne brugsforhold blev allerede ved brev af 6. oktober 2009 opsagt af Naturstyrelsen.

Det er på baggrund heraf Naturstyrelsens vurdering, at Deres klient ikke har en berettiget råderet over … have.

I deres brev af 1. december 2011 benævner De … have som værende en kolonihave. Naturstyrelsen er uenig i, at det uden videre kan lægges til grund, at det pågældende areal er en kolonihave.

En kolonihave skal således være beliggende i et kolonihaveområde, der er defineret i kolonihavelovens § 2, stk. 1, jf. lbkg. nr. 790 af 21. juni 2007. Det fremgår heraf, at der ved et kolonihaveområde forstås et areal, der omfatter mindst 5 havelodder. … have er beliggende som et havelod, der er usammenhængende med de øvrige havelodder og uden direkte vejadgang fra disse."

Herefter fulgte yderligere breve fra klagerens advokat til Naturstyrelsen.

I udkast til stævning af Naturstyrelsen har klagerens advokat bl.a. anført:

"**PÅSTAND**
Sagsøgte skal anerkende sagsøgerens brugsret til havelod nr. …, benævnt **'… have",** på det nedlagte baneområde ved … Station.

**SAGENS FAKTUM/ANBRINGENDER**
Sagsøgeren købte den nedlagte stationsbygning på … Station i 1995. Med købet fulgte brugsret til **'… have'** nord for stationsbygningen.(Bilag …)

Denne havelod var i sin tid udlagt til brug for … indtil …banens nedlæggelse i 1971.(Bilag …)

Brugsretten til dette areal blev herefter overtaget af X. (Bilag …)

I 1974 købte Y. stationsbygningen med brugsret til **'… have'** på vilkår, at brugsret til dette areal skulle følge den til enhver tid værende ejer af stationsbygningen. (Bilag …)

I brev af 21/7 2011 blev sagsøgerens brugsret til **'… have'** opsagt af sagsøgte.(Bilag …)

Det gøres gældende, at fratagelsen af sagsøgerens brugsret til dette areal er en ugyldig forvaltningsakt der ikke kan remonstreres."

I brev af 14/1 2013 vedlagt klageskemaet har klagerens advokat gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at den påtænkte retssag er dækningsberettigende.

Dertil har selskabet i brev af 6/2 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Argumentation**
Vores medlems advokat har indbragt sagen for nævnet, fordi han mener, at sagen er tilstrækkeligt belyst og har en sådan rimelighed, at denne med rette bør være omfattet af retshjælpsdækningen.

Det er vores vurdering, at vi med henvisning til vilkårenes § 12.2.c er berettiget til at bede vores medlems advokat om at komme med en juridisk begrundelse for påstanden, og herunder dokumentere denne yderligere, fordi vi ikke mener, at sagen er tilstrækkeligt belyst til, at vi kan vurdere sagens rimelighed.

Fordi det påhviler vores medlems advokat at sandsynliggøre, at der er tale om et dækningsberettiget forhold, og vi, som sagen ligger oplyst ikke kan tage stilling til denne, må vi fasthol-

de, at vi har brug for en nærmere juridisk redegørelse med henvisning til teori og/eller praksis, som støtter de anførte påstande og anbringender.

Det er vores vurdering, at advokatens indbringelse af sagen for nævnet ikke indeholder nye oplysninger, og herunder heller ikke de af os ønskede oplysninger. Vi beder derfor fortsat advokaten om, at fremsende den ønskede juridiske begrundelse, således at vi får mulighed for at tage stilling til, hvorvidt der kan ydes retshjælpsdækning til sagen."

Klagerens advokat har i brev af 13/2 2013 til nævnet fastholdt sit krav om forsikringsdækning og har bl.a. henvist til sagens bilag. Heroverfor har selskabet ved brev af 27/2 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Ud fra de oplysninger som er indeholdt i advokatens udkast til stævning med bilag har det været vores vurdering, at der ikke umiddelbart kunne ydes retshjælpsdækning, fordi der ønskes retssag om et grundareal, der ikke fremgår af lejeaftalens kortbilag, og som vores medlem har udøvet brugsret over uden, at der var hjemmel hertil i en lejeaftale. Endvidere henvises der til, at der er tale om ugyldig retsakt, men uden henvisning til grundlaget herfor.

På trods heraf har vi i stedet for at afvise dækning bedt advokaten om at fremkomme med en juridisk redegørelse og herunder henvise til domspraksis. I stedet for at imødekomme vores ønske, som har hjemmel i de gældende vilkår for retshjælpsforsikringen, har advokaten i stedet valgt at indbringe sagen for nævnet. I sagen for nævnet har advokaten ikke fremlagt nye oplysninger, hvorfor vi stadig efterspørger den ønskede juridiske redegørelse."

Efterfølgende er klagerens advokat fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 1/3 2013.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

…

**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

**§ 12. Anmeldelse til selskabet**

1. Anmeldelse til selskabet skal ske snarest.
2. Anmeldelse til selskabet skal så vidt muligt indeholde:
   a) Angivelse af modparten.
   b) Påstand (eventuelt tillige modpartens påstand).

5. 83.869

c) Kort sagsfremstilling med angivelse af de anbringender, hvorpå påstanden støttes. Selskabet kan endvidere, når det er nødvendigt af hensyn til sagens belysning, forlange dokumenter og bevisligheder forelagt. Endelig vil selskabet kunne forlange en juridisk begrundelse for påstanden."

Nævnet har gennemset sagens bilag, herunder klagerens advokats brev af 18/1 2012 til Naturstyrelsen og kortbilag.

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at give forhåndstilsagn til den påtænkte retssag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels