915/13

Den 24. april 2013 blev i sag nr. 83.871:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin datter over selskabets erstatningsopgørelse for smykker og bestik i sølv og sølvplet i forbindelse med et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at erstatningen er opgjort i henhold til forsikringsbetingelserne.

Af klageskemaet, der er modtaget af nævnet den 21/1 2013, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Mine forældre har indbrud d. 24. august. Jeg (datter) varetager kommunikationen med forsikringsselskabet. Vi har efter et længere forløb modtaget erstatningsopgørelsen fra Tryg. Jeg har klaget over denne erstatningsopgørelse til henholdsvis sagsbehandler samt Tryg Jura og kvalitet uden at Tryg har ændret afgørelsen eller størrelsen på erstatningen. Jeg mener at fradraget for værdiforringelsen i erstatningsopgørelsen strider imod forsikringsaftalelovens paragraf 37 stk. 1 og 2., hvilket også kan ses i en tidligere afgørelser i en lignende sag, 38.648 mod samme selskab.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi har lavet en værdiopgørelse af de stjålne effekter på kr. 58.457. vi er blevet tilbudt kr 35.115,40. Vi fastholder at erstatningsopgørelsen ikke er korrekt og forventer det fulde beløb kr. 58.457 i erstatning."

I brev af 6/1 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført følgende:

"Sagen drejer sig om erstatningsopgørelsen efter et indbrud, som vores kunde ikke er enig med os i.

Vores kunde har tegnet en Familiens Basisforsikring, betingelser 0611.

Da kunden var uenig i skadeafdelingens opgørelse, fremsendte kunden en klage til Kvalitetsafdelingen.

Vi gennemgik herefter sagen og kunne konstatere, at der ved udfærdigelsen af opgørelsen var blevet byttet om på opgørelsesmetoderne for henholdsvis sølv og sølvplet, hvorfor vi lavede en helt ny opgørelse.

Den nye opgørelse viste, at der var udbetalt 447 kr. for meget i erstatning, og vi fastholdt derfor, at der ikke kunne udbetales mere i sagen.

Herefter klagede kunden til ankenævnet.

Som tilføjelse til nedennævnte mail skal oplyses, at vores kunder er henholdsvis 82 og 74 år.

Vi skrev følgende mail til kunden/kundens datter den 19. december 2012:
'Ved en gennemgang af sagen kan jeg se, at der intet fremgår vedr. anskaffelsesår for de forskellige genstande på de tilsendte lister. Set i lyset af dine forældres alder og det, at der ikke er sendt nogen form for dokumentation ind for erstatningskravet, har jeg taget udgangspunk i', at alle genstandene er af ældre dato.
I henhold til Forsikringsaftaleloven § 39 stk. i er se/skabet ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning. Denne bestemmelse indeholder det såkaldte berigelsesforbud. Der er således ikke belæg for at erstatte gammelt med nyt.
Opgørelsen opdeles i smykker, sølvplet og sølv.
For så vidt angår smykkerne fremgår det af den indsendte opgørelse, at der er tale om en række forskellige sølvsmykker og et guld lommeur.
Erstatningen for disse genstande fastsættes skønsmæssigt på grund af den manglende dokumentation for ægthed, karat og pris. Normalt vil der blive trukket 30 % i erstatningskravet, men da kravet for smykker ikke er så stort har jeg valgt at acceptere vi i den konkrete sag, den af skadeafdelingen fastsatte erstatning for smykker på 80 % af det fremsendte erstatningskrav.
I har oplyst, at Savoi bestikket i pletsølv er anskaffet i perioden 1960 -1965 Der er således tale om bestik, der er mellem 50-55 år gammelt.
Af forsikringsbetingelserne pkt. 71 fremgår, at erstatningen så vidt muligt skal stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.
Da der er tale om bestik i sølvplet og ikke i sølv, skal erstatningen opgøres ih.t. forsikringsbetingelserne pkt. 7.1.4, i stedet for som sket ih.t. forsikringsbetingelserne pkt. 7.1.3.
I henhold til pkt. 71.4 fastsættes erstatningen for genstande, der er mere end 2 år gamle, til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.
Vi har i forbindelse med sagen talt med et antikhus og auktionshuset ...
Når vi skal erstatte ældre genstande tager vi udgangspunkt i genstandens pris i dag holdt op i mod genstandens levetid, brug, mode og nedsat anvendelighed jf., forsikringsbetingelserne og Lov om Forsikringsaftaler §37, 2.
Derudover er der en række parametre som skal tages med i betragtning, når man opgør pletsølv.

- *levetid - Man kan som udgangspunkt ikke sætte en generel levetid på bestik der er forsølvet. Det afhænger af brugen, alderen, hvor ofte man har reforsølvet sit bestik, afvaskning (i hånden eller i opvaskemaskine). Auktionshuset … oplyser, at de tager udgangspunkt i en levetid på 100 år, hvis der er tale om tretårnet sølvbestik, der er vedligeholdt, brugt ved sjældne lejligheder samt jævnligt pudset. Levetid for pletsølv vil være kortere.*

3. 83.871

- *tidsperioden, som bestikmærket har været udbudt til salg i*
- *producenten - er der tale om en producent fx. Georg Jensen, hvilket er afgørende i forhold til design værdi*

Skadeafdelingen har taget udgangspunkt i at bestikket stadig kan fås, men kun som brugt, og har derfor tilbudt at genlevere bestikket, så dine forældre kunne få et tilsvarende 'Service'. Dette har de ikke ønsket, og skadeafdelingen har derfor tilbudt en kontanterstatning svarende til brugtprisen.
Det er min opfattelse, at med et pletsølvbestik, der er mellem 50-55 år gammelt vil levetiden være nedsat en del - også selvom man gennem årene kun har vasket det af i hånden og måske kun brugt det, når man har haft gæster. Årsagen er, at sølvplet slides og forsølvningen vil blive slidt af og forringes med årene, medmindre bestikket er blevet reforsølvet. Der foreligger imidlertid ingen oplysninger og dokumentation for eventuel foretaget reforsølvning, hvorfor jeg må tage udgangspunkt i, at dette ikke har været tilfældet. Det er dog også kun i sjældne tilfælde, at vi ser pletsølv bestik, der er blevet reforsølvet.
På baggrund heraf skal der fradrages i erstatningen som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed m. v., og med en alder på bestikket på mellem 50-60 år, må den skønsmæssige erstatning fastsættes til 30 % af nyprisen. På baggrund heraf, har jeg nedenfor lavet en ny opgørelse med udgangspunkt i de af jer indhentede priser.

	Guldsmedens pris pr. stk.	*Erstatnings %*	*Erstatningsbeløb pr. stk.*	*Erstatningsbeløb i alt*
10 gafler, Savoy	*500 kr.*	*30*	*150 kr.*	*1500 kr.*
10 skeer, Savoy	*500 kr.*	*30*	*150 kr.*	*1500 kr.*
12 kagegafler, Savoy	*400 kr.*	*30*	*120 kr.*	*1400 kr.*
8 tesker, Savoy	*400 kr.*	*30*	*120 kr.*	*960 kr.*
2 serverings- skeer, Savoy	*800 kr.*	*30*	*240 kr.*	*480 kr.*
1 sovseske, Savoy	*800 kr.*	*30*	*240 kr.*	*240 kr.*
1 stor aflang flad	*500 kr.*	*30*	*150 kr.*	*150 kr.*
ske (fisk)				
11 gafler	110 kr.	30	33 kr.	363 kr.
3 sukker skåer	100 kr.	30	30 kr.	90 kr.
12 skåer	100 kr.	30	30 kr.	360 kr.
			Samlet erstatning for pletsølv	7.083 kr.

Skadeafdelingens opgørelse for pletsølv er således for høj, idet erstatningen for pletsølv genstandene er opgjort til 8.350 kr. Derved er der udbetalt 1.267 kr. for meget for pletsølv.
For så vidt angår de tretårnede sølvgenstande skal erstatningen opgøres i. h. forsikringsbetingelserne pkt. 71.3.
Af pkt. 71.3 fremgår, at vi kan erstatte med brugte identiske genstande, når der er tale om guld- og sølvvarer. Ønskes dette ikke, udbetaler Tryg kontanterstatning svarende til den pris, Tryg skal betale hos den leverandør, Tryg har anvist.

	Brugtpriser pr. stk. hos … Antik	Erstatningsbeløb i alt
12 gamle teskeer, champagnemønster	300 kr.	3600 kr.

1 lagkageskærer, herregårds mønster	800 kr.	800 kr.
1 sovseske, herregårds mønster	1000 kr.	1000 kr.
1 kartoffelske, herregårds mønster	1000 kr.	1000 kr.
1 serveringsgaffel, herregårdsmønster	1000 kr.	1000 kr.
1 stor sølvske, muslinge mønster	500 kr.	500 kr.
1 stor forskærerkniv, mønster ukendt	1000kr. (pris opgivet af jer)	1000 kr.
1 sukkerske med grankogle mønster	800 kr. (pris opgivet af jer)	800 kr.
	Samlet erstatning for sølv i alt:	9700 kr.

Skadeafdelingen har opgjort erstatningen for sølv til i alt 8.880 kr. som nypris fratrukket genleveringsrabat Her er der derimod udbetalt 820 kr. for lidt.

Samlet set har vi således udbetalt 1.267 kr. - 820 kr. = 447 kr. for meget, og jeg kan derfor ikke udbetale yderligere i erstatning.

Den erstatningsopgørelse, jeg har udfærdiget i forbindelse med klagen er i overensstemmelse med Ankenævnet for Forsikrings praksis på området

I den forbindelse vedhæfter jeg til orientering en ankenævnskendelse i en lignende sag vedr. sølvplet bestik af ældre dato. 1 den pågældende sag havde taksator fastsat erstatningen for pletsølv som brugtprisen, men ankenævnet fastslog, at erstatningen skulle fastsættes efter nyprisen med fradrag for alder, brug, nedsat anvendelighed og andre omstændigheder m. v. Samtidig kom ankenævnet frem til, at den erstatning, der allerede var udbetalt (svarende til brugtprisen) var i orden, og der skulle således ikke udbetales yderligere erstatning i sagen. A71.296 vedhæftet.

Jeg skal beklage de fejl skadeafdelingen har lavet i forbindelse med opgørelsen - særligt at der er blevet byttet om på opgørelsesmetoderne for henholdsvis pletsølv og sølv. Imidlertid har dette, som det kan ses ovenfor, ikke haft nogen negativ indflydelse på erstatningsopgørelsen. Tværtimod.

Jeg håber hermed, at jeg har svaret på jeres spørgsmål i anledning af sagen. Ellers er I meget velkomne til at kontakte mig pr. tlf, hvis der er yderligere spørgsmål.

Jeg beklager, at jeg ikke kan være yderligere behjælpelig med sagen.'

Kunden henviser i sin ankenævnsklage til kendelse A38.648.

Kendelse A38.648 fra 1995 vedrører imidlertid nogle helt andre betingelser med en anden formulering vedr. erstatningsopgørelsen. I de pågældende betingelser var der netop ingen bestemmelser vedr. genlevering med brugte identiske guld- og sølvvarer.

I nærværende sag er der derimod bestemmelser vedr. genlevering med brugte identiske guld- og sølvvarer i forsikringsbetingelser pkt. 7.1.3.

5. 83.871

Da der ikke er tilgået ankenævnssagen yderligere nye oplysninger, og under henvisning til den meget detaljerede forklaring i Kvalitetsafdelingens opgørelse ovenfor, fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"7. Erstatningsopgørelse
7.1
Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før, skaden fandt sted. Tryg kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:
…
7.1.3
Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan Tryg erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Tryg vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler Tryg kontanterstatning svarende til den pris, Tryg skal betale for genstanden hos den leverandør, Tryg har anvist.

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle, kan Tryg erstatte med brugte, identiske genstande:

- Guld- og sølvvarer
- Smykker, som er købt som brugte
- Porcelæn, incl. platter
- Lamper
- Glasvarer

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler Tryg kontanterstatning svarende til den pris, Tryg skal betale for genstande hos den leverandør, Tryg har anvist.
…
7.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant.
For genstande, der indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Tryg ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for."

6. 83.871

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at forsikringsaftalelovens § 37 er fravigelig, hvilket er sket i klagerens forsikringsaftale bl.a. ved, at selskabet har ret til at beregne erstatning for sølvtøj med udgangspunkt i prisen for brugt sølvtøj.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets erstatnings-opgørelse, som findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson