913/13

Den 3. april 2013 blev i sag nr. 83.875:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

NEM Forsikring
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i NEM Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af fremmed valuta og en guldhalskæde.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri, og at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af kontanter og smykker.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 18/1 2013, fremgår bl.a.:

"**1. Klage over Nemforsikring vedr. tyveri fra bolig.**
Tyveriet fandt sted den 15/3 2012 mellem kl. 09.00 og kl. 10.00 på ... hvor der blev stjålet en guldhalskæde. Jeg fik uventet besøg af mit barns mor, der tilbød at hjælpe med noget oprydning/rengøring, da hun var klar over jeg havde det svært ved dette pga. en arbejdsskade. Hun er umiddelbart i nærheden af mig under hele forløbet og på et tidspunkt hvor vi befinder os uden for huset, siger hun: at hun bliver nød til at tage af sted med det samme, hvilket jeg undrede mig noget over. Jeg finder efterfølgende ud af at jeg har fået stjålet en guld halskæde og nogle dollars. Jeg kontakter hende og spørger om hun kender noget til den manglende guldkæde og dollars hvilket hun nægter.

Jeg finder ud af at hun har solgt den til en guldsmed. Hun havde fået udbetalt 13 500 kr. for den (guldpris efter vægt). Jeg kontakter politiet og fortæller at denne person har stjålet disse ting fra mig, hvorefter de starter en straffesag mod hende, de er også ret sikker på at det er hende der har stjålet det. Den 10/12 2012 bliver hun dømt for dette tyveri. (Se udskrift af dombogen Bilag 4)

Jeg melder tyveriet til forsikringen, hvor de meddeler mig, at tyveriet af smykker og penge ikke er dækket af min forsikring. Årsagen er, at det er et såkaldt simpelt tyveri hvor de ikke mener at dække særlige værdigenstande som smykker og penge er.

Jeg klager over denne afgørelse og fastholder at der er erstatningsansvar og jeg gør dem også opmærksom på at der er en sigtede i sagen.

De svar tilbage med at fast holde afvisningen af tyveriet fra mit hjem. Sagen overgår til deres klageansvarlige i NEM forsikring d.d. som jeg så vil høre nærmere fra, de vil kontakte mig til en snak om sagen men jeg har ikke hørt noget fra dem.

2. hvad jeg vil opnå.
Jeg mener at jeg er dækket under forsikringsbetingelserne pkt. 8.3 der omhandler ran og røveri og af pkt. 8.3.2 fremgår det, at forsikringen dækker tyveri i sikredes umiddelbare nærhed. Og tyveriet skete jo på denne måde, at hun fik skaffet sig adgang til huset under falsk dække for at stjæle. Det fremgår af pkt. 8.3.2.2 at hvis tyveriet kan bevises er der også dækning, jeg mener også at have bevist dette, da der også er sket dom i sagen. (se bilag …)

Det jeg vil opnå med klagen er, at forsikringen dækker tyveriet.

Den 15.1 kontakter jeg Krifa fagforening, det er dem som jeg har forsikringen igennem. Da jeg finder ud af, at der er 2 typer betingelser gammel/nye og jeg skulle høre under den gamle. Kontakter også Thisted forsikring for at få bekræftet at deres 'Krifa familieplus forsikring' har de samme betingelser som 'Familiens basisforsikring 2' hvilket den havde, den var bedre dækket på nogle punkter det var grunden til at den hedder plus. Vedr. bilag … der har jeg medsendt denne pga. den er bedre skriftlig forklaret, men sammen betingelse"

Heroverfor har selskabet i brev af 23/1 2013 til nævnet anført:

"Sagens faktum:

[Klager] har tegnet familieforsikring gennem Krifa og forsikringen administreres af Nem Forsikring A/S.

Den 23. marts 2012 ringede forsikringstageren til os og anmeldte en skade under familieforsikringen. Forsikringstageren oplyste under samtalen, at hans tidligere kæreste havde kontaktet ham på hans bopæl og var blevet inviteret indenfor.

Efter et stykke tid havde hun forladt lejligheden og kort tid derefter konstaterede forsikringstageren, at han manglede en guldkæde og nogle amerikanske dollars.

Forsikringstageren ønskede tabet dækket af familieforsikringen, hvilket telefonisk blev afvist under henvisning til, at der var tale om simpelt tyveri, og at det fremgår af betingelserne at smykker og kontanter ikke er lækket ved simpelt tyveri.

Efter forsikringstagerens ønske fik han samme dag en e-mail med en bekræftelse af afvisningen og begrundelsen herfor. Kopi af e-mailen er vedlagt som bilag …

Det fremgår af forsikringstagerens klage til Ankenævnet for Forsikring, at Nem Forsikring angiveligt besvarede en klage fra ham den 25. april 2012. Dette kan jeg ikke afvise, men det har desværre ikke været muligt at finde yderligere oplysninger herom i vores edb-system.

Den 16. januar 2013 ringede forsikringstageren til Krifa og udtrykte utilfredshed med afgørelsen, som han ønskede at påklage til Ankenævnet for Forsikring. Samme dag ringede skade-

chef … fra Nem Forsikring til forsikringstageren for at drøfte sagen og klarlægge eventuelle misforståelser.

Forsikringstageren oplyste under samtalen, at han mente at tyveriet måtte kategoriseres som ran i forsikringsbetingelsernes forstand, idet den eneste betingelse herfor efter hans opfattelse måtte være, at tyveriet var sket i hans umiddelbare nærhed. Han bekræftede under samtalen, at hverken han eller andre havde bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket.

[Skadechefen] afviste igen dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 8.3.2 med underpunkter. Kopi af de dagældende forsikringsbetingelser (KRIFA FamiliePlus 0107) er vedlagt som bilag …

Nem Forsikrings begrundelse for afvisning af dækning:

Vi finder at der har været tale om simpelt tyveri, da tyveriet skete fra uaflåst bygning, jf. også forsikringsbetingelsernes pkt. 8.2.1. Det fremgår af pkt. 8.2.5.3 jf. pkt. 4.3 og pkt. 4.4, at der ikke er dækning for simpelt tyveri af penge og smykker.

Vi mener ikke tyveriet kan kategoriseres som ran, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 8.3.

Det fremgår klart af betingelserne, at der kræves at både hovedbetingelsen i pkt. 8.3.2 og mindst et af underpunkterne 8.3.2.1 - 8.3.2.3 skal være opfyldt, før der er tale om ran.

Da tyveriet ikke er bemærket af hverken forsikringstageren eller andre i gerningsøjeblikket, og der ikke er tale om tyveri af en taske med indhold som beskrevet i pkt. 8.3.2.3, kan forholdet ikke karakteriseres som ran.

Det har ikke nogen betydning for selskabets dækningspligt, at der efterfølgende er faldet dom over tyven.

Vi fastholder derfor, at der ikke er dækning for tyveriet."

Hertil har klageren i brev af 11/2 2013 til nævnet bemærket:

"Punkt 1. Forsikringen skriver at jeg skulle have oplyst at jeg skulle have oplyst at jeg inviteret hende inden for. **Dette er ikke korrekt.** Hun kom under falske forudsætninger.

Punkt 6. forsikringen skriver at jeg skulle have ringet til krifa og udtrykt min utilfredshed.
Dette er ikke korrekt. Jeg ringede til Krifa for at få bekræftet hvilken forsikringsbetingelse jeg var under, da der var kommet nye forsikringsbetingelser til famille basis forsikring. Og fik oplyst, som ventet at jeg hørte under de gamle. De spurte om jeg ville snakke med skadeafdelingen hvilket jeg afviste, da de havde afvist denne sag. Men alligevel ringede [skadechefen] og jeg oplyste ham at jeg ville indbringe den for Ankenævnet for Forsikring.

Jeg fastholder mit krav om dækning af tyveriet, idet at jeg har bevist at tyveriet er fundet sted og at der er en person der ligeledes er blevet dømt for dette tyveri pkt. 8.3.2.2."

4. 83.875

Nævnet har fået forelagt diverse bilag, som parterne har fremlagt, herunder udskrift af dombogen fra byretten, hvoraf det fremgår, at klagerens ekskæreste er blevet dømt for tyveriet af guldhalskæden, men frifundet for tyveriet af kontantbeholdningen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringsbetingelser**

4.0 **Forsikrede** genstande
Forsikringen omfatter med visse begrænsninger nedenstående genstande, hvis disse tilhører en sikret eller denne bærer risikoen for dem.

…

4.3 **Særlige private værdigenstande**
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
…
- Smykker

…

4.4 **Penge m.m.**
Som 'penge m.m.' anses:
- Penge

…

8.0 **Tyveriskader**
Forsikringen dækker tyveri- og hærværksskader efter de bestemmelser, der fremgår af punkt 8.1 – 8.4:

8.1 **Indbrudstyveri**

8.1.1 Indbrudstyveri er tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…

8.2 **Simpelt tyveri**

8.2.1 Simpelt tyveri er tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

8.2.5 For dækningen gælder følgende begrænsninger:

…

8.2.5.3 Særlige private værdigenstande, penge m.v. samt værktøj, som nævnt under pkt. 4.3, 4.4 og 4.6 dækkes ikke.

8.3 **Ran og røveri**

8.3.1 Forsikringen dækker tyveri sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold.

8.3.2 Forsikringen dækker tyveri i sikredes umiddelbare nærhed:

8.3.2.1 • Hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig.

8.3.2.2 • Hvis en anden person så tyveriet ske og kan bevise dette.

8.3.2.3 • Tyveri af tasker med indhold, når disse frarives sikrede, (dækningen herfor kan dog ikke overstige 20.000 kr.)"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at betingelserne for dækning efter bestemmelserne om indbrudstyveri, ran eller røveri er opfyldt. Nævnet

5. 83.875

kan herefter ikke kritisere, at selskabet har behandlet det omhandlede tyveri som et simpelt tyveri, og at selskabet på den baggrund har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson