Ankenævnet for Forsikring

920/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 83.877:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har livsforsikringer med dækning ved tab af erhvervsevne i Nordea Pension. Han klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidepension efter den 1/7 2011.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet forlænget udbetalingen til den 1/4 2012. Klagen ses herefter at vedrøre, om klageren har krav på fortsat dækning efter den 1/4 2012. Selskabet har afvist at udbetale invalidepension efter denne dato med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller mere.

Klageren har også forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension og har tillige indgivet klage over dette selskab. Denne klage behandles af nævnet under sagsnummer 83.878.

Klageren er født i 1970. Han er bankuddannet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 17/1 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Følgerne fra en hjernebetændelse i marts 2008 fik mig i oktober 2010 til at gå helt ned med flaget, og jeg blev igen sygemeldt og arbejdede efterfølgende deltid. Nordea anerkendte

sygdommen og udbetalte invalidepension fra karensperiodens udløb i januar 2011. I juli 2011 foreligger den endelige neuropsykologiske vurdering fra Regionshospitalet ..., som beskriver følgerne efter sygdommen. I samarbejde mellem neuropsykologen og rehabiliteringscenter blev jeg over 9 mdr. hjulpet og vurderet til max at kunne klare en halv arbejdsdag med en effektivitet på 14,5 timer ugentligt. Uden i øvrigt at blive arbejdsprøvet i andre stillinger, hvilket blev frarådet af både neuropsykolog od rehabiliteringscenter, da man mente det ville forværre min situation, så blev jeg visiteret til fleksjob i min daværende stilling. Nordea udbetalte invalidepension frem til d. 01.07.2011 med begrundelse, at man vurderer min erhvervsevne nedsat med 2/3 - men kun frem til den neuropsykologiske undersøgelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Da mine følger efter sygdommen er blivende også efter den neuropsykologiske vurdering pr. 20.07.2011, mener jeg, at Nordea skal fortsætte udbetalingen fra d. 01.07.2011 og frem til dækningsperiodens udløb iht. forsikringsbetingelserne. De har allerede vurderet og udbetalt iht. en 2/3 nedsættelse af erhvervsevne fra januar 2011 til juli 2011, og min situation var og er uændret."

Heroverfor har selskabet i brev af 8/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsforløb**
Vi modtager den 8. april 2011 en lægeattest ved nedsat erhvervsevne (bilag ...). Den 2. maj 2011 modtager vi en erklæring fra forsikrede (bilag ...). På baggrund af disse indhenter vi supplerende oplysninger fra ... Jobcenter, som vi modtager den 16. juni 2011 (bilag ...).

Vi modtager den 11. september 2011 en neuropsykologisk undersøgelse af forsikrede (bilag ...). Vi vurderer på baggrund af denne, at forsikrede ikke opfylder forsikringsbetingelserne, hvilket vi meddeler ham ved brev af 5. januar 2012 (bilag ...).

Den 29. februar 2012 modtager vi en klage fra forsikrede (bilag ...). Vi bliver da opmærksomme på, at vi ved en fejl ikke har orienteret forsikrede om, at han er berettiget til udbetaling fra karensperiodens udløb den 18. januar 2011 og frem til 1. juli 2011. Efter denne dato vurderer vi ikke, at forsikrede opfylder forsikringsbetingelserne. Dette meddeler vi ham ved brev af 12. marts 2012 (bilag ...).

Forsikredes klage
Forsikrede klager over vores afslag på udbetaling af invalidepension efter 1. juli 2011.

Nordea Liv & Pensions afgørelse
Til klagen skal vi indledningsvis anføre, at vi fastholder vores afgørelse.

Ved fornyet gennemgang af sagen har vi forlænget forsikredes udbetaling af invalidepension fra den 1. juli 2011 til den 1. april 2012. Dette har vi gjort, da det er normal praksis at varsle ophør af udbetaling af invalidepension minimum 14 dage før ophør, hvilket desværre ikke er sket i denne sag. Da vi skriver til forsikrede den 12. marts 2012, har vi derfor forlænget udbetalingen til den 1. april 2012. Vi fastholder dog, at forsikrede efter den 1. april 2012 ikke er berettiget til fortsat udbetaling af invalidepension.

Det fremgår af den neuropsykologiske undersøgelse fra ... af 20. juli 2011 (bilag ...), at forsikrede er psykisk upåfaldende med god kontakt og kooperation under undersøgelsen, ligesom han fremtræder normalt begavet. Forsikrede klarer tænkning og abstraktion på et relevant abstrakt niveau. Ligeledes klarer han testningen af indlæring og hukommelse på et meget

højt niveau, ligesom hans grundlæggende såvel som komplekse visuelle opfattelse er upåfaldende. Forsikrede kan ligeledes upåfaldende tegne frit og kopiere i både to og tre dimensioner. Forsikredes visuomotoriske tempo findes upåfaldende, dog med behov for ro omkring ham. Under testningen af forsikredes koncentration er denne svingende, men der er på trods af dette en meget lille fejlprocent.

Fælles for alle testresultaterne er, at forsikrede klarer sig upåfaldende, når han har ro og god tid til at løse opgaverne. På trods af faldende koncentration igennem prøverne, er der alligevel en meget lille fejlprocent. Det konkluderes på den baggrund, at forsikrede efter at have haft hjernehindebetændelse har været kognitivt velfungerende, dog ikke så lang tid ad gangen, ligesom han er let afledelig. Neuropsykologen finder ligeledes, at han har forsøgt at klare for meget i hverdagen, hvilket har ledt frem til blandt andet en skilsmisse, hvorfor han nu har sin ældste søn hver anden uge, og alle sine fire børn mellem 8 og 12 år hver anden weekend, hvilket han sammen med arbejde og motion har overskud til i hverdagen.

Vi har forelagt forsikredes helbredsoplysninger for vores lægekonsulent, der finder, at forsikrede kognitivt er rimeligt velfungerende med præstationer, der kun falder en smule ved udtrætning. De fleste af hans kognitive tests er upåfaldende, og han vurderes psykisk upåfaldende, og har i øvrigt overskud til forskellige aktiviteter. Vores lægekonsulent vurderer på den baggrund, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller mere hverken i hans tidligere eller i et andet erhverv.

Vi har vurderet forsikredes erhvervsevne midlertidigt i forhold til hans tidligere erhverv som inkassomedarbejder. Når tilstanden har bedret/stabiliseret sig i sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, er det ikke længere erhvervsevnen i forhold til det konkrete erhverv men i forhold til generelt erhverv, der udgør grundlaget for, om forsikrede fortsat er berettiget til udbetaling af invalidepension. Vi vurderer på den baggrund, at forsikredes helbredstilstand på tidspunktet for den neuropsykologiske undersøgelse kan betragtes som stationær, således at han kan vurderes i generelt erhverv. Vi finder på den baggrund ikke, at forsikrede opfylder forsikringsbetingelserne, da vi vurderer, at han vil kunne varetage et arbejde med mere end halvdelen af en normal arbejdsuge i et arbejde, der opfylder hans skånebehov i forhold til opgaver, der ikke kræver større grad af koncentration, og hvor der er ro og god tid til opgaveløsningen.

Det fremgår af oplysningerne fra ... Jobcenter, at der i december 2010 er indgået aftale med forsikredes arbejdsgiver om, at forsikrede arbejder omkring halv tid med nogle tungere opgaver end dem han hidtil har været beskæftiget med. At forsikrede arbejder med tungere opgaver, end han hidtil har gjort, er efter vores vurdering dårligt foreneligt med de resultater, som ...s neuropsykologiske undersøgelse har fundet frem til, hvoraf det fremgår, at forsikredes koncentrationsevne er nedsat.

Forsikrede har i juli måned 2011 til ergoterapeuterne i ... kommune oplyst, at han er blevet bedre til at huske, da han har lært sig at anvende redskaber, der kan hjælpe ham med dette. Ligeledes har forsikrede flere gange formået at arbejde en hel dag uden hvil, dog med træthed den efterfølgende dag. Der er også af ergoterapeuterne udført en funktionstest. Testen viser kognitive funktioner lige under gennemsnittet for jævnaldrende, hvilket betyder, at han kan have behov for støtte til især mere ustrukturerede opgaver. Vi bemærker, at testen består af tre opgaver af hver en times varighed. Ligeledes er testen udført om eftermiddagen efter, at forsikrede har arbejdet 4,5 timer. Resultatet er således udtryk for, at forsikredes funktionsniveau er normalt motorisk med motoriske færdigheder, der svarer til 95 % af jævnaldrende raske personers, og lige under normalen på det kognitive område på trods af, at forsikrede samme dag har været på arbejde.

Forsikrede har formået at arbejde halv tid i sit sædvanlige arbejde med en ugentlig fridag samtidig med, at han fungerer meget tæt på normalniveauet for andre jævnaldrende i sin fritid. Dette understøtter vores vurdering af, at forsikrede i et erhverv, der bedre tilgodeser hans skånebehov, vil kunne arbejde mere end halvdelen af en normal arbejdsuge. I forbindelse med afprøvningen af forsikredes erhvervsevne, har forsikrede forsøgt at øge sin arbejdstid med 5 timer om ugen. Det er vores vurdering, at forsikrede eventuelt ville kunne have klaret en mindre øgning af arbejdstiden med for eksempel en halv time dagligt. Forsikrede angiver i klageskemaet til Ankenævnet for Forsikring, at han er vurderet til maksimalt at kunne klare en halv arbejdsdag med en effektivitet på 14,5 timer ugentligt. Dette ses ikke at være dokumenteret i de foreliggende oplysninger.

Det fremgår af det tilsendte, at ... Jobcenter har undladt at afprøve forsikrede i andre erhverv end hans eget, da de vurderer, at det vil nedsætte hans funktionsniveau også i forhold til hjem, børn og motion. Ligeledes fremgår det af kommunens journal fra 12. maj 2011, at forsikrede har en konfirmation kort tid efter, hvilket belaster ham en del. Det er også flere steder i det fremsendte angivet, at forsikrede er yderligere belastet, når han har sine fire børn, der er mellem 8 og 12 år gamle. Dette påviser efter vores vurdering, at kommunen i deres vurdering, herunder i valg af afprøvningssted, har lagt afgørende vægt på familiemæssige og sociale forhold. Disse hensyn kan ikke betragtes som helbredsmæssige forhold, og kan derfor ikke tillægges vægt i vores vurdering, der udelukkende baserer sig på helbredsmæssige forhold
.
Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at kommunens afgørelse om fleksjob ikke er afgørende for vores vurdering. Kommunen vurderer arbejdsevnen med udgangspunkt i ressourceprofilens 12 elementer, som hver vægter ligeligt. Helbredet udgør kun det ene element. I forhold til forsikringen er det alene det helbredsmæssige, der indgår i vurderingen af forsikredes erhvervsevne. Kriterierne for kommunens vurdering af arbejdsevnen er altså ikke sammenfaldende med kriterierne i Nordea Liv & Pensions forsikringsbetingelser.

Efter en samlet vurdering af forsikredes helbredsmæssige forhold finder vi ikke, at der er dokumentation for at forsikredes erhvervsevne i et job, hvor der er taget hensyn til hans skånehensyn i form af mindre komplicerede opgaver, ro og god tid til opgaveløsning, er nedsat med halvdelen eller mere.

Vi fastholder således vores tidligere afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse lægelige og kommunale sagsakter. Nogle af disse oplysninger gengives her:

Af træningsstatus pr. 1/7 2011 fra ergoterapeut på kommunalt rehabiliteringscenter fremgår bl.a.:

"**Konklusion (arbejdstid 18½ t.):**
[Klageren] har, mens han har været delvis sygemeldt arbejdet 18½ t. pr. uge med 1 ugentlig fridag, fået så meget struktur og planlægning/hvil ind i sin uge, at han har overskud til at tage sig af sine 4 børn i weekenden, at få dyrket motion, at få klaret rengøring, madlavning, indkøb mv. Forsøgt at være mere aktiv omkring venner/sociale aktiviteter. Han husker bedre,

har mere energi og overskud og har generelt ikke voldsomt hovedpine/tung i hovedet. Han har dog ikke haft overskud til at skrive aktiviteterne ned i sin kalender.
[Klageren] har det generelt bedst om formiddagen - bliver træt til middag og har brug for et hvil her (ca.1-1½ t.). Om eftermiddagen bliver han ofte tung i hovedet og har brug for et hvil ca. 16:30 på ca.½ t. [Klageren] har et stort behov for søvn - så han skal helst i seng kl. 22:30.
[Klageren] har i en længere periode ligget på 75% af den energi niveau som han havde tidligere og dette skal sammenlignes med at han var på 0 % omk. 1. dec. 2010.
På det motoriske område ligger [klageren] inden for normen for hans alder. På proces /kognitive område ligger han lige under normen for hans alder. Det indikerer, at han har nogen ineffektivitet på udførelse af kendte ADL aktiviteter og kan have brug for supervision/støtte i at få hverdagens aktiviteter til at fungere specielt de mere ustrukturerede aktiviteter.

Foreløbig konklusion med en arbejdstid på 18½ + 5 timer:
[Klageren] udvidede arbejdstiden med 5 timer fordelt over 4 dage fra uge 14. Han har 2 hele arbejdsdage om ugen, hvor han har forsøgt at hvile sig i 1 timer over middag og herefter arbejdet i 2 timer. Han har kunnet sove ca. 20 min og ellers ligget rastløs. De 2 sidste arbejdstimer på dagen har herefter ikke været effektive.

Det har haft en stor indvirkning på energi/overskuds niveau, der støt er dalet fra de 75% til 35 % og nærmer sig nu 0 %.
[Klageren] har forsøgt at bevare den faste uge struktur, men har ofte følt sig meget træt på fridagen og haft vanskelig ved at fastholde sig i de hverdags aktiviteter, der skulle udføres. Han fornemmer tydeligt at 'lunten' over for børnene er blevet kortere, men at han dog reagerer anderledes nu end tidligere. Hans initiativ er mindsket, han har mange dage med hovedpine/tung i hovedet. [Klageren] har ikke haft overskud til at lave et aktivitets mønster skema/kalender.
[Klageren] er meget overrasket over hvor meget de 5 t. har påvirket ham og hans hverdag i negativ retning.

Herfra vurderes det, at [klageren] ikke vil kunne varetage et fuldtids job. Han vil kunne klare at arbejde på ca. ½ tid sammen med at han får 2 hvil (i alt 1½-2 t.) i løbet af dagen. Derved vil [klageren] fungere både på arbejdet og i de daglige aktiviteter samt kunne overskue samværet med sine børn.

Det vurderes også at være formålsløst, at [klageren] bliver afprøvet i et andet job. Han fungerer allerede i et 'afskærmet' job og det vil kræve utrolig meget energi af [klageren] at afprøve og forholde sig til et andet job. Det vil klart forværre hans tilstand og nedsætte hans funktionsniveau i forhold til arbejde, hjem/børn og motion."

I erklæring udfærdiget på baggrund af neuropsykologisk undersøgelse foretaget den 20/7 2011 hedder det bl.a.:

"**KONKLUSION**
Det drejer sig om en 41-årig mand, som er henvist til undersøgelse med henblik på aktuelle funktionsniveau.
Klienten blev indlagt på ... Sygehus i marts 2008 med hjernehindebetændelse. Var rimeligt fungerende kognitivt, men udtrættes i en hverdag. I efterforløbet problemer, hvor han har prøvet at gøre for mange ting i en hverdag og lunten blev klart kortere og medførte skilsmisse. Aktuelt har han de 4 børn hver anden uge. Det fungerer bedst, når han arbejder omkring halvtids. Der er på den måde plads til børnene, motion og få hverdagen til at fungere og ar-

bejdet til at fungere. Han får nemt hovedpine. Udtrættes og i en periode, hvor han var oppe på 23½ time om ugen gik han massivt nedsat og fungerede ikke særligt godt i sin hverdag og havde ikke overblik over tingene og lunten blev klart kortere. Havde klart nedsat initiativ, gjorde ikke mange ting af sig selv. Når han lander omkring halvtid har han overskud til tingene og får det til at fungere.

Ved de kognitive prøver ses der upåfaldende tænkning og abstraktion, men der skal være ro og god tid til det. Der ses indlæring på højt niveau, men mangler lige det sidste. Er afledelig i forhold til larm, støj og uro. Ved normal tid usikker hukommelse. Ved meget ro og meget god tid upåfaldende hukommelse. Komplekst visuelt overblik let nedsat ved normal tid og rimeligt ved ro og god tid. Konstruktionelle spatiale færdigheder er upåfaldende, men igen ro og god tid. Simpelt visuomotorisk tempo upåfaldende. Komplekst visuomotorisk tempo egentlig også, men her afhængig af at der er ro omkring ham. Ved koncentration ses der meget svingende præstation, hvor han starter meget højt og herefter gradvist falder til under normalområdet. Har dog en meget lille fejlprocent. Ved undersøgelsens afslutning er klienten massivt udtrættet og har tiltagende hovedpine.

Som jeg ser ham kognitivt rimeligt fungerende, men ikke over så lang tid ad gangen og er nemt afledelig. Kan ikke larm, støj og uro. Kræver således en tilpasset hverdag.

Jeg finder det formålsløst at afprøve klienten i andet arbejde, da han er velfungerende i det, som han har og man er interesseret i at have ham. Herudover mener jeg som ergoterapeuten ved kommunen, at han allerede er i et 'afskærmet' job og at det vil kræve rigtig, rigtig meget at skulle afprøve ham inden for noget andet. Her vil dette forværre hans tilstand og nedsætte hans funktionsniveau og det er helt klart både i forhold til arbejde, motion, børn og alt mulig andet i hverdagen. At skulle forholde sig til noget nyt vil være enormt svært for ham. Han vil helt klart fungere bedst, hvor han er."

Af kommunens ressourceprofil fremgår bl.a..

"**Samlet vurdering**
...
Dato:
KLADDE 06/09/11

Beskrivelse

[Klageren] er 41-årig mand, der lever adskilt fra ægtefællen. Der er 4 børn i alderen 8 - 12 år i ægteskabet. [Klageren] bebor fortsat det fælles hus, som forsøges solgt. [Klageren] har samkvem med børnene.

[Klageren] er bankuddannet. Han har tidligere været ansat i en sparekasse og været chef i et inkassofirma i ... Han er en ambitiøs og ihærdig mand med en meget stor arbejdsidentitet. Han har, inden han fik hjernebetændelse i 2008, arbejdet mange timer udover 37 timer ugl.

I marts 2008 blev [klageren] akut indlagt med hjernebetændelse. Han startede arbejdet forholdsvis hurtigt og mener selv, at han nok startede for tidligt. Han var - og er stadig - ansat som inkassomedarbejder hos ... Fra arbejdsgivers side har der været gjort meget for at tage hensyn og indrette hverdagen for ham. Tidligere bestod arbejdet både i lette og tunge sager samt i telefonpasning. P.g.a. sin uddannelse og erfaring, var [klageren] den, der blev spurgt til råds i forbindelse med regler og rettigheder, hvilket gav en del afbrydelse og uro. [Klageren] er imidlertid ikke længere i stand til at klare dette pres. Hans arbejdstid er blevet sat ned

til 18½ time ugl., og der er blevet taget skånehensyn; Han har fået sin arbejdsplads i mere rolige omgivelser. Han har behov for pauser, da han nemt udtrættes og mister koncentrationen. Han har behov for at komme ud fra arbejdspladsen og gå en tur. Der har været forsøgt at øge arbejdstiden til 23 ½ time, men det magtede han ikke.

Der resterer således fortsat en arbejdsevne, der kan anvendes på arbejdsmarkedet. Fra neuropsykolog ... og ergoterapeut ... Rehabiliteringscentrets side er det vurderet, at det vil være formålsløst at afklare [klageren] arbejdsmæssigt inden for andet arbejdsområde, idet han er velfungerende i det arbejde, han har. At afklare ham i andet arbejde vil forværre hans tilstand og nedsætte funktionsniveauet.

Hvis der kan bevilges et fleksjob, vil ... være interesseret i at ansætte [klageren] i et fleksjob.
[Klageren] har været delvist sygemeldt siden 18.10.2010. Han har hele tiden ønsket at øge arbejdstiden til fuld tid, men det er ikke lykkedes.

Lægekonsulent ... vurderer følgende:
Klienten har tidligere stort set været rask, indtil i marts 2008 hvor han indlægges med hjernebetændelse. Han har fortsat følgetilstande herefter i form af kognitive problemer og øget trætbarhed. Han har humørsvingninger og har en kort lunte. Han stresses let og når han presses for meget mister han overblikket og lunten bliver klart kortere. Tilstanden er nu, 2 år efter sygdommens start, stationær og der er ikke yderligere behandlingsmuligheder. Klientens kognitive problemer og træthed kan tvangsfrit forklares som følgerne efter hjernebetændelse. Han har klart store problemer i hverdagen. Klientens hovedproblem er af kognitiv art, og især da han udtrættes meget let, skønner jeg ikke at han vil kunne præstere en bedre arbejdsindsats i andre jobfunktioner end dem han har. Der tages i forvejen vidtgående hensyn til hans arbejdsfunktion.

Vurdering iht. § 70A:
...
[Klagerens] arbejdsevne vurderes ud fra de lægelige oplysninger og ud fra beskrivelsen fra [klagerens] arbejdsplads ... at være væsentligt og varigt nedsat til under halvdelen, hvorfor der indstilles til bevilling af fleksjob i.h.t. Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats §2 nr. 7 og samme lovs §§ 70 og 71."

Ifølge de kommunale sagsakter fik klageren herefter bevilget fleksjob med ansættelse på sin hidtidige arbejdsplads fra den 1/10 2011. Efter det oplyste var den ugentlige arbejdstid 18,5 timer. Han er dog siden blevet afskediget (ikke på grund af sygdom) og er derfor overgået til fleksydelse.

Det indklagede selskab har fremlagt to sæt forsikringsbetingelser, som efter det oplyste er gældende for klagerens forsikringer.

Af almindelige forsikringsbetingelser nr. 180 fremgår bl.a.:

"**§6. Invaliditet**

Stk. 1

Dersom forsikringen omfatter invalideydelse og/eller præmiefritagelse, gælder herom nedenstående regler.

Stk. 2
Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden, at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 3
Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Af almindelige forsikringsbetingelser nr. 283 fremgår bl.a.:

"**§ 6. Invaliditet**

Stk. 1
Dersom forsikringen omfatter invalideydelse og/eller præmiefritagelse gælder herom nedenstående regler.

Stk. 2
Ret til fuld invalideydelse og/eller fuld præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister mindst 2/3 af sin fulde erhvervsevne uden, at det skyldes forsæt. Hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse, når forsikringsbegivenheden ikke er forvoldt med forsæt af forsikrede.
...
Stk. 3
Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end henholdsvis 1/3 og 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Efter en samlet bedømmelse af parternes oplysninger samt indholdet af de fremlagte lægelige og kommunale sagsakter finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i forsikringsbetingelsernes forstand. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har

afvist at yde fortsat forsikringsdækning efter den 1/4 2012. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels