Ankenævnet for Forsikring

921/13

Den 26. august 2013 blev i sag nr. 83.881:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret under henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, og at der ikke var uvildige vidner til uheldet.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 21/1 2013, fremgår bl.a.:

> "Sagen drejer sig om en skadebehandling hos Alka Forsikring Danmark, Jeg har gennem Alka anmeldt en skade på min bil, som blev påkørt af en bil, der bakkede ud fra sin indkørsel.
>
> Alka har afgjort det, som 50/50% skade, hvilket jeg på ingen måder kan acceptere, da min datter, som kørte bilen, holdte stille eller var på vej frem, hvor efter modparten bakkede ud fra sin indkørsel og påkørte min bil. Jeg anmeldte selvfølgelig skaden til Alka, for at få dækket udgifterne til reparation af min bil. Bilen har været på værksted og fået sendt nogen billeder til en taksator, som har vurderet skaden til at koste 3700 kr., hvilket modpartens forsikringsselskab har betalt til Alka.
>
> Der efter sender Alka en regning til mig på en halv selvrisiko, da de pludselig har vurderet det til en 50/50%, ved en senere henvendelse, gør jeg dem opmærksom på at jeg er uenig i deres afgørelse og modtager herefter en regning på en halv selvrisiko + 5000,- fordi det er min datter der har kørt, altså er selvrisikoen nu på det dobbelt af, hvad skaden er vurderet til, det er selvfølgelig på ingen måde acceptabelt, da jeg som tidligere nævnt ikke mener, det kan være min datters skyld.

Min bil er ikke blevet lavet og modparten har ikke stillet noget krav til deres bil, hvilket gør Alkas afgørelse endnu mere utroværdig. De opkræver en selvrisiko på noget, som ikke er lavet og på noget som modpartens forsikringsselskab, har betalt til Alka, altså er der tydelig bevis på at Alka her prøver og malke både selvrisiko og penge fra modpartens forsikringsselskab. Jeg føler mig godt og grundigt, taget ved næsen og ønsker selvfølgelig en sagsbehandling af denne sag, for at få retfærdigheden frem.

Jeg har vedlagt alle sagsdokumenter - billeder (kan fremsendes via mail) som i kan gennemse."

Heroverfor har selskabet i brev af 4/2 2013 til nævnet anført:

"Klager anmeldte ved telefonisk henvendelse den 9. oktober 2012, at hendes datter havde været involveret i et færdselsuheld. Klager oplyste, at modparten mente, det var hendes datters skyld, da hun lige havde vendt bilen og holdt stille på vejen, da modparten bakkede ud fra indkørsel.

Den 19. oktober 2012 modtog Alka Forsikring anmeldelse fra modpartens selskab, hvoraf det fremgik, at modparten bakkede ud fra indkørsel.

Den 6. november 2012 modtog Alka Forsikring modpartens skitse og anmeldelse og fremsendte dette til klager for hendes bemærkninger.

Den 23. november 2012 modtog Alka Forsikring klagers bemærkninger og måtte på baggrund af de foreliggende oplysninger konkludere, at selskabet (og klager) var nødt til at acceptere en ligedeling af ansvaret for uheldet.

Den 11. december 2012 henvendte klager sig telefonisk og oplyste, at hun ikke ville acceptere en ligedeling af ansvaret.

Alka Forsikring gennemgik de foreliggende oplysninger på ny og efter selskabet et par gange forgæves havde forsøgt at kontakte klager, ringede klager igen til selskabet den 19. december 2012. Alka Forsikrings medarbejder forklarede, hvorledes sagens faktum forholdt sig til retspraksis. Selskabets medarbejder talte ved samme lejlighed med klagers datter, som var fører af bilen på uheldstidspunktet. Denne oplyste, at hun ikke kunne huske, om hun var i fremdrift eller ej på sammenstødstidspunktet. Da der ved samtalen ikke fremkom nye eller ændrede oplysninger om uheldet fastholdt Alka forsikrings medarbejder den foretagne ligedeling af ansvaret.

Ved mail af 6. januar 2013 henvendte klager sig igen til selskabet og klagede over den foretagne ansvarsfordeling. Klager anførte bl.a., at hendes bil tydeligt viste en påkørsel og derfor måtte det være modpartens skyld.

Alka Forsikring besvarede ved brev af 9. januar 2013 de af klager oplistede tvivlsspørgsmål, fremsendte kopi af brochure fra F&P, kopi af kendelse i lignende sag samt henviste til Færdselslovens §§, idet selskabet på ny fastholdt den trufne afgørelse om ligedeling af ansvaret.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har efter Færdselsloven som udgangspunkt objektivt ansvar for de skader, som hun forvolder ved kørsel i sin bil. Dette ansvar er dækket af den lovpligtige ansvarsforsikring og

selskabet har - i sin egenskab af ansvarsforsikrer ret til at afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet - i forholdet til modparten og dennes selskab - hæfter direkte, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1.

Ved sammenstød mellem to motorkøretøjer fremgår det af Færdselslovens § 103 stk. 2, at ansvaret for tingskader fordeles mellem parterne i forhold til den udviste skyld.

I retspraksis vil en bakkende bilist altid blive pålagt det fulde ansvar for et færdselsuheld. Færdselslovens § 18 stk. 1 statuerer, at der ved vending og bakning er pålagt de kørende samme forpligtelser som gælder ved vigepligt. At man ikke må være til fare eller ulempe for den øvrige færdsel betyder i praksis, at andre trafikanter skal kunne fortsætte deres kørsel uden at være tvunget til at ændre hastighed eller retning.

Af ansvars- og fordelingsreglerne, som er fastlagt på baggrund af retspraksis fremgår, at sammenstød mellem to bakkende bilister bil medfører en ligedeling af ansvaret uanset situation i sammenstødsøjeblikket.

Af retspraksis fremgår det tillige, at såfremt der er uenighed om ansvaret for et færdselsuheld og der foreligger modstridende forklaringer om årsagen til uheldet og de nærmere omstændigheder ikke kan klarlægges fordeles ansvaret med halvdelen til hver part.

Uden uvildige vidner er det ikke muligt objektivt at afgøre om det er klagers eller modpartens forklaring om uheldet der er korrekt.

Klagers datter, som var fører af bilen på uheldstidspunktet, kan ikke erindre om hun var i fremdrift eller holdt stille efter hun havde bakket.

Af modpartens forklaring om uheldet fremgår det, at modpartens datter var ved at bakke ud fra indkørsel. Hun så angiveligt klagers datter holde stille for umiddelbart derefter at bakke og ramme modpartens bil på kofangeren i højre side, hvorefter klagers datter standsede og kørte frem. Modparten oplyste endvidere, at klagers datters første bemærkning, da hun stod ud af bilen var: 'Jeg kunne høre der skete noget da jeg bakkede'.

Da der ikke var uvildige vidner til situationen, kan det ikke på objektivt grundlag afgøres, hvilken af forklaringerne der er den mest korrekte og da der ikke er sandsynlighedsovervægt for en af de afgivne forklaringer kan hverken Alka Forsikring eller klager føre bevis for, at klagers forklaring er den korrekte.

Da ansvaret for et sammenstød mellem bakkede i retspraksis medfører en ligedeling af ansvaret uanset situation i selve sammenstødsøjeblikket, der foreligger modstridende forklaringer om omstændighederne, der er ikke sandsynlighedsovervægt for den ene eller anden forklaring og det ikke viste sig muligt, at formå modpartens selskab at anerkende fuld skyld til modparten må vi fastholde den foretagne ligedeling af ansvaret og fastholde opkrævning af halv selvrisiko (1.240 kr.).

Klager har tegnet lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring (fastprisforsikring) for sin bil i selskabet og valgte at tegne forsikringen med en selvrisiko på 2.479 kr. samt en ekstra selvrisiko på 5.000 kr. når der sker skade under udlån af bilen til andre end samlever/ægtefælle.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

4. 83.881

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 23.1 fremgår det, at hvis forsikringen er tegnet med en ekstra selvrisiko på 2.000 - eller 5.000 kr. betaler forsikringstageren denne ud over forsikringens første selvrisiko, jfr. afsnit 22, når bilen ved uheldet føres af en anden end forsikringstageren eller dennes ægtefælle/samlever.

Af afsnit 23.3 fremgår det endvidere, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt den ekstra selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om, at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder.

Det fremgår af Alkas forsikringssystem, at selskabet har betalt 3.702,79 kr. for reparationen af klagers bil og modtaget halvdelen svarende til 1.851,40 kr. fra modpartens forsikringsselskab.

Alka Forsikrings udgift har således aktuelt været 1.851,40 kr. (og selskabet har opkrævet halv selvrisiko med 1.240 kr. og ekstra selvrisiko med 5.000 kr.).

Alka Forsikring har i skrivende stund endnu ikke modtaget krav fra modparten - et krav som selskabet vil være forpligtet til at betale halvdelen af - hvorfor klager kan nøjes med at betale 610,40 kr. af den ekstra selvrisiko indtil kravet fra modparten anmeldes, på hvilket tidspunkt den resterende del af den ekstra selvrisiko vil forfalde til betaling (eller såfremt det halve af modpartens skadeudgift er under 4.389,60 kr. alene dette beløb).

Såfremt klager, som hun nævner i sin klage, endnu ikke har fået repareret sin bil skal vi opfordre klager til at få det gjort, idet Alka Forsikring allerede har betalt for reparationen."

Herefter har klageren i brev af 19/2 2013 til nævnet anført:

"Med henvisning til ref.83881, har jeg følgende kommentarer;

1. Trods gentagne henvendelser, forholder ALKA sig ikke til, bilens skade, som bevis.
2. Da jeg bad om alle sagens akter, fik jeg tilsendt foto af min egen bil, resten har jeg fået fra jer.
3. Det var nyt for mig at takseringen og betaling er sendt til værkstedet ... Da jeg i papirerne fra jer, så det, tog jeg kontakt til værkstedet. (se vedlagte bilag)
4. Kan se i papirerne fra jer, at det også fremgår at jeg skal kontaktes, hvis ikke modpart tager skylden."

Af det omtalte og vedlagte bilag fra værkstedet (mail af 11/2 2013) fremgår bl.a.:

"Kan se Alka taksatoren har lavet den som en straks afregning, det vil sige han afslutter sagen med det samme.

Han har afsluttet den d 16/10-12, med afregning til os d 20/11-12.

(Det er ikke mere låst end at det kan føres tilbage, hvis du ikke vil have skaden lavet alligevel.)"

5. 83.881

Efterfølgende har selskabet i brev af 7/3 2013 til nævnet anført:

"Alka Forsikring har - som nævnt - i sin egenskab af ansvarsforsikrer ret til at afgøre skyldspørgsmålet, hvorfor klager - med henvisning til Færdselsloven, de gældende forsikringsbetingelser og den aftale hun har indgået med selskabet - må acceptere den foretagne ansvarsfordeling. Afgørelsen er i overensstemmelse med retspraksis og ville med overvejende sandsynlighed være det resultat en domstol kom frem til.

Med henvisning til Færdselslovens § 108 stk. 1 kan klager ikke forlange at blive kontaktet, hvis modparten ikke 'tager skylden'.

Vi skal i det hele henvise til vores gennemgang af jus og faktum i vores brev til Ankenævnet af 4. februar 2013.

Skaden på klagers bil - som ifølge klager tydeligt viser en påkørsel - kan ikke føre til andet resultat. Om klagers datter og modparten begge har bakket i sammenstødsøjeblikket eller det kun er den ene af parterne (hvilken af bilerne der har været i bevægelse), spiller ikke den afgørende rolle for skadens udseende. Afgørende for skadernes udseende er bilernes placering ved sammenstødet.

Klagers datter, som var fører af bilen på uheldstidspunktet, kan ikke erindre om hun var i fremdrift eller holdt stille efter hun havde bakket og det skal i den forbindelse bemærkes, at man efter Færdseleloven ikke har tilendebragt sin bakningsmanøvre før man er i fremdrift og ikke mere er til fare eller gene for øvrige trafikanter.

Da der ikke var uvildige vidner og er fremkommet modstridende forklaringer fra parterne, må vi fastholde vores stillingtagen til sagen.
Såfremt klager ikke ønsker sin bil repareret (og det udbetalte beløb tilbagebetales fra værkstedet) og der ikke kommer krav fra modparten vil opkrævningen af selvrisiko naturligvis blive annulleret."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"22. Selvrisiko
22.1. Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. ('Ekstra selvrisiko' se næste afsnit 23.)
…
22.3. Har Alka i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder.
…
23. Ekstra selvrisiko
23.1 Er forsikringen tegnet med en 'Ekstra selvrisiko' på 2.000 - eller 5.000 kr., betaler forsikringstageren denne ud over forsikringens første selvrisiko, jvf. afsnit 22, når bilen ved uheldet føres af en anden end forsikringstageren eller dennes ægtefælle/samlever.

6. 83.881

Nævnet udtaler:
Det er nævnets opfattelse, at en retsafgørelse i den konkrete situation, hvor klagerens datter og modparten har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet som sket har anerkendt halv skyld for klageren.

Nævnet bemærker, at selskabet som følge af den stedfundne ansvarsfordeling i henhold til praksis alene er berettiget til at opkræve halvdelen af såvel den ordinære selvrisiko som den ekstra selvrisiko ved udlån. Selskabet er dog alene berettiget til at foretage selvrisikoopkrævning, hvis der faktisk finder reparation sted.

Nævnet forudsætter i øvrigt, at selskabet tilbagebetaler for meget opkrævet selvrisiko.

Med den anførte forudsætning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen