Ankenævnet for Forsikring

920/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 83.882:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet 50unik Familieforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af et par skindbukser og en Chanel-jakke til en samlet værdi af 21.900 kr.

Selskabet har i første række gjort gældende, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af tyveri. Selskabet har i anden række henvist til, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed og derfor dækningsundtaget.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 30/1 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Den 25/10-2012 hang jeg 2 stk. tøj til luftning i min gårdhave i mit rækkehus som ligger for enden ud til en lille gangsti.
> Gangstien befinder sig på privatområde. Min gårdhave er lukket til 2 sider med 1,60 stakit ud mod vejen med en havelåge ca. 80 cm.
> Tøjet hang tæt ved hoveddør som var åben for at holde øje med tøjet.
> ...
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Jeg forventer at modtage fuld erstatning for både Chanel jakke + skindbuks."

I et vedlagt bilag har klageren supplerende anført:

2. 83.882

"Jeg har boet på adressen i 21 år og har haft 6 tyverier af vasketøj, så det må jo kunne lade sig gøre selvom Codan ikke anser det for sandsynligt. Det har været anmeldt til ... Politi hver gang Jeg har ingen anden mulighed for at tørre/lufte mit tøj i min gårdhave da min have har adgang direkte fra offentlig sti (billeder af dette kan sendes).

Vedrørende min hund som gøede ved ankomst af ... og ..., så er den trænet til at gø når der bliver banket på (som da Codan kom), IKKE ved åben dør af hensyn til naboer og forbipasserende.
Jeg mener at jeg netop har været bekendt med risikoen for tyveri da det jo er hændt før, men netop har taget mine forholdsregler ved bl.a. at holde hoveddøren åben."

Heroverfor har selskabet i brev af 5/2 2013 til nævnet anført:

"Forsikringstageren anmeldte d. 25.10.2012, at hun havde fået stjålet tøj, der var hængt til luftning i gårdhaven til hendes bolig. Det drejede sig om en jakke af mærket Chanel og et par bukser til en samlet værdi af 21.900 kr.

I telefonsamtale samme dag oplyste forsikringstageren, at hun bor til leje i et rækkehus, at der var plankeværk om huset, at hoveddøren stod åben, og at tøjet højst hang der i en time.

Forsikringen er indtegnet i Codan pr. 30.05.2012. Ved en undersøgelse af tidligere forsikringsforhold har vi fået oplyst, at forsikringstageren har anmeldt minimum 6 tilsvarende skader om tyveri af tøj fra samme adresse.

Vi har afvist dækning, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at tøjet er bortkommet ved en forsikringsdækket begivenhed, subsidiært, at der foreligger grov uagtsomhed fra forsikringstagerens side henset til det tidligere store antal tilsvarende skader.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi har modtaget kopi af politirapporten. Heraf fremgår, at bukser og jakke var hængt til luftning. Videre fremgår, at 'Da forurettede efter ca. 1 time ville hente beklædningen ind, var det stjålet'.

Med hensyn til forsikringstagerens tidligere forsikringsforhold har vi fået oplyst, at Topdanmark i 2011 har betalt erstatning for 6 kashmirbluser, der var bortkommet under tilsvarende omstændigheder.

Ligeledes har vi fået oplyst, at forsikringstageren til Alka Forsikring havde anmeldt 3 tilsvarende tyverier af tøj i perioden september 2000 - juli 2001.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at forsikringstageren har boet på adressen siden 1990.

Vores taksator og skadekonsulent har efter forudgående aftale med forsikringstageren besigtiget stedet. Der er tale om et enderækkehus i 1½ plan. På husets forside er der en mindre gårdhave, med et 1,6 meter højt plankeværk på de to sider, og et mindre hegn med låge ud mod parkeringspladsen. Husets hoveddør støder ud til gårdhaven.

På bagsiden af huset er der en mindre have, som er helt aflukket med en tæt og ca. 2 meter høj bøgehæk.

3. 83.882

Forsikringstageren, der bekræftede, at hun havde haft et større antal tyverier af vasketøj, forklarede, at hun havde hængt det anmeldte tøj ud til luftning, idet hun havde været sammen med rygere. Tøjet hang på en bøjle, som var hængt op på en lampe ved siden af hoveddøren. Da hun ville tage det ind, var det væk.

Om årsagen til, at hun ikke i stedet anvendte haven til tøjluftning forklarede hun at hun fodrede fugle og frygtede at de skulle svine tøjet til.

Der var imidlertid ikke nogen træer eller andet, der underbyggede en sådan risiko.

Vi har som anført gjort gældende, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at der foreligger en forsikringsdækket begivenhed.

Men selv om det lægges til grund, at tøjet er bortkommet ved tyveri, er forsikringstageren efter vores opfattelse ikke berettiget til dækning heraf, idet vi finder, at hun har handlet groft uagtsom ved at hænge tøjet som sket på et sted, hvor det er umiddelbart synligt fra parkeringspladsen.

Uanset de mange tyverier af vasketøj/tøj, der er hængt til luftning er foregået over en årrække - det forrige fandt dog sted i 2012 - er de foregået fra samme adresse, og under samme omstændigheder som det aktuelle. Forsikringstageren har således haft kendskab til risikoen, men er desuagtet fortsat med at hænge tøj ud ved hoveddøren. Hun har oplyst til politiet, at tøjet hang der en time, og hun har således ikke holdt opsyn med det i det tidsrum.

Endvidere skal pointeres, at risikoen for tyveri kunne have været elimineret ved at forsikringstageren i stedet hængte tøjet op i haven, der som anført er omkranset af en høj hæk.

Under disse omstændigheder og henset til tøjets værdi finder vi således, at forsikringstageren har udvist grov uagtsomhed, og derfor ikke har krav på erstatning, jf. punkt 3.3.3, næstsidste 'pind' i betingelserne for Indbodækning. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 31.173, AK 65.023, og AK 66.441."

Hertil har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 13/2 2013 bemærket:

"Side 2 : Jeg antager at ... og ... må have kigget i en forkert have da jeg har 2 hyldebærtræer hvori der hænger små jern stativer til fuglekugler. Endvidere er der en stor afsavet træstamme (ca 1 meter høj og 1 meter i diameter hvorpå fuglene fodres).

Tøjet er ikke synligt fra parkeringsplads da jeg har en høj hæk der begrænser synlighed fra parkeringsplads.

Side 3 : Der er hul (indgang) i hækken der ligger ud til offentlig sti, så jeg mener der er større risiko for evt. tyveri i haven.

Desuden kan jeg oplyse at jeg ikke har andre muligheder for bl.a. at tørre mit tøj da der står indføjet i min kontrakt at jeg ikke må lufttørre vasketøj i beboelsen."

Nævnet har set fotos af forsikringsstedet.

4. 83.882

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.3 Simpelt tyveri.**
Ved simpelt tyveri forstår man tyveri fra uaflåste bygninger eller lokaler, eller når tyven ubemærket har kunnet stjæle genstande uden for bygning.
...
3.3.3 Dækningen ved simpelt tyveri omfatter ikke:
...

- tyveri, når du eller en anden sikret har udvist grov uagtsomhed."

Nævnets flertal udtaler:

Tøjet var placeret tæt på den åbenstående hoveddør, men var ikke under effektivt opsyn i cirka én time. Efter det oplyste kunne klageren alternativt have valgt at lufte tøjet i baghaven. På baggrund af de fremlagte fotos må det antages, at risikoen for tyveri herved ville være blevet reduceret. Under hensyn hertil samt til værdien af det stjålne og den kendsgerning, at der flere gange tidligere er sket tyveri under tilsvarende omstændigheder, finder vi, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Selskabet har i de gældende forsikringsbetingelser fraskrevet sig ansvaret for skader forvoldt ved grov uagtsomhed, og vi finder på den baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter vores opfattelse ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal finder efter en samlet vurdering af klagerens handlemåde, at selskabet ikke har godtgjort, at hun ved sin adfærd har udvist grov uagtsomhed og stemmer derfor for at give klageren medhold.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

5. 83.882

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels