913/13

Den 3. april 2013 blev i sag nr. 83.883:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Den nu afdøde forsikringstager havde indboforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Boet efter forsikringstageren klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af smykker.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at smykkerne er bortkommet ved en forsikringsdækket begivenhed.

Boets advokat har i klagebrev af 21/1 2013 til nævnet anført:

> "[Forsikringstageren] boede i de sidste 10 år indtil sin død i august 2012 hos sin nevø og hans hustru, …, på 1. salen i deres ejendom beliggende …
>
> Den 21. juni 2012 blev der begået indbrud i ejendommen. Som det fremgår af den vedlagte anmeldelseskvittering for … Politi, hørte [nevøens] datter mistænkelige lyde fra ejendommens køkken. Da datteren ville undersøge, hvorfra de mistænkelige lyde kom, noterede hun, at en person hoppede over husets 1½ meter høje havelåge. [Nevøen] har efterfølgende konstateret indbrudstegn ved ejendommens fordør. Det er, som det fremgår nedenfor, af Trekroner Forsikring A/S ubestridt, at der var tale om et indbrud den 21. juni 2012.
>
> Efter [forsikringstagerens] dødsfald i august 2012 opdagede [nevøen], at [forsikringstagerens] guldarmbånd og guldhalskæde manglede. Idet indbruddet den 21. juni 2012 var den eneste usædvanlige begivenhed, der var indtruffet, siden smykkerne sidst var blevet set - til familiefødselsdagen den 4. juni 2012, hvor [forsikringstageren] bar dem - indgav [nevøen] skadesanmeldelse til Trekroner Forsikring den 17. september 2012.
>
> Trekroner Forsikring afviste ved afgørelse af den 28. september 2012 anmeldelsen, idet man ikke fandt, at der forelå en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

[Nevøen] besvarede ved e-mail af den 7. oktober 2012 Trekroner Forsikring A/S.

Ved afgørelse af den 15. oktober 2012 fastholdte Trekroner Forsikring A/S, at der ikke forelå en dækningsberettiget skade, idet man ikke fandt, at der var begået et indbrudstyveri i forsikringsretlig forstand.

Undertegnede tilskrev Trekroner Forsikring A/S den 8. november 2012. Brevet var vedlagt anmeldelseskvitteringen fra … Politi. Trekroner Forsikring A/S besvarede den 20. november 2012 brevet. Forsikringsselskabet fastholdte, at det ikke fandtes dokumenteret, at der var sket et dækningsberettiget tyveri af [forsikringstagerens] smykker.

Undertegnede tilskrev på ny Trekroner Forsikring A/S den 7. december 2012. Brevet var vedlagt et foto af fordøren til ejendommen, hvoraf fremgik, at der var klare indbrudstegn.

Den 12. december 2012 kontaktede sagsbehandler … fra Trekroner Forsikring A/S pr. telefon advokat ... Under telefonsamtalen bekræftede [sagsbehandleren], at Trekroner Forsikring A/S var enig i, at der den 21. juni 2012 var begået et indbrudstyveri i forsikringsretlig forstand, men forsikringsselskabet fandt, at smykkerne kunne være bortkommet på anden vis end ved indbruddet.

Til opfølgning af telefonsamtalen fremsendte, undertegnede den 13. december 2012 e-mail til [sagsbehandleren].

Trekroner Forsikring A/S fastholdt endeligt deres afgørelse ved brev af den 14. december 2012.

Når [forsikringstageren] bar smykkerne til en familiefødselsdag den 4. juni 2012, og idet indbruddet den 21. juni 2012 var den eneste usædvanlige begivenhed i hjemmet i tidsrummet frem til [forsikringstagerens] dødsfald, forekommer det usandsynligt, at smykkerne skulle være bortkommet ved andre omstændigheder end ved indbruddet den 21. juni 2012.

Idet det fastholdes, at der er begået et dækningsberettiget tyveri af [forsikringstagerens] smykker ved indbruddet den 21. juni 2012, er nærværende klage indgivet."

Heroverfor har selskabet i brev af 15/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men er fortsat af den opfattelse, at det ikke er godtgjort, at smykkerne er bortkommet ved en forsikringsdækket begivenhed.

Indledningsvis skal vi pointere, at klagen vedrører et guldarmbånd og en guldhalskæde. Guld, sølv mm. er alene dækket ved tyveri fra forsvarligt aflåst bygning, forsvarligt aflåst lokale eller en forsvarligt aflåst hotelboks. Det er endvidere en betingelse, at der findes tydeligt tegn på voldeligt opbrud. Vi henviser her til punkt 4.11.1 i betingelserne for Indbodækning.

Derimod er der ikke dækning for guld og sølv mm. ved tyveri fra uaflåst bygning eller lokale, se punkt 4.12.4.

Smykkerne er forsvundet på et ikke nærmere kendt tidspunkt efter d. 04.06.12. Det anføres i anmeldelsen, at det således ikke vides, om smykkerne forsvandt i forbindelse med det anmeldte tyveri d. 21.06. eller på et senere eller tidligere tidspunkt.

3. 83.883

[Nevøen] oplyser endvidere, at forsikringstageren havde haft hjemmepleje de senere år - 4 gange dagligt de sidste par år. Videre anføres, at *'Desuden har der været et rend af øvrigt sundhedspersonale mm., og vi har flere gange oplevet at hjemmeplejen er kommet på besøg selv om [forsikringstageren] ikke har været hjemme.'*

Smykkerne kan således være foræret væk, forlagt eller på anden vis bortkommet på et hvilket som helst tidspunkt efter d. 04.06.12, og under omstændigheder, der ikke er dækket af forsikringen - som redegjort for ovenfor er guld og sølv ikke dækket ved tyveri fra uaflåst bygning eller lokale.

Vi finder det således ikke godtgjort, at smykkerne er bortkommet ved et indbrudstyveri eller anden begivenhed omfattet af forsikringen, og må derfor fastholde vores afgørelse. Vi skal til støtte herfor henvise til AK 60.586, AK 61.446, og AK 66.636."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvilke genstande er dækket?**

…

2.3 Guld, sølv, o.l., rede penge o.l. samt mønt- og frimærkesamlinger

Genstande i denne gruppe er dækket med en bestemt procentdel af forsikringssummen.

- guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker er dækket med op til 10% af forsikringssummen.

…

4 Hvilke skader er dækket?

Dækningen omfatter skader på de forsikrede genstande efter følgende begivenheder.

…

4.10 Ran og røveri

Ran er tyveri, der sker åbenlyst. Det skal opdages i gerningsøjeblikket, og det er en betingelse, at der gøres anskrig øjeblikkeligt. Røveri er tyveri under anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig vold.

4.10.1 Dækningen omfatter ran og røveri.

4.10.2 Det er en betingelse for erstatning, at der straks sker anmeldelse til politiet, og at dokumentation herfor vedlægges skadeanmeldelsen til Trekroner.

4.11 Indbrudstyveri

4.11.1 Dækningen omfatter tyveri af de forsikrede genstande fra en forsvarligt aflåst bygning, et forsvarligt aflåst lokale eller en forsvarligt aflåst hotelboks, og hvor der findes tydeligt tegn på voldeligt opbrud.

…

4.12 Tyveri

4.12.1 Tyveri fra følgende steder betragtes ikke som indbrudstyveri og erstattes med højst 50.000 kr. pr. begivenhed:

- Uaflåst bygning eller lokale
- Aflåst hotelværelse, togkupe eller kahyt
- Aflåst bil og privat luftfartøj

- Telt eller privat båd, mens en sikret person bor der
- Andet sted uden for forsikringsstedet, hvor en ting midlertidigt befinder si

4.12.2 Det er en betingelse for erstatning, at der straks sker anmeldelse til politiet, og at dokumentation herfor vedlægges skadeanmeldelsen til Trekroner.

…

4.12.4 Dækningen omfatter ikke

…

- guld, sølv m.v. (punkt 2.3
- tyveri af glemte, tabte eller forlagte genstande
- tyveri, der er begået af medhjælp, logerende, gæster eller andre personer med lovlig adgang til forsikringsstedet."

Nævnet udtaler:

Det bemærkes indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler den, der fremsætter et krav, at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der på det foreliggende grundlag består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes de omhandlede smykker er fjernet fra boligen, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at dække smykkerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson