Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 3. april 2013 blev i sag nr. 83.887:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx

mod

Trygd Forsikringsselskab P/F
Gongin 7
Postboks 44
FO-110 Tórshavn

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Trygd Forsikringsselskab P/F. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod en kommune.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist, som er undtaget fra forsikringens dækningsområde i medfør af § 3 i betingelserne for retshjælpsforsikringen.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 12/1 2013, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Sagen drejer sig om, at … kommune har nedlagt forbud imod, at nogen slags erhvervsmæssig virksomhed kan finde sted i kælderen på klagers adresse på ...

Forbuddet handler om, at … kommune ved dom af 9. oktober 2007 er dømt til at erkende, at min klients erhvervsmæssige virksomhed på [adressen] er i strid med byggevedtægterne, der er gældende for matriklen, og kommunen har derfor pligt til at forbyde og stoppe denne virksomhed. Der vedlægges i denne forbindelse kopi af dom m.m.

Der vedlægges endvidere kopi af sagens behandling hos … kommune. Der fremstår i denne forbindelse flere problemer i sagen:

[Klageren] er aldrig blevet inddraget i sagen, heller ikke under forberedelsen av retssagen. … kommune skulle have inddraget [klageren], da sagen omhandler hans erhvervsmæssige virksomhed, der trods alt har fundet sted på hans egen ejendom.

Afgørelsen fra … ret synes at være grundet på byggevedtægten, der først blev gældende efter, at virksomheden startede på [klagerens] ejendom. Grundlaget for afgørelsen synes at være i byggevedtægten fra 2006. Virksomheden på ejendommen startede tidligt i 2003.

Den ældre af byggevedtægterne tillader sådan erhvervsmæssig virksomhed. Det mener jeg desuden også, at den nye byggevedtægt gør.

Desuden var det ikke [klageren] selv, der drev virksomheden, men selskabet S …

… kommune har derved medvirket til at forhindre, at [klageren] kan udleje sin kælder til erhvervsmæssigt formål samt forhindret, at [klageren] selv kan påbegynde erhvervsmæssig virksomhed på ejendommen.

Derved har … kommune forårsaget [klageren] tabte nutidige samt fremtidige lejeindtægter, tabte fremtidige muligheder i forbindelse med optagelse af erhvervsmæssig virksomhed samt forårsaget en forringelse af selve ejendommen på grund af de forhindringer, som kommunen har pålagt [klagerens] ejendom.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At [klagerens] retshjælpsforsikring dækker en retssag mod kommunen."

Heroverfor har selskabets advokat i brev af 7/2 2013 til nævnet anført:

"P/F Trygd har rettet henvendelse til undertegnede i forbindelse med, at advokat … ved skrivelse, dateret 21. januar 2013, har påklaget forsikringsselskabets afgørelse om at nægte retshjælpsforsikring, idet sagen vedrører spørgsmålet om forsikringstagerens erhvervsmæssige anvendelse af sin ejendom.

Trygd har under henvisning til § 3 i forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring afvist at yde dækning, idet der er tale om en tvist som vedrører spørgsmålet om ejendommens erhvervsmæssige anvendelse.

Den omhandlede tvist med kommunen drejer sig ikke om spørgsmålet om, hvorvidt forsikringstagerens kælder kan indrettes til beboelse, men at ejendommen ikke kan anvendes i erhvervsmæssig virksomhed, herunder til udleje.

Under disse omstændigheder mener forsikringsselskabet, at forsikringstageren ikke har retskrav på retshjælpsdækning."

Af betingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.
c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

3. 83.887

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten er dækningsundtaget i medfør af § 3 i betingelserne for retshjælpsforsikringen. Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes efter nævnets opfattelse ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson