Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 7. oktober 2013 blev i sag nr. 83.889:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har firmapension i PFA Pension med dækning ved tab af erhvervsevne. Hun klager over, at selskabet har standset invalideudbetalinger og præmiefritagelse pr. 1/11 2012.

Selskabet har udbetalt midlertidige invalideydelser og ydet præmiefritagelse fra 3/7 2008 til 1/11 2012 og har i første omgang afvist yderligere udbetalinger. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet bevilget halve midlertidige ydelser og præmiefritagelse fra 1/11 2012 til 1/4 2013. Fra 1/4 2013, hvor klageren er begyndt i et flexjob, har selskabet afvist yderligere udbetalinger med henvisning til, at summen af arbejdsindtægten og kommunalt tilskud - 19.314 kr. - udgør mere end halvdelen af, hvad klageren med sin uddannelse som salgsassistent eller lignende ville kunne tjene månedligt. .

Pensionsordningen giver ret til invalideydelser og præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne og halve ydelser og halv præmiefritagelse, hvis erhvervsevnenedsættelsen udgør mellem halvdelen og 2/3 af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på 3 måneder.

2. 83.889

Klageren, der er født i 1978, har taget en HTX eksamen i 1997 og har efterfølgende taget HGS på Handelsskole og derefter et grundforløb til teknisk designer. I 2003 blev hun uddannet salgsassistent hos materialist.

I anmeldelse om helbredsmæssige forhold af 21/11 2008 har hun anført, at hun har en tarmlidelse samt stress, og at hun har været sygemeldt fra 3/4 2008.

Selskabet rekvirerede det lægelige materiale og udbetalte midlertidige fulde invalideydelser og præmiefritagelse fra karenstidens udløb pr. 3/7 2008.

Selskabet vurderede løbende klagerens helbredstilstand og fortsatte udbetalingerne indtil 1/1 2012, hvor selskabet ønskede en opfølgning.

På foranledning af selskabet blev klageren undersøgt af speciallæge i intern medicin og medicinsk gastroenterologi den 2/5 2012, og lægen har i erklæring af samme dato bl.a. anført:

"**Af de fremlagte dokumenter tegner der sig følgende sygehistorie:**
Debut af diare med tilbøjelighed til både blod og slimtilblanding i midt 90'eme og udredt ved mavetarmmedicinsk sektion ved medicinsk afdeling på ... Sygehus i 1996. Blev primært bedømt som havende endetarmsbetændelse.
Fra 2004 - 2008 i kontrolregi hos ... Sygehus, hvor hun i begyndelsen blev behandlet lokalt og systemisk med 5 ASA i form af Pentasa. Havde som regel god effekt i doser omkring 4 gram dagligt.
I 2008 er der på trods af den givne Pentasabehandling aktivitetstegn, hvorfor der iværksættes systemisk binyrebarkhormon behandling med Prednison.
Da pt. bliver utryg ved kontrolforløbet på ... Sygehus afsluttes hun i 2008 og overflyttes til videre kontrol ved medicinsk gastroenterologisk sektion, ... Sygehus.

Der foreligger histologi fra koloskopi udført august 2005. I disse vævssnit er der, med segmentær udbredning, tegn til kronisk tarmbetændelse med infiltration af mononukleære celler i slimhindens overfladiske lag, men der er også stedvist forandringer hvor inflammationen går dybere ned i submucosa.

Der er granulocytinfiltration i krypterne og der er også kryptabscesdannelse.
På grund af fundenes segmentære udbredning kan det ikke, på det foreliggende, afgøres om der er tale om colitis ulcerosa eller Crohn's sygdom, men man hælder dog mest til colitis ulcerosa.
...
21.06.11 klager pt. over udtalt træthed og en uholdbar situation.
Der forsøges på ny Purinethol, som giver udtalt kvalme.
Man noterer sig, at fæces calprotectin på ny normaliseret, således den 18.07.11 <30.

Der iværksættes imidlertid, fra primo august 2011, Remicade behandling, som pt. har fået siden. Alle afføringsprøver inkl. den seneste 02.04.12 har været normale. Samtlige blodprøver har været normale.
Der har ikke været tegn til fasereaktant forhøjelse eller forhøjelse af infektionstallene. Der er således ikke foretaget nogen status skopi op til den aktuelle ændring i behandlingsstrategien.

Øvrige sygdomme:
Pt. har polycystisk ovariesyndrom. Dette er ikke berørt nærmere, men har tidligere givet anledning til differential diagnostiske overvejelser i forbindelse med mavesmerter, ikke mindst i venstre side.
...
Konklusion og besvarelse af de rejste spørgsmål:
Der er ønsket en beskrivelse af sygdomsforløbet, som fremgår ovenfor.
Desuden gennemgang af undersøgelsesresultater, både af biokemisk og af patologisk karakter.

/K51.6 colitis ulcerosa eller K50.9 Crohn's sygdom
DS233B thoracalt facetledssyndrom/

...
Fremtidsudsigter, herunder tilstandens betydning for nuværende og fremtidige funktionsevne og vurdering af nuværende og fremtidige skånebehov i forhold til arbejdsmarkedet: Pt's gastrointestinale tilstand synes biokemisk stabiliseret. Der er en rest af colon irritabile, som kunne give anledning til supplering med HUSK og evt. surmælksprodukt. Derudover tilrådes motion og god væskeindtagelse.
På den medicinske front er det hensigtsmæssigt at medicinere med Panodil for at reducere de venstresidige mavesmerter under mobiliseringstiltag ved fysioterapi. Fremtidige skånebehov vil primært skulle sigte på gode sanitære forhold og en arbejdsrytme, som tillader mulighed for fri adgang til sanitære forhold.

Der er herefter anført i hvilket tempo og til hvilket niveau de funktionsmæssige og arbejdsmæssige krav kan øges: Det må naturligvis afhænge af optræningsforløbet.
I øvrigt er det ikke hensigten, i speciallægeerklæringen, at tilkendegive til hvilket niveau et evt. arbejdsmæssigt krav kan øges, hvilket PFA også selv har gjort opmærksom på i den sidste paragraf, hvor det netop er pointeret, at man ikke ønsker en vurdering af pt's erhvervsevne.

Er der indikation for yderligere lægelig undersøgelse:
Ikke på nuværende tidspunkt.

Hvis der er behandlingsmuligheder bedes det venligst oplyst om pt. er informeret herom, eller om der er sendt kopi af denne erklæring til pt's egen læge:
Der er ikke sendt kopi af erklæringen til egen læge, men derimod er pt. orienteret om de foreslåede tiltag, bl.a. også, at det vil være hensigtsmæssigt at undersøge pt's thiopurinmethyltransferase niveau, hvilket kan effektueres via medicinsk afdeling, ... Sygehus, med henblik på en revurdering af muligheden for at give Purinethol."

I brev af 23/8 2012 til klageren har selskabet meddelt, at udbetalingerne stopper den 1/11 2012. Selskabet har begrundet afgørelsen med, at der ud fra speciallægens erklæ-

ring af 2/5 2012 ikke er lægelig dokumentation for, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

I kommunalt regi fremgår af journalrapport af 4/9 2012:

> "Fysioterapeuten har anmodet hendes læge om røntgen undersøgelse af hele ryggen. Hun har blandt andet en knude i ryggen, som skal undersøges, da fysioterapeuten ikke vil røre mere ved hende inden man ved hvad det er. Efter [klageren] er stoppet ved fysioterapeuten har hun ingen smerter fra ryggen.
> Fysioterapeuten anbefaler Pilates eller svømning. [Klageren] har aldrig været i en svømmehal, og bryder sig ikke om tanken blandt andet grundet hendes mange infektioner. Hun er usikker på om hun kan deltage på et fastlagt hold, da hun ikke har kunnet tidligere.
>
> [Klageren] har talt med en sygeplejerske i ..., som mener, at de burde kunne gå ind i en nærmere udredning, men hendes egen læge ønsker at holde de to ting adskilt.
>
> [Klageren] fortæller, at hun fryser, bliver træt og har influenzalignende symptomer, når hun får Remicade behandling, men efter et par dage får hun det bedre. Hun har det godt i omkring 7 dage, hvorefter det stille går ned ad bakke igen.
>
> [Klageren] går i seng kl. 20.00 hver aften. Skal hun til forældremøde eller lignende hviler hun i løbet af dagen. [Klageren] fortæller, at de skulle til familie kom sammen, men da de skulle ud af døren fik hun et anfald, og kom ikke med. Hun blev hentet 3 timer senere, men havde det rigtig dårligt. Hun har en del af disse dage i øjeblikket.
>
> **Vurdering:**
> [Klageren] vurderes indsatsklar. [Klageren] findes ikke stabiliseret tilstrækkeligt til at være jobklar. Hun er fortsat under helbredsmæssig udredning."

Af statusattest af 3/10 2012 fremgår bl.a.:

> "[Klageren] er kendt med Ulcerøs Pancolitis dvs svær tarmbetændelse og hun følges ved Mavetarmmedicinsk Ambulatorium i ...
> Ved kontrol i foråret i Ambulatoriet blev der på mistanke om facetledssyndrom i ryggen også luftet muligheden for at ryggen kunne spille ind på [klagerens] mavesymptomer.
> Hun blev henvist til behandling ved fysioterapeut. [Klageren] har fulgt fysioterapeutisk behandling 6 gange uden effekt på mavesymptomerne. Hun er henvist til røntgen af ryggen, men der er endnu ikke kommet svar eftersendes (Svaret kan eftersendes når modtaget).
> Mht ryggen mener jeg ikke at ryggen spiller ind på [klagerens] mavesymptomer."

Af hospitalsjournal af 30/10 2012 fremgår bl.a.:

> "GAS-AMB
> Der er svar på biopsier foretaget ved sigmoideoskopien d. 11.10.12 - denne viser forandringer som er forenelig med colitis ulcerosa med let aktivitet."

Klageren anmodede selskabet om en revurdering og har indsendt det supplerende lægelige og kommunale materiale.

5. 83.889

Selskabet har i brev af 14/1 2013 til klageren fastholdt sin afgørelse.

Klageren har herefter indsendt klageskema til nævnet underskrevet den 21/1 2013 med krav om fortsatte fulde udbetalinger af invalidepension og præmiefritagelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "PFA pension har siden november måned 2008 udbetalt invalidepension til mig på grund af kronisk tarmlidelse. Blev bevilget flexjob af ... Kommune i 2009 og har siden da modtaget ledighedsydelse fra ... Kommune. Jeg har været i 4 praktikforløb og været på kurser siden da. Praktikforløbene har vist, at jeg på grund af min tarmlidelse kun har været i stand til at arbejde 10 - 12 timer om ugen. I disse perioder har jeg også haft fravær på grund af de symptomer min tarmlidelse har/giver mig."

Selskabet har over for nævnet i brev af 12/2 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Speciallægen konkluderer (bilag ...), at forsikrede har 'indeterminate colitis'. Forsikrede synes ikke at have haft voldsom inflammation og hun er i optimal behandling med Remicade. Forsikrede er anbefalet HUSK, tiltagende motion og rigeligt væskeindtag. Forsikredes gastrointestinale tilstand synes biokemisk stabiliseret. Fremtidige skånebehov vil primært skulle sigte på gode sanitære forhold og en arbejdsrytme som tillader mulighed for fri adgang til sanitære forhold.
>
> PFA Pension bemærker herved, at behandlingen er optimal samt at sygdommen synes stabiliseret. Såfremt en arbejdsplads har gode sanitære forhold, og arbejdets indhold kan tilgodese forsikredes behov for fri adgang til sanitære forhold, ses der ingen lægelig begrundelse for, at forsikrede ikke vil kunne varetage et arbejde på mere end halv tid.
> ...
> PFA Pension lægger vægt på, at forsikredes tilstand i sommeren 2012 af to læger er blevet vurderet stabil og velbehandlet. Det fremgår dog af journalen fra medicinsk overafdeling, at forsikrede har problemer med febrilla, men dette vurderes ikke at påvirke hendes erhvervsevne i betydelig grad.
>
> Det fremgår af den kommunale vurdering den 4. september 2012 (bilag ...), at forsikrede vurderes indsatsklar, men ikke stabiliseret tilstrækkeligt til at være jobklar. Hun er fortsat under helbredsmæssig udredning.
>
> Dét at kommunen vurderer, at forsikrede ikke vil kunne varetage et ordinært arbejde medfører ikke at forsikredes erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere. PFA Pension medgiver, at forsikrede har skånehensyn i forhold til sanitære forhold og at erhvervsevnen er nedsat i nogen grad, dog ikke med halvdelen eller mere.
> ...
> Det fremgår den 30. oktober 2012 (bilag ..., side 4), at der er svar på biopsier foretaget ved sigmoideoskopi den 11. oktober 2012. Denne viser forandringer som er forenelig med colitis ulcerosa med let aktivitet.
>
> Det fremgår den 6. november 2012 (Bilag ..., side 4-5), at forsikrede har alt i alt fået det betydelig bedre end inden hun startede Remicade-behandling.

PFA Pension gør samlet set gældende, at forsikrede ikke har dokumenteret en generel erhvervsevnenedsættelse på halvdelen med baggrund i

at forsikrede ikke længere lider af stress, som i første omgang var en af årsagerne til sygemeldingen,
at forsikrede i 2011 i arbejdsprøvning arbejdede 15 timer ugentlig, og at der efterfølgende er sket bedring af hendes helbred,
at forsikrede har fået det betydeligt bedre efter opstart med Remicade-behandling,
at forsikredes skånehensyn er i forhold til adgang til gode sanitære forhold samt
at flere læger har fundet, at der er stabilitet i forsikredes sygdom.

Konklusion
PFA Pension gør gældende, at der ikke er dokumentation for, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere, hvorfor hun ikke er berettiget til udbetaling af invalidepension efter den 1. november 2012."

Der har efterfølgende været ført en omfattende korrespondance, hvorunder der er fremlagt nyt kommunalt og lægeligt materiale.

Af jobcentrets brev af 22/2 2013 til klageren fremgår, at hun er blevet bevilget midlertidigt fleksjob med 6 timer om ugen pr. 1/4 2013.

Af et hospitals MR-beskrivelse af 7/3 2013 fremgår:

"MR-skanning af columna totalis.

Indikation: Obs. spondylartrit. Pt. er kendt med colitis ulcerosa. Får Remicadebehandling.

Undersøgelsen viser ingen knogleødem. Cervikalt ses ingen prolapser eller protrusioner. Torakalt ses en lille median prolaps på niveau Th6/Th7.
Lumbalt ses lette discusdegenerationer svarende til disci L1/L 2 og L2/L3.

MR-diagnose: Lille median prolaps Th6/Th7.
Lette diskusdegenerationer lumbalt."

Selskabet har i brev af 8/4 2013 til klageren vurderet, at hendes erhvervs- og indtjeningsevne midlertidigt er nedsat til mellem halvdelen og 1/3 og har på baggrund heraf bevilget halve ydelser og præmiefritagelse i perioden 1/11 2012 til 1/4 2013.

Klageren har besværet sig over selskabets afgørelse i brev af 11/4 2013 til nævnet, idet hun bl.a. har anført:

"Jeg mener fortsat, at min arbejdsevne er nedsat til under en tredjedel og ikke som PFA vurderer, at min arbejdsevne er midlertidigt nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel.

7. 83.889

...
Vedrørende min ansættelse hos ... i ... fra den 01.04.2013 fremgår det tydeligt at jeg har en arbejdsuge på 6 timer fordelt på 3 dage, det fremgår endvidere hvilke skånehensyn jeg har: Nedsat arbejdstid, god adgang til sanitære forhold, mulighed for at gå fra og til arbejdsopgaver, undgå stress, ikke ryg- og ledbelastende arbejde, ikke fysisk arbejde.

Min lønindtægt pr. md. er 26 timer a kr. 135,45 er lig med kr. pr. md. 3.520,- Jeg modtager derudover fra ... kommune Flexlønstilskud på kr. 15.794,- pr. md. I alt pr. md. kr. 19.314,-."

Selskabet har i brev af 1/5 2013 fastholdt sin seneste afgørelse og har bl.a. anført:

"Ifølge forsikringsbetingelserne (bilag ...), afsnit C, § 1, stk. 6, har forsikrede alene ret til udbetaling under ansættelse i fleksjob såfremt forsikredes generelle erhvervsevne og indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat med halvdelen eller mere.

Det er vores klare vurdering, at det ikke er sædvanligt for en person med en lignende uddannelse som salgsassistent at tjene 38.628 kr. månedligt, hvorfor forsikrede ikke er berettiget til udbetaling under ansættelse i fleksjob."

I brev fra selskabet af 21/5 2013 til nævnet hedder det endvidere bl.a.:

"PFA Pension er opmærksom på, at der sker en delvis modregning i det tilskud forsikrede får fra kommunen under ansættelse i fleksjob.

Hermed et beregningsestimat over forsikredes indtjening i fleksjob efter den af forsikrede vedlagte vejledning:

Forsikredes månedsløn for 6 timer ugentligt:
52 uger / 12 måneder x 6 timer x 135,45 kr. pr. time = 3.521,69 kr.

Der sker fradrag i fleksjobstilskuddet på 30% af lønnen:
3.521,69 kr. x 30 / 100 = 1.056,51 kr.

Forsikredes samlede løn i fleksjob udgør herefter:

Tilskud fra kommunen: 16.732 kr. - 1.056,51 kr. =	15.675,49 kr.
Månedsløn for 6 timer ugentligt:	3.521,69 kr.
I alt	19.197,18 kr.

PFA Pension fastholder derfor, at forsikredes indtjening i fleksjobbet ikke er nedsat i dækningsberettigende grad."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halv-

del af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.
...
Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste for nævnet har selskabet ydet fulde midlertidige ydelser frem til den 31/10 2012. I perioden fra den 1/11 2012 til den 1/4 2013 har selskabet ydet halve midlertidige ydelser med henvisning til, at klagerens erhvervsevne i eget erhverv var nedsat med mellem 1/2 og 1/3. Fra den 1/4 2013 har selskabet afvist dækning med henvisning til de økonomiske kriterium i forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 6.

Hvad angår spørgsmålet, om selskabet har været berettiget til at nedsætte ydelserne mellem den 1/11 2012 og den 1/4 2013, finder nævnet efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale oplysninger, ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Endvidere kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af ydelserne med henvisning til, at klageren efter sin tilkendelse af fleksjob pr. 1/4 2013 ikke længere opfylder det økonomiske kriterium i forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 6.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen