Ankenævnet for Forsikring

920/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 83.890:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft indboforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Hun klager over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet, og at det som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft og afvist forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 22/1 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 13/7-2012 havde vi desværre indbrud, hvor vi fik taget en masse ting. Gjensidige vil efterfølgende ikke udbetale erstatning, da de mener der er opgivet urigtige oplysninger, ang. opsigelse i tidligere forsikringsselskaber. (bilag …) Den 04/10-2011 ringer jeg til Gjensidige for at få lavet min indboforsikring om, får tilsendt en nye police, da den gamle forsikring ophøre. Sammen med den nye police, er der vedlagt information vedr betingelser og vilkår, yderlige står der at ingen i husstanden må være registreret i RKI eller opsagt i andre selskaber, jeg kontakter derefter kundeservice, og snakker med en …, hvor jeg fortæller at min kæreste … er registreret i RKI, og vi snakker også om de andre vilkår, så som skader eller manglende betaling og skærpede vilkår, hvorpå jeg siger at min kæreste har haft en skade der ligger 10 til 12 år siden, og ellers har ingen af os tidligere haft nogen skader, vi snakker yderligere også om opsigelse i andre selskaber, hvorpå jeg siger at jeg aldrig har været opsagt, men jeg ved IKKE om min kæreste … har været opsagt eller har manglende betaling, da han også står i RKI.

2. 83.890

…[selskabets medarbejder] siger så efterfølgende, lige et øjeblik, og vender så tilbage siger at det er ikke noget problem, og at de stadig gerne vil tegne vores forsikringer, men de sender lige et brev med hvor de beskæftiger de forskellige ting som der er blevet snakket om, og at de stadig gerne vil have mig som kunde. Jeg får så et brev (bilag …), hvor de bekræfter at det er i orden at [kæreste] står i RKI men intet om de andre ting der er blevet snakket om, men går så ud fra at alt er i orden, og gør så yderligt ikke noget.
Da jeg får afslag på erstatning efter indbruddet (bilag …), klager jeg til den klageansvarlig enhed (bilag …), og igen får jeg afslag (bilag …)

Den klageansvarlige enheds begrundelse for afslaget er at gjensidige har et notat fra … om vores samtale, hvor på der ikke bliver skrevet noget angående manglende betaling, (bilag …) men dette kan ikke være vores fejl at der ikke er blevet noteret hele vores samtale.

Sagens kerne, er at Gjensidige ikke vil yde erstatning, på min indboforsikring tegnet den 4/10-2011. grundet at Gjensidige mener at jeg har givet urigtige oplysninger, men er ikke rigtigt idet jeg har haft ringet og meddelt dette pr. tlf. til ... [selskabets medarbejder].

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få erstatning for de ting der er blevet taget efter indbrud, og medhold i at jeg har givet rigtige oplysninger."

Heroverfor har selskabet i brev af 25/2 2013 til nævnet anført:

"**Sagens fakta**
Forsikringer blev tegnet den 6. december 2010. Forsikringstager ringede ind til Gjensidige Forsikring og fik herefter tilsendt en mail fra os med link til vores hjemmeside, hvor forsikringerne accepteres og spørgsmål af betydning for indtegningen skal besvares.

Hjemmesiden genererer en svarmail, som sendes til vores policeafdeling.

Jf. svarmailen (bilag …) har forsikringstager svaret nej til følgende spørgsmål:

Spørgsmål: Er du eller nogen i husstanden registreret i Ribers Kreditinformation?
Spørgsmål: Har du er andre i husstanden haft tidligere forsikringer med skærpede vilkår? - fx forhøjet selvrisiko eller lignende.
Spørgsmål: Har du eller andre i husstanden haft forsikringer, der er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab, enten efter en skade eller på grund af manglende betaling indenfor de sidste 5 år?

Vi udstedte bl.a. indboforsikring med ikrafttrædelsesdato 21. december 2010.

Præmien blev ikke betalt og der blev fremsendt en rykker den 18. januar 2011.

Vi har noteret en telefonsamtale med forsikringstager den 25. januar 2011. Jf. bilag … er der noteret følgende: '… (kæresten) er i RKI, har vurderet det er ok hvis de betaler med det samme.'

Vi sendte samme dag et brev til forsikringstager med følgende tekst:
'Det bekræftes hermed at vi har noteret [kæreste] er registreret i RKI - vi har vurderet at lade jer fortsætte på samme vilkår til trods for dette.'

Præmien blev betalt.

3. 83.890

Den 16. juli 2012 anmeldte forsikringstager et indbrud sket den 13. juli 2012.

I forbindelse med vores skadebehandling erfarede vi, at forsikringstagers kæreste havde en ulykkesforsikring, som var opsagt med virkning fra den 3. september 2010 pga. manglende præmiebetaling.

Kærestens indboforsikring og hundeforsikring var også opsagt pga. manglende præmiebetaling, men det var sket efter den 6. december 2010.

Ifølge vores acceptregler af 5. juli 2010 gældende på indtegningstidspunktet tilbyder vi ikke andet end lovpligtige forsikringer til kunder/husstanden, der indenfor de seneste fem år er blevet opsagt pga. skade eller manglende betaling.

Ved brev af 4. oktober 2012 annullerede vi indboforsikringen begrundet med urigtige risikooplysninger. Vi har skrevet, at vi har annulleret pr. ikrafttrædelsesdato 4. oktober 2011. Dette er ikke korrekt, fordi den oprindelige ikrafttrædelsesdato er 21. december 2010. Den 4. oktober 2011 er den dato, hvor policen blev overført til nyt forsikringssystem. Vi er ved at undersøge, om forsikringstager har fået returneret præmie for hele perioden.

Forsikringstager klagede til den klageansvarlige enhed, som fastholdt afgørelsen.

Vores vurdering
Vores acceptpolitik er, at vi bl.a. ikke kan indtegne forsikringer (bortset fra de lovpligtige), hvis forsikringstager eller husstanden har fået opsagt forsikringer pga. manglende præmiebetaling inden for de seneste 5 år.

Forsikringstager har ved forsikringens tegning svaret nej til, at hun eller andre i husstanden har haft forsikringer, der er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab, enten efter en skade eller på grund af manglende betaling indenfor de sidste 5 år.

Forsikringstager havde også svaret nej til, at hun eller nogen i husstanden var registreret i RKI. Hun ringede senere og oplyste, at hendes kæreste var registreret i RKI, og efter en individuel vurdering accepterede vi, at vi alligevel kunne tegne forsikringerne.

Der er ikke i vores system notering om, at der også blev talt om, at tidligere forsikringsselskaber havde opsagt forsikringer. Dette fremgår heller ikke af vores brev af 25. januar 2011.

Vi har talt med kunderådgiver …, og hun oplyser, at der ikke er blevet talt om opsigelse af forsikringer, for så havde vi ikke ladet forsikringsforholdet fortsætte, jf. vores acceptpolitik om, at vi ikke kan tegne, når forsikringer er blevet opsagt af tidligere forsikringsselskaber.

Det fremgår tydeligt af vores brev af 25. januar 2011, at vi har dispenseret fra registrering i RKI. Vi mener ikke, at vores forsikringstager dermed kunne gå ud fra, at vi dispenserede fra de andre spørgsmål, som hun havde svaret nej til ved indtegningen, og hun burde have kontaktet os, for at få afklaret vores holdning til forsikringsselskabets opsigelse af kærestens forsikringer pga. manglende præmiebetaling.

Jf. ovenstående mener vi, at vi har hjemmel til at annullere indboforsikringen pga. urigtige risikooplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

4. 83.890

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke har behandlet skaden, og at vi hverken har anerkendt tyveriet eller erstatningskravet."

I forlængelse heraf har selskabet i brev af 28/2 2013 til nævnet anført:

"I fortsættelse af vores brev af 25. februar 2013 har vores policeafdeling bekræftet, at der er betalt præmie tilbage til indboforsikringens ikrafttrædelses dato 21. december 2010.

Endvidere har vi opdaget en slåfejl på brevets side 3. Henvisningen skal være til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 og ikke stk. 2."

Nævnets sekretariat har herefter i brev af 7/3 2013 til selskabet anført:

"De har i brev af 25. februar 2013 til nævnet anført, at den oprindelige ikrafttrædelsesdato var den 21. december 2010, men at policen den 4. oktober 2011 blev overført til et nyt forsikringssystem.

Klageren har i klagen til nævnet anført, at hun den 4. oktober 2011 tegnede en ny indboforsikring i selskabet, og at hun som følge heraf fik tilsendt en ny police.

Sammen med klageskemaet har vi fra klageren modtaget kopi af den ovenfor omtalte police samt følgebrev dateret 5. oktober 2011. Det fremgår af følgebrevet, at der er tale om 'Nytegning'. For en god ordens skyld vedlægges kopi af følgebrevet samt policen.

Vi skal venligst høre Deres bemærkninger til ovenstående."

Selskabet har i brev af 26/3 2013 til nævnet anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af 7. marts 2013 og efter at have undersøgt nærmere, kan vi oplyse følgende om indboforsikringen:

Indboforsikring - police nr. …83 - trådte i kraft den 21. december 2010.

Forsikringen blev den 1. juni 2011 overført til nyt forsikringssystem (F2100) på samme vilkår og præmie, men af systemtekniske årsager omdøbt til policenr. …93.

Den 4. oktober 2011 blev policen omtegnet til vores nyeste forsikringsbetingelser og fik police nr. …53. Årsagen hertil var, at forsikringstager kontaktede os, fordi de havde fået tyverialarm. Indboforsikringen kunne godt være fortsat på hidtidige vilkår, men ved at omtegne til nyeste produkt blev præmien billigere for vores forsikringstager.

Policen figurerer som en nytegning, fordi der blev udstedt en indboforsikring på nye vilkår, men i realiteten er der tale om fortsættelse af det samme kundeforhold. Derfor er der heller ikke i forbindelse med udstedelse af policen med ikrafttrædelse 4. oktober 2011 fremsendt et tilbud. Forsikringstager er heller ikke på ny blevet bedt om at svare på spørgsmål om tidligere skader mv., fordi dette blev gjort i forbindelse med etablering af kundeforholdet i december 2010.

Bilag
Vi vedlægger kopi af skærmprint, der dokumenterer indboforsikringens forløb hos Gjensidige."

5. 83.890

Klageren har den 3/4 2013 telefonisk meddelt nævnets sekretariat, at hun ikke har yderligere kommentarer til sagen.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder bl.a. selskabets brev af 25/1 2011, hvoraf det fremgår, at selskabet har valgt at lade forsikringen fortsætte på de hidtidige vilkår trods kærestens registrering i RKI.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren ved tegningen af forsikringen afgav urigtige oplysninger ved at oplyse, at ingen i husstanden havde haft forsikringer, der var blevet opsagt af et andet forsikringsselskab på grund af manglende præmiebetaling inden for de sidste fem år. Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som mindst uagtsom.

Selskabet har fremlagt sine acceptregler, og på baggrund heraf finder nævnet ikke anledning til at betvivle selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Nævnet kan følgelig heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri den 13/7 2012. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

6. 83.890

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels