Ankenævnet for Forsikring

920/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 83.893:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i tilknytning til en indboforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvor hun er sagsøgt af et forsyningsselskab.

Selskabet henviser til, at retshjælpsdækning ikke kan opnås til en sag som den omhandlede, idet denne er egnet til behandling ved et godkendt klagenævn (Ankenævnet på Energiområdet), jf. § 5, stk. 5, og § 7 i betingelserne for retshjælpsforsikringen.

Selskabet har i brev af 11/2 2013 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin afgørelse således:

> "Advokaten anmodede i brev af 06.08.12 om retshjælpsdækning til tvisten, og fremsendte stævning med bilag.
>
> Stævningen er udtaget mod forsikringstageren, hendes samt en tredje person. Med påstand om betaling af ca. 60.000 kr., hvilket udgør selskabets tilgodehavende for levering af el, vand og varme på adressen … hvor de sagsøgte var tilmeldt i perioden 30.04.2009 - medio 2011.
>
> Ved fraflytningen fremsendte selskabet en flytteopgørelse vedrørende forbrug af el, varme og vand i perioden 01.01.2011 - 30.06.2011. Opgørelsen var p i alt 59.413,24 kr. Selskabet har d. 13.09. og 03.09.2011 rykket for betaling heraf.
>
> De sagsøgte har i svarskriftet bestridt kravet, og bl.a. henvist til, at opgørelsen indeholder forbrug vedrørende et andet lejemål, og til at den tillige indeholder udlejerens forbrug.

Sagsøger har i replikken nedsat påstandsbeløbet, idet kravet vedrørende det vedrørende det tidligere lejemål er frafaldet.

De sagsøgte har i duplikken gjort gældende, at sagsøger har modtaget betaling fra … Kommune, og opfordret sagsøger til at dokumentere sit krav.

Vi har i brev af 07.08.2012 afvist anmodningen om retshjælpsdækning med henvisning til, at sagen vil kunne indbringes for Ankenævnet på Energiområdet, der er et af Forbrugerrådet godkendt klagenævn.

Det fremgår af nævnets vedtægter, at det kan behandleklager fra private forbrugere vedrørende forbrugeraftaler om køb og levering af el, gas og varme samt andre varer og tjenesteydelser i forbindelse hermed. En sag kan angå samtlige omstændigheder i retsforholdet mellem parterne. Klagegebyret er 160 kr.

I henhold til retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 5 undtages tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, medmindre det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. Tilsvarende fremgår af § 7, at sikrede er forpligtet til først at benytte en eventuel mulighed for behandling ved et klagenævn.

Som anført er det pågældende nævn kompetent til at behandle samtlige omstændigheder i forholdet mellem parterne. Vi finder det ikke sandsynliggjort, at nævnet desuagtet ikke skulle kunne behandle den aktuelle sag. Endvidere skal vi bemærke, at der har været rig mulighed for at indbringe sagen for nævnet, inden stævningen blev udtaget d. 10.07.2012.

Vi er opmærksomme på, at tvisten vedrører såvel forbrug af el, varme og vand. Imidlertid udgør vand kun en mindre del af det omtvistede beløb, og dernæst finder vi det ikke åbenbart, at nævnet ikke vil medinddrage dette, henset til, at der er tale om et og samme forsyningsselskab, og til at nævnet som anført ovenfor er kompetent til at behandle andre varer og tjenesteydelser i forbindelse med køb og levering af el, gas og varme. Herudover skal vi bemærke, at sagsøgtes anbringender primært synes at vedrøre el-forbruget.

Det skal tilføjes, at de som stævningsbilag 2.3 fremlagte leveringsbestemmelser indeholder vejledning om klageadgang til Ankenævnet på Energiområdet.

Vi må således fastholde, at sagen kunne have været indbragt for dette ankenævn, og da dette ikke er sket, er forudsætningen for et retshjælpstilsagn ikke opfyldt."

Klagerens advokat har blandt andet gjort gældende, at sagen på grund af bevisførelse henhører under domstolene.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse processkrifter.

Af betingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
…

3. 83.893

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet r aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

…

§ 7. Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.

Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at tvisten med forsyningsselskabet er egnet til behandling ved Ankenævnet på Energiområdet, der er et godkendt klagenævn.

Klageren kunne således på et tidligt tidspunkt have minimeret sine omkostninger ved enten selv at have indbragt tvisten for ankenævnet i stedet for at afvente, at sagen blev indbragt for retten, eller ved at have begæret sagen henvist til ankenævnet i medfør af retsplejelovens § 361.

Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen, jf. forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5, og § 7.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels