Ankenævnet for Forsikring

921/13

Den 26. august 2013 blev i sag nr. 83.898:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på det forsikrede hus' tagkonstruktion. Det er klagerens opfattelse, at husets kipbjælke har forrykket sig.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en pludselig skade.

Klagerens hus er fra 1975. I 2010 var der vejarbejde ud for hans hus. Det er hans opfattelse, at vejarbejdet og den tunge trafik på vejen ud for hans hus har forårsaget skaden på tagkonstruktionen.

I brev af 11/10 2012 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

> "Nogle af remmene i vor hus blev i 1976 erstattet af limtræsremme fra Lilleheden, idet de gamle var sømlimede og ikke var lovlige iflg. bygningsreglementet i dele af konstruktionen.
>
> De nye remme havde en lavere højde end de gamle og derfor blev der lagt finerplader ind mellem spær og rem, hvor der var lagt ny rem.
> ...
> I opholdsstuen, hvor kipremmen er synlig på begge sider, blev denne fornyet med en ny lavere rem fra Lilleheden. Derfor samlebeslaget. På den nye remende blev der lagt en tilsvarende finerplade for at komme op i samme højde som den gamle remende, så jernbeslaget kunne lægges vandret før sammenboltning. Altså en stabil sammenboltet samling, godkendt af bygningsmyndigheden i dav. ... kom.

2. 83.898

På billedet af samlebeslaget ses, at dette ikke mere er vandret, men hælder ned mod cameraet, fordi denne plade er væk. Møtrikkerne står skævt mod pladen.

Hvordan kan det ske: Jeg antager, at finerpladen i den første varme sommer er tørret en smule ind, idet der er voldsomt varmt under et sort tag. Derved forsvinder også momentet, sammenspændingskraften, i møtrikkerne og den gennemgående bolt, der bærer.

Finerpladen er så på grund af de voldsomme rystelser under kloakrenoveringen skredet ud og af. Bevægelsen af pladen fra rystelsernes start til den lige før er væk er jo skadefri, idet kipremmen jo ikke flytter sig nedad. Først i det øjeblik, hvor pladen forsvinder, sker skaden. Herved er understøtningen af remmen væk og den flytter sig pludseligt nedad, men bremses, idet samlebeslaget og boltene trækker den ind mod den ikke skiftede rems ende."

I klageskema af 28/2 2013 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
LB vil ikke betale, da selskabet mener at skaden skyldes trafikrystelser.

Jeg mener derimod, at skaden skyldes følgevirkninger af forkert afledning af regnvand .

... kommune har derfor ændret vejafvandingen efter færdiggørelsen af vejen. (Se vedlagte mailkorrespondance)

Det er sådan rent fysisk, at bølger frembragt af en vibrator brugt på en af vand gennemvædet jord (en flydende masse vil bevæge sig cirkulært ud. Det er nøjagtigt det der skete. Nabohusene nord og syd for vor ejendom oplevede også rystelser: Alle huse har sokkel nede i grundvandet. Vort kældergulv er i samme kote som asfalten på vejen. Grundvandet står minimum ca. 20 cm under vort kældergulv, der har omfangs- samt underdræn, der holder grundvandsspejlet nede

Kloakrenovering på ...: Entreprenøren anvender en stor pladevibrator (ca. 1 m2 stor plade), når vej og område ved pumpestation vibreres. Grundvandet suppleret med afledt vejvand står under denne proces også meget højt og voldsomme rystelser opleves i vort hus.
I tiden fra asfalteringen af vejbanen til der lægges asfalt omkring pumpestationen går der megen tid og en stor del af vejen afvandes nu til pumpestationens område. Tidligere blev hele det lange vejstykke afvandet til en bæk, der ligger ca. 45 m nord for pumpestationen.

Skaden sker, idet et i 1976 monteret samlebeslag svigter pludseligt.

Efter asfaltering af vejen fortsætter rystelserne ved passage af tung trafik ikke så voldsomme men meget mærkbare . Sender så mail til kommunen den 2. dec. 2010 (vedlagt med svar)
Kommunen ændrer så vejafvandingen og rystelserne forsvinder som dug for solen. Nu holdes vejen tør under asfalten.

I foråret 2012 ser vi os nødsaget til at få noget lavet ved taget idet der kan komme fygesne ind, hvor rygningen har hævet sig. Fygesne, der kun kan smeltes bort p.g.a. tagkonstruktionen. Vore håndværkere begynder så efter grundlovsdag, at nedtage det gamle asbestholdige tag og pålægge nyt liste paptag, incl. mere isolering.
Taksator får besked om dette og kommer igen den 12. juni 2012 for at besigtige. Taget er ikke 'nede' over stuen.

3. 83.898

Han vil ikke ændre sin afgørelse og afslår at komme igen for at besigtige, når håndværkerne har åbnet op over kippet i stuen. Dette sker 2 dage senere og jeg kravler op på taget og fotograferer det løsnede samlebeslag.
En syns- og skønsforrretning i 1976 resulterede i at sælger dengang skiftede ulovlige limtræs remme ud med lovlige limtræs remme. Udskiftningen incl. samlebeslaget blev godkendt af bygningsmyndigheden i dav. ... kommune.
Kiprem over køkken blev i loftsrum forstærket med påboltet jernplade på bagside derfor dette samlebeslag. Det er sådan at den nye rem er ca 8 mm lavere end den gamle. Der har været et mellemlæg mellem den nye rem og jernpladen over samlingen for at gøre denne stabil. (Andre steder i konstruktionen har man lagt disse mellemlæg mellem spærfod og ny rem). Dette mellemlæg er her forsvundet under de kraftige rystelser. Taksator får så foto af samlingen, men er stadig negativ.
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg kræver naturligvis ikke betaling for det nye tag, Min håndværksmester har udregnet et overslag på knap kr. 20.000 for en reparation af beslaget incl. åbning af tag over kip, uden garanti for at kunne hæve kiprem der ved denne øvelse jo bærer det ikke nedtagne tonstunge tag. Nye ethernit sten i kippen vil desuden være farveafvigende, men en omgang tagmaling kunne løse dette."

Af det ovenfor omtalte overslag fra klagerens håndværker fremgår bl.a.:

"**Vedr af- og genmontering af skifer for hævning og fastgørelse af kipbjælke**

Stillads	:	der opsættes det nødvendige og lovpligtige, og under hensyntagen til fliser og bede
Afmontering	:	skifer, i alt ca 2 m2 på hver side af rygning, afmonteres efter arbejdstilsynets anvisninger
Kipbjælke	:	kipbjælke hæves / rettes op, og fastgøres med nye bolte
Genmontering	:	der monteres nye skifer plader i alt ca 4 m2, incl den nødvendige tætning
Rygning	:	ekst rygning regnes genbrugt

Pris	: 15.000,00 kr.
Moms	: 3.750,00 kr.
Pris i alt	**: 18.750,00 kr.**"

Dertil har selskabet i brev af 8/3 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Argumentation**
Som det fremgår af vores medlems sagsfremstilling vurderer vores medlem, at årsagen til skaden er, forkert afledning af regnvand. Skade som følge af forkert afledning af regnvand er ifølge vores vurdering, at betragte som en skade sket over et tidsrum, fordi årsag og virkning på sådanne skader ikke indtræder samtidig, fordi der er tale om en længerevarende proces.
Vores taksator har besigtiget tagkonstruktionen, og har i den forbindelse ikke konstateret skader, som kan være opstået pludseligt. Dette begrundes med, at konstruktionen er udført ved kipbjælken uden fast underlag, hvorved der vil ske en trykskade over tid.

4. 83.898

Som det fremgår af taksatorrapporten under 19. juni 2012, kan lasten fra kipremmen samt lasten fra spær og tagflade have lavet trykspor i træet, hvorfor der ikke vurderes at være tale om yderligere sætningsskade.

Vi lægger endvidere vægt på, at hvis der var tale om skade forårsaget af pladevibratoren, ville der være flere og større skader på hårde materialer såsom fliser, beton og tegl. Ved en visuel besigtigelse af ejendommen er dette ikke tilfældet.

Vores medlems oplevelse af, at der er sket en pludselig skade er således ikke tilstrækkelig i forsikringsretlig henseende til, at det er påvist, at årsag og virkning er sket samtidigt.

Vi henviser således fortsat til vilkårene under punkt 4.2, kolonne 6, hvoraf det fremgår, at forsikringen kun dækker skader, der sker pludseligt, og ikke over et tidsrum, og herunder undtager sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskader.

Bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettiget forhold, påhviler vores medlem. Vi er således fortsat villige til at se på sagen på ny, hvis vores medlem sender dokumentation, der påviser, at der er tale om et dækningsberettiget forhold. Sådan som sagen ligger oplyst, er det vores vurdering, at denne bevisbyrde ikke er løftet på nuværende tidspunkt.

Det er vores vurdering, at vores medlems klage til nævnet ikke har tilført sagen nye oplysninger, som kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder således vores afgørelse, og afventer nævnets stillingtagen."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 22/3, 8/4, 24/4 og 21/5 2013.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a., at forsikringen dækker pludselig skade, hvilket er defineret som: Skade, som sker pludseligt, og som ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Følgende er undtaget for dækning:

"Skade sket over et tidsrum, f.eks. sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskader.

Skade, der er påregnelig eller opstår ved dagligt brug. Dette betyder, at der ikke ydes erstatning for skade, der opstår i forbindelse med de aktiviteter, der normalt forekommer i et hjem. Dette kan f.eks. være skade forårsaget af børn, dyr, spild af væsker, skrammer, ridser eller tilsmudsning.

Bygninger under opførelse, om- eller tilbygning samt byggematerialer.
Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v.

Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet har gennemset fotos.

5. 83.898

Nævnet udtaler:
Klageren har anmeldt, at en af husets kipbjælker har forrykket sig. Han kræver forsikringsdækning for udgifterne til hævning af kipbjælken.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på kipbjælken er opstået pludseligt i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for udgifterne til hævning af bjælken.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen