Ankenævnet for Forsikring

920/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 83.899:

xxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet familieforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri og er desuden utilfreds med, at han har fået en ringere dækning ved skift til det indklagede selskab end i sit tidligere selskab.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet udbetalt klageren fuld erstatning for to jakker. Herudover har selskabet afvist at udbetale yderligere erstatning og henviser for så vidt angår den tegnede forsikrings dækningsomfang til, at klageren har fået fremsendt policen med de tegnede dækninger i forbindelse med aftalens indgåelse.

Af klageskemaet dateret den 20/1 2013 fremgår bl.a.:

> "Vil gerne have i tager stilling til om jeg har fået det fulde i erstatning på ibook G4, højtaler og forstærker. Da brugtpriserne på DBA er væsentligt højere (se korrespondance). De skriver skønsmæssigt ingen dok, men jeg har fremsendt en del billeder..
>
> At i tager stilling til erstatning på Rubi fliskærer og Bosch håndværkerradio, som jeg har fået af min stedfar. De har givet erstatning for lille vinkelsliber som han også har givet mig.
>
> At i tager stilling til køb af bosch kombisæt som er købt af min bror.
>
> At i tager stilling til note 3-4-6. på deres skadesopgørelse.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

2. 83.899

Mere i erstatning og de erkender de er ansvarlige for hvad deres assurandør lover, når han sælger deres forsikringer. "

Selskabet henviser i svarbrev af 29/1 2013 til skadeopgørelsen, taksatorrapporten og de optagne fotos.

Af skadeopgørelsen fremgår:

"

	Betegnelse	An-skaffet	Nypris	Afskrivning	Rabat	Erstatning	Bemærkning
1	Rubi fliseskærer TR 600s	2010	3600	0%	0%	0	afvist - se note 1
2	Bosch håndværkerradio/CD, Remote/gave	2009-10	2000	0%	0%	0	afvist - se note 1
3	Bosch GSR 18 VE-2 kombisæt	2009-10	3227	0%	0%	0	dokumentation mgl. - note 2
4	HiHi TE 7-C borhammer m/mejsler/bor	2008	7500	0%	0%	0	afvist - note 3
	...						
6	Stor sort værktøjskasse m/div. Håndværktøj	2008	6000	50%	0%	3000	skønsmæssigt - ingen dok.
	...						
14	2 stk. Scandyna minipod højtalere	2008	4000	0%	0%	1000	skønsmæssigt - ingen dok.
	...						
16	1 stk. Scandyna The Amp forstærker, sort glans	2008	4000	0%	0%	1000	skønsmæssigt - ingen dok.
17	1 stk. Ibook bærbar 64? 12,1"	2006	9000	0%	0%	300	Note 5

note 1 - erstatning afvist - erhvervet som del af løn - dog uden dokumentation
note 2 - erhvervet via familiemedlem, som er selvstændig - mgl. Dok. For erhvervelse + at moms ikke er fratrukket hos familiemedlem
note 3 - tilbagehold fra tidligere arbejdsgiver, som er gået konkurs - effekten tilhører konkursbo.
...
note 5 - Ibook er iflg. ftg. stort set ubrugelig - skønsmæssig erstatning"

Af taksatorrapporten dateret den 18/11 2012 fremgår herefter:

"**Supplerende oplysninger vedr. de stjålne effekter**
Ved en efterfølgende samtale med forsikringstageren, blev han gjort bekendt med, at jeg ville gennemgå de effekter der var blevet stjålet og da jeg ved det første spørgsmål stillede supplerende spørgsmål omkring erhvervelsen - blev dette taget meget ilde op og han gjorde meget klart opmærksom på, at han følte sig generet af at blive udspurgt på denne måde.
...
Forsikringstageren blev gjort bekendt med, at han som forsikringstager, havde pligt til at svare på mine spørgsmål omkring erhvervelsen af de effekter som han havde anmeldt stjålet til

forsikringsselskabet - dette accepterede han og samtidig gjorde han opmærksom på, at han herefter ville optage vores samtale på bånd og aktiverede herefter sin computer til at optage samtalen.

Dette blev accepteret uden videre af undertegnede og forsikringstageren blev en gang til gjort bekendt med, at han som forsikringstager havde pligt til at svare på mine spørgsmål omkring de effekter han havde anmeldt stjålet - herunder, at han svarede på, hvordan effekter var blevet erhvervet og hvilken dokumentation der var på effekterne.

Forsikringstageren gav herefter forklaring omkring værktøjet:

Punkt 1 og 2 Disse dele var en del af en løn af en tidligere arbejdsgiver, men der ikke forelå nogen dokumentation - heller ikke i form af at det var fratrukket en evt. lønseddel.

Forsikringstageren oplyste på min foranledning, at indkøbet var foretaget via arbejdsgiverens konto, og forsikringstageren blev derfor foreholdt, at der som udgangspunkt måtte det antages, at der er tale om en modregning momsmæssigt over den pgl. arbejdsgivers momsregnskab.

Disse bemærkninger tog forsikringstageren også ilde op, idet han ikke kunne se at det var relevant - det blev klart understreget overfor den pgl., at det var særdeles relevant hvor han havde effekterne fra og dette accepterede han herefter.

Punkt 3 effekt, der var købt via hans storebror som var selvstændig murermester og her gjorde han et stort nummer ud af at fortælle, at han havde betalt den fulde pris for effekten - altså indkøbspris + moms, som var blevet afregnet overfor broderen og grunden til det var købt via broderen var udelukkende for at få den rabat som broderen kunne få hos leverandøren.

Punkt 4 forsikringstageren oplyste, at der var tale om en tidligere arbejdsgiver ..., som han havde arbejdet for og at han (ftg) havde lagt en del penge ud til køb af materialer, kørsel mv. for arbejdsgiveren - og da arbejdsgiveren herefter gik konkurs, havde han tilbageholdt den omhandlede effekt, som pant, for de penge, som arbejdsgiveren skyldte ham.

...

Punkt 6 Værktøjskasse - forsikringstageren henviste til skrivelse til selskabet, hvor han havde oplyst følgende indhold:

- Klinger til lille / stor vinkelsliber
- Diamantklinge til vådskærer
- Lille Bosch afstandsmåler / kvm
- Runde diamantbor til at skære i fliser med
- Vinkel
- Div. Håndværktøj
- Bitssæt
- Lille billig boremaskine af ukendt mrk. Fra Bauhaus (400,00 kr.)
- Iflg. forsikringstageren har værktøjet i værktøjskassen en samlet værdi af mellem 5.000 - og 7.000 kr. Ingen dokumentation.

...

4. 83.899

Punkt 14, 15, og 16 Er købt samlet, for en pris af 6.000,00 kr. - det er købt brugt i 2009 og var nogen år gamle på dette tidspunkt, hvor gammelt, ved forsikringstageren ikke - der er ingen dokumentation.

...
På dette tidspunkt af samtalen, blev forsikringstageren gjort bekendt med, at hans forsikring var tegnet på en sådan måde, at der var en max. dækning på hans værktøj på 15.000,00 kr.

Denne bemærkning gav anledning til en del brokkeri fra forsikringstageren, idet han oplyste, at han i forbindelse med flytning af sine forsikringer fra IF Forsikring, hvor han tidligere havde været forsikret og til Vendsyssel Forsikring - havde haft besøg af en assurandør, der havde lovet, at der ville være fuldt dækning for hans værktøj.

Efter det omhandlede indbrud - hvor han havde anmeldt skaden til Vendsyssel Forsikring og havde fået oplyst, at der var en begrænset dækning på hans værktøj - havde han tjekket sine tilsendte policer og havde fundet ud af at der ikke var den dækning, som var aftalt med den pgl. assurandør.

På grundlag heraf, havde han lavet aftale med IF Forsikring, om at flytte sine forsikringer tilbage igen, idet han føler sig snydt af assurandøren fra Vendsyssel Forsikring, som havde lovet mere end han kunne holde.

...
KONKLUSION
...
Forsikringstageren har afgivet forklaring omkring erhvervelse af de omhandlede effekter, der for langt den største del er værktøj - at dette bl.a. er erhvervet via tidligere arbejdsgivere, som har leveret dette som en del af lønnen. Der foreligger ingen dokumentation for dette.

Det er samtidig konstateret, at forsikringstageren har haft en hel del af de omhandlede effekter sat til salg via bl.a. Gul og Gratis / trend-sales osv.

Erstatningen er opgjort til i alt 13.448,30 kr."

De fremlagte fotos og kvitteringerne for jakkerne er forelagt nævnet. I udateret brev til selskabet (antageligvis sendt i november 2012) har klageren oplyst, at hans indboforsikring i det tidligere selskabet var tegnet med udvidet dækning for værktøj på 42.000 kr., og at assurandøren ved tegningen af forsikringen i det indklagede selskab på hans spørgsmål bekræftede, at han var lige så dækket med hensyn til værktøjet.

Selskabet har i svarbrevet dateret den 29/1 2013 desuden til nævnet anført:

"Der er kun fra FT indsendt købsdokumentation på 2 jakker. FT henviser til en del forskellige mennesker som vi kan opsøge for at få bekræftet FT's oplysninger. Vi har oplyst FT om at det ikke er vores opgave, han har dokumentationspligten jf. forsikringsbetingelserne.

Vedr. de 2 jakker, har vores taksator lavet en fejl ifbm. udbetalingen, den er rettet og FT har fået fuld erstatning for disse to jakker."

5. 83.899

Videre har selskabet i brev af 8/3 2013 til nævnet anført:

"FT's skriftlige bemærkning til os: Ibook er modellen fra 2005/06. Kan ingenting. Kun brugt til musikcenter. Kender ik nypris, derfor har jeg skrevet samme pris, som jeg gav for min Macbook pro i år 2010.

Derfor note 5 fra taksator: Ibook er iflg. FT stort set ubrugelig - skønsmæssig erstatning.
En sammenligning med en Macbook fra 2010 - dvs. 5-6 år nyere (som FT har skrevet), hænger jo slet ikke sammen.

Højtalere og forstærker der er oplyst at de er købt brugt (sælger oplyste at de var fra 2007/2008) og er skønsmæssigt erstattet.

Angående de effekter der er erhvervet gennem diverse arbejdsgivere, har vi bedt om dokumentation i form af modregning i løn eller andet. Det drejer sig om fliseskærer og Bosch håndværkerradio (note 1) - Bosch kombisæt (note 2) - HIHI TE borhammer (note 3) - Carat vådskærer (note 4) og Millarco kap/geringssav (note 6).

Den store sorte værktøjskasse der nævnes i brevet er erstattet skønsmæssigt med 3000 kr. (pkt. 6 i skadeopgørelse).

Jeg har ikke mulighed for at sende en redegørelse fra assurandøren, da han er fratrådt sin stilling pr. 1. januar 2013 - men jeg kan oplyse at forsikringstageren har fået tilsendt police med gældende dækninger og summer pr. 1. maj 2012 og har da haft mulighed for at se om det var de dækninger som forventet.

Mht. forsikringssummen på værktøj, så er det ikke den der har været afgørende i den aktuelle erstatning, det er den manglende dokumentation."

Selskabets brev af 8/3 2013 har givet klageren anledning til i brev af 14/3 2013 at fremkomme med yderligere bemærkninger. Heraf fremgår bl.a.:

"Har rigtigt nok skrevet min ibook er ubrugelig, da den ikke lever op til kravene en bærbar har i dag. Brugte den til musikcenter, hvor alt mit musik lagde på og en tilsvarende Ibook G4 koster mellem 1000-1600 i dag på DBA.

Skal jeg ud og købe højtaler og forstærker brugt, kan jeg gøre det for ca 4500 på DBA.

Bosch håndværkerradio var en gave til juleafslutning i min den gamles firma, som en tidligere medarbejder vandt, men ikke tog med hjem, så jeg fik den.

Troede Fliseskærer var købt for akkord overskud, men fundet ud af det var en gave, den gamle gav mig, sammen med andre ting, da jeg stoppede hos ham. De har erstattet en lille vinkelsliber, som jeg på ingen måde har forelagt dokumentation for, som også var en gave fra min far.

Bosch Kombisæt købt via min storebror.

Hilti Borhammer fået at tidligere arbejdsgiver, da jeg havde lagt bil, diesel til rejsearb.

6. 83.899

Carat Vådskærer købt igennem tidligere arbejdsgiver som gik konkurs, derfor har jeg haft lønmodtagernes garantifond på sagen.

Millarco sav fået af en i Hirtshals, da han lånte mit nivelleringsapparat i et pænt stykke tid.

Værktøjskassen har jeg heller ikke forelagt nogen form for dokumentation, men den har de erstattet skønsmæssigt med 3000 kr.

Jeg har dokumenteret effekterne via billeder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBODÆKNINGEN**

B.1 Hvilke genstande er dækket

Følgende genstande er dækket af forsikringen med de begrænsninger der følger af punkterne B.1 til B.10, hvis genstandene tilhører en sikret eller denne bærer risikoen for dem.

1.9 Værktøj, rekvisitter, instrumenter

Som sikrede ejer og som lønmodtager benytter i sit erhverv. Dækningen er begrænset til max 5 % af forsikringssummen, dog max. 15.000 kr.

...

3.10 Tyveri udenfor bygning eller uaflåst bygning eller lokale.

...

- ☐ Særligt privat indbo jfr. pkt. B.1.2 dækkes med max 10 % af forsikringssummen, dog ikke i lofts- og kælderrum samt i udhuse og garager.

...

3.16.6 Dokumentation.

For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført. Dette kan gøres ved indsendelse af kvitteringer / regninger for købet, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

Du bør i egen interesse gemme kvitteringer for alle nyere ting og i mindst 5 år for dyrere ting. Køber du tingene privat, bør du sikre dig en kvittering.

Du kan evt. supplere med foto af de mest værdifulde ting. Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi afviser kravet eller fastsætter erstatningen efter skøn."

Nævnet udtaler:

<u>Værktøj</u>

Selskabet har som begrundelse for ikke at yde dækning for de anmeldte stjålne værktøjseffekter angivet i skadeopgørelsens pkt. 1, 2 og 3 anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for indkøb af effekterne. Efter sin gennemgang af sagen finder

nævnet ikke grundlag for at betvivle, at klageren har været i besiddelse af det omtvistede værktøj, men må medgive selskabet, at den af klageren fremlagte fotodokumentation mv. ikke bekræfter alderen mv. på de omtvistede genstande. På denne baggrund finder nævnet, at selskabet skønsmæssigt skal yde klageren 50 % dækning i forhold til de angivne nypriser som angivet i skadeopgørelsens pkt. 1, 2, og 3. Selskabet skal herefter yderligere udbetale klageren 4.413,50 kr. for disse effekter.

Hvad angår værktøjskassen med indhold, skadeopgørelsens punkt 6, finder nævnet ikke at kunne kritisere størrelsen af den af selskabet tilbudte skønsmæssige erstatning.

Efter det oplyste i sagen må nævnet lægge til grund, at ejendomsretten til borhammeren, skadeopgørelsens punkt 4, er hos konkursboet efter klagerens tidligere arbejdsgiver, og at klageren har tilbageholdt den som "pant" for et krav, han angiveligt har mod konkursboet. På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han bar risikoen for borhammeren eller havde rettigheder over genstanden, der indebærer, at han har lidt et dækningsberettigende tab ved tyveriet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for borhammeren.

Hvad angår spørgsmålet om betingelsernes dækningsmaksimum på 15.000 kr for værktøj bemærker nævnet, at selskabet efter § 29 i bekendtgørelse nr. 1406 af 20/12 2012 om god skik for finansielle virksomheder mv. som det modtagne selskab ved en forsikringstagers skift af selskab skal oplyse kunden om alle væsentlige begrænsninger i dækningen i forhold til den tidligere forsikring.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag - hvor erstatningen for værktøjet ikke overstiger den maksimerede dækning på 15.000 kr. - ikke anledning til at vurdere, hvorvidt rådgivningen i forbindelse med aftaleindgåelsen i det konkrete tilfælde har været af en sådan karakter, som bekendtgørelsen foreskriver.

Andre effekter

Hvad angår effekterne 14, 16 og 17 i skadeopgørelsen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at selskabet skønsmæssigt skal udbetale 2.500 kr. yderligere til klageren.

8. 83.899

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, skal udbetale klageren yderligere 6.913,50 kr. med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels