Ankenævnet for Forsikring

920/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 83.900:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er omfattet af en bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet ikke vil dække en defekt parkeringssensor.

Selskabet har afvist at dække med henvisning til, at den defekte parkeringssensor ikke kan være gået i stykker ved den anerkendte kollisionsskade.

Af klageskemaet dateret den 22/1 2013 til Ankenævnet for Forsikring fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Efter skaden er der pludselig kommet mærkelige lyde fra parkeringssensoren. Inden skaden var der intet galt med parkeringssensoren. I dag hyler sensoren konstant og det bliver værre og værre hver dag. Jeg føler mig svag i dette tilfælde da taksator 'tog den beslutning'. Jeg ønsker en nærmere undersøgelse af sagen. Vi kan kontakte tidl. ejer som med sikkerhed kan bekræfte at sensoren var fejlfri inden skaden.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg ønsker blot min nykøbte bil som den var inden skaden hvor den virkede fejlfrit. Jeg kan ikke forstå at de løber fra ansvaret. jeg er dybt skuffet af at have brugs så meget af min tid på det her og at jeg nu er nød til at kommer videre med det."

Selskabet har i svarbrev af 13/2 2013 til nævnet anført:

> "[Klager], har købt … af vores forsikringstager … den 22.11.2012. Forsikringen er tegnet omfattende ansvar og kaskoforsikring for bilen med registreringsnummer …
>
> Skaden sker den 26.11.2012 og inden [klager] har tegnet ny forsikring for og derfor er [klager] omfattet af den i GF Forsikring tegnede forsikring.

2. 83.900

For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-50.

[Klager] klager over, at selskabet ikke vil betale for defekt parkeringssensor.

Selskabet modtager anmeldelse fra [klager], hvor han også vedlægger kopi af modpartens skadeanmeldelse. Uheldet sker ved, at modparten bakker ind i højre side af [klagers] bil, der holder parkeret. Det oplyses i skadeanmeldelsen, at der sker skade på højre bagdør og skærmkant. (Bilag …)

Bilen bliver takseret den 12.12.2012 af selskabets taksator. (Bilag …)

Værkstedet afleverer bilen i repareret stand til [klager] den 14.12.2012.

Den 18.01.2013 gør [klager] værkstedet opmærksom på, at parkeringscensoren er defekt og værkstedet kontakter i den forbindelse selskabets taksator, der mundtligt afviser skaden overfor [klager], idet det er taksatorens opfattelse, at den defekte parkeringssensor ikke kan går i stykker ved den takserede skade.

[Klager] kontakter den 22.01.2013 på ny selskabet, da han ikke kan acceptere afgørelsen og ønsker en skriftlig afvisning fra selskabet, så han kan indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet sender herefter taksatorens skriftlige afvisning. (Bilag …)

Selskabet har efter sagens er blevet indbragt for Ankenævnet for Forsikring, været i kontakt med værkstedet for at få sagen belyst.

Værkstedet oplyser, at bilen bliver takseret den 12.12.2012 og at den udleveres til [klager] igen den 14.12.2012 i repareret stand. På dette tidspunkt har Ibrahim intet nævnt om, at parkeringssensoren var defekt.

Værkstedet oplyser endvidere, at der efter reparationen er udført, laves en fejltest af bilen, hvilket er normalt praksis når man udskifter en dør. Dette gør værkstedet for at sikre sig, at alt det elektroniske i den nye dør, men også i resten af bilen virker, efter udskiftningen af døren. Det fremgår også af taksatorens opgørelse, at værkstedet har fået betaling for udførelse af fejlkodetest, hvilket fremgår af arbejdsbeskrivelsen på taksatorrapporten. Værkstedet oplyser, at der ikke viste sig fejl ved testen og at en defekt parkeringssensor ville have vist en fejl.

Værkstedet oplyser, at [klager] først gør opmærksom på den defekte parkeringssensor den 18.01.2013. Det er ligeledes værkstedets opfattelse, at den defekte parkeringssensor ikke stammer for den takserede skade. (Bilag …)"

Selskabets brev har givet klageren anledning til i brev af 18/2 2013 at fremkomme med følgende bemærkninger:

"**Information om fejlen.**
Det ser ud til at parkeringssensoren har taget skade efter at bilisten bakkede ind i min parkerede bil. Jeg opdagede at det blev værre og værre hver dag.
Det der sker er at parkeringssensoren hyler konstant selvom der ikke er noget i nærheden, hvilke den ikke burde og ikke gjorde før skaden.

3. 83.900

Det er ikke korrekt, jeg får bilen først udleveret igen efter endt reparation den **20-12-12 og ikke den 14-12-12.**
Jeg henviser til **(Bilag …),** hvor det fremgår af en kvittering fra [værksted] for betaling af den lejede bil, normalt betaler man efter at man har udleveret og lejet bilen, hvilket er gjort på stedet med kreditkort samtidig med at jeg har fået min repareret bil tilbage.

I det tidspunkt jeg får udleveret bilen fra Malerafdeling, sidder jeg ind i min bil og kører en smule, der husker jeg at parkeringssensoren larmer når jeg kører, derfor vender jeg om og løber ind i malerafdeling og fortæller dem at der er noget galt med parkeringssensoren, de tager bilen ind på malerafdeling med det samme og tester bilen, og kan godt høre der er noget galt, men de kan ikke gætte hvor fejlen kommer fra og beder mig om at gå til mekanikerkontoret ved siden og få dem til at kigge på det, da det er dem som kender mere til det mekaniske.
Jeg har ikke meget tid og vælger derefter at køre på arbejde.

14 dage efter, den **07.01.13** kl 10:31 ringer jeg til [værksted] **(Bilag …)** og bestiller tid på værkstedet vedr defekt parkeringssensor, jeg får besked på at møde op med bilen Torsdag den **10-01-13** ca kl 7.

Jeg ringer som sagt til [værksted] den **07.01.13** første gang og ikke den **18.01.13,** som [værksted] oplyser i jeres tidligere brev.

Jeg finder ud af at det bliver svært for mig at tage bilen på værksted den **10-01-13** morgen, da jeg skal gøre klar til at køre til lufthavnen (rejse til Egypten **bilag …)** fra … kl 14 og vil derfor være tidspresset, derfor ringer jeg til [værksted] samme dag kl 09.06 **(Bilag …)** og fortæller dem at jeg skal rejse og kan ikke nå at komme ud med bilen alligevel og er bange for at det vil tage tid.

Der er allerede 2 tilfælde hvor deres datoer ikke stemmer helt efter bogen.

Jeg møder nu op hos [værksted] den **21.01.13** så de kan få kigget på parkeringssensoren.
En ung mekaniker i starten af 20'erne kigger på bilen og konstaterer at parkeringssensoren ikke har noget at gøre med skaden, jeg fortæller ham at inden skaden, var der ingen fejl i parkeringssensoren og at jeg bare ønsker min bil fejlfri som den var inden skaden. Men han kunne godt se at den ene parkeringssensor (samme side som skaden) havde fejl og at den er defekt.

Jeg bliver meget skuffet og overrasket over denne beslutning og ringer med det samme til taksatoren og forklarer ham situation. Jeg har bl.a. været forståelig overfor at mange bilder taksatorer og forsikringsselskaber en hel masse historie [ind] som de vil have dem til at tro på, men at sådan er det ikke i mit tilfælde.

Jeg forklarede bl.a. at jeg er en selvstændig erhvervsdrivende seriøs mand som har travlt med sit arbejde og at jeg endda er meget ked af at bruge så meget tid på sagen, når arbejdet hele tiden kalder.

Hvad laver jeg til hverdag?
Jeg er som sagt selvstændig erhvervsdrivende ung mand på 24 år. Jeg startede Firmaet … i **2010** og har siden hen skiftet navn til **…** for at udvide vores arbejde landsdækkende.
Ved siden af vores arbejde med sikkerhed (Videoovervågning og alarmer) Udvikler vi Hjemmesider og webshops indenfor vores it Afdeling.

4. 83.900

Vi driver bl.a. selv flere webshops idag: www…dk og www….dk og har flere koncepter klar snart.

Jeg har som leder en meget travl hverdag og bruger hvert minut kreativt til at drive virksomheden, vi er idag 4 medarbejder som arbejder på kontoret i ... Vi har samtidig samarbejdspartnere i … og ...

Vi gør vores bedste for at tilbyde for kunde en god service og vi behandler vores kunder som vi selv ønsker at bliver behandlet. Hvilket vi lægger meget fokus på. Vi arbejder troværdigt og er meget glade for vores arbejde.

Jeg ville have ønsket ikke at bruge så meget tid på denne sag, hvilket jeg nu har allerede har.
Jeg ønsker at få lavet min bil så den kører som den allerede gjorde i starten og håber at de vil undersøge sagen nærmere.
Jeg er ikke mekaniker, men har haft en del biler i min tid og jeg har for længst forstået at der ikke skal så meget til før ting bliver defekte. Det kan ske og jeg mener på ærlig vis at fejlen ikke var der inden skaden.
Mit sidste bud vil være at lade en mekanikerekspert med mere viden indenfor skader vurdere sagen, og det skal … ikke være Taksator eller dennes samarbejdspartner [værksted].
Jeg har personligt kontaktet flere værkstedet og det har givet mig medhold i at parkeringssensoren godt kan tage skade af den skade min bil har haft.

Ps. Mht til at jeg først vender tilbage til [værksted] 14 dage efter er fordi vi virkelig har travlt og ikke er istand til at undvære bilen når som helst, da vi også bruger den som sælgerbil og har svært ved at finde en ledig hverdag i kalenderen."

Vedlagt klagerens brev er regninger fra værkstedet, opkaldslister og rejsebevis fra rejse i perioden den 10/1 2013 til den 17/1 2013.

På baggrund af klagerens brev har selskabet på ny været i kontakt med værkstedet, som i mail af 27/2 2013 har oplyst:

"Har været ude ved [værksted] i dag og talt med værkstedsleder … ang. denne sag.

1. Bilen er indleveret d.12-12-2012 og er takseret/godkendt samme dag.
2. Bilen afhentes d. 20-12-2012 og ikke d. 14-12-2012 som værkstedslederen først antog, han har haft lejebil i 8 dage, men har kun betalt for 4 dage.
3. Malerafd. hos [værksted] har ikke mulighed for at teste elektriske ting på bilen, så dette har værkstedslederen afkræftet.
4. [Værksted] har ingen tidsbestilling til den 10-1-2013 på denne kunde, som han oplyser i brevet.
5. Han skriver at han d.21-1-2013 kontakter taksatoren, dette kan afkræftes da jeg på INTET tidspunkt har talt med denne mand, det var værkstedet der ringede til mig og fortalte om situationen hvor jeg herved første gang blev orienteret om sagen - og afviste den."

Selskabet har desuden i brev af 4/3 2013 til nævnet anført:

"Endvidere vedlægges kopi af arbejdskort, hvor af det fremgår, hvad [klager] har oplyst om skadeomfanget ved indlevering af bilen på værkstedet. Ved aflevering af bilen for reparation,

5. 83.900

har [klager] intet oplyst om, at parkeringscensoren var defekt som følge at uheldet den 26.11.2012."

Nævnet anfører:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist at den defekte parkeringssensor er gået i stykker ved den anmeldte og anerkendte kollisionsskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække reparation af den defekte parkeringssensor. Dette udelukker dog ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse kan komme til et andet resultat

Med ovennævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels