Ankenævnet for Forsikring

928/13-5

Den 2. december 2013 blev i sag nr. 83.902:

xxxxxx xxxxx xx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at erstatte den forsikrede bil, der er blevet stjålet og senere fundet udbrændt.

Klageren anmeldte den 6/2 2013, at den forsikrede bil - en varebil Mazda BT-50 fra 2007 - den forudgående dag var blevet stjålet. Den 26/2 2012 blev bilen standset af politiet. Føreren blev pågrebet og tilstod tyveri af bilen. En anden person, der befandt sig i bilen, flygtede til fods. Politiet efterlod derpå bilen på en parkeringsplads, og den blev den 27/2 2012 fundet udbrændt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tyveriet er fremkaldt ved grov uagtsomhed, samt at tyveriet og den senere afbrænding skal anses som én forsikringsbegivenhed.

Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet: Tyveri
...
Ved tyveri af bil

Var bilen låst? ● Ja ○ Nej

2. 83.902

Var der nøgler i bilen? Hvis ja, hvor var de placeret?

Hvor mange nøgler fik du til bilen, da du købte den? 2

Har du fået lavet ekstra nøgler til bilen og i så fald hvor mange?

Hvor mange nøgler har du til bilen nu? 2

Hvis du har mistet nøgler, hvordan og hvornår skete det?"

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"*Dato:* Søndag den 05. februar 2012
...
Anmelder oplyste, at hans firmabil, en Mazda BT-50, sølvgrå varebil, reg.nr. ..., var blevet stjålet fra en resteplads ved en sportsplads på Landevejen i ... kommune. Anmelder oplyste, at der lå en del glasskår, hvor bilen havde holdt, hvorfor det må formodes at gerningsmanden skaffede sig adgang til køretøjet ved rudeknusning.
...
Fortsat den 26. februar 2012

Under kørende patrulje søndag d 26. februar 2012 kl. 0002 med pa. ... og jeg, kørende i nordlig retning ad ... i ... ved ..., observerede vi en sølvgrå Mazda BF-50, varebil uden nummerplader. Varebilen havde trailer på. Traileren havde reg.nr. ... Der sad to personer i køretøjet, som kørte og kørte lige over i krydset ... og fortsatte i vestlig retning ... Det drejede kort efter til venstre ad ...

Vi besluttede at bringe køretøjet til standsning for at kontrollere det og føreren.

Ved brug af patruljebilens udrykningssignaler bragte vi køretøjet til standsning, længere fremme ad ... Køretøjet standsede på tværs af vejen. Passageren steg ud af bilen og løb fra stedet i sydlig retning gennem sommerhus området. Grundet passagerens adfærd blev føreren kommanderet ud af køretøjet og ned på jorden. Han blev i lagt håndjern. Jeg skønnede føreren ædru og egnet til afhøring.

Hundepatrulje 97-07 blev sendt til stedet. Køretid fra ... PG.

Føreren identificerede sig som værende, ... Han forklarede uopfordret, at han havde været ude og læsse skrald af traileren ved genbrugsstationen i ..., samt at køretøj og trailer var stjålet. Nummerpladerne, som havde siddet på varebilen, havde han fjernet, men kunne ikke huske hvor de var.
...
... blev kl. 0012 sigtet for kørsel i frakendelsestiden, tyveri af nummerplader, henkastning af affald samt brugstyveri af varebilen og traileren. Sigtede blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig, samt rettet til en forsvarer.

Han forklarede kort, at han havde stjålet varebilen i nærheden af ... ved ... for omkring tre-fire uger siden. Han havde brugt køretøjet til dagligdagskørsel.
...

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at varebilen var stjålet med rettet nøgle, da den sad i tændingen. Der lå flere af sigtedes ting i varebilen, hvilket indikerede, at han havde haft råderet over bilen i flere dage.
...
Grundet procesøkonomiske oversager resolverede vagtcentralen, at varebilen og traileren ikke skulle indbringes, men derimod efterlades på stedet. Aflåst og markeret med minestrimmel.

Nøgle til varebilen taget i bevaring til sagen under:

1: Nøgle til varebilen med stelnr. ...

Med henblik på udlevering til rette ejer.
...
Fortsat søndag den 26. februar kl. 0745.

Ejer af traileren underrettet af pa. ... Ejeren ville afhente traileren senere samme dag."

Af politiets afhøringsrapport af den 26/2 2012 fremgår bl.a.:

"*Sigtelse*
Brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a, ved den 4. februar 2012 kl. 18.00 til 26. februar 2012 kl. 00.12 uberettiget at have gjort brug af varebilen med reg.nr. ...

Formregler

Afhøringsform: Personligt på ... Politistation.
Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.
...
Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede. at han for tre-fire uger siden havde stjålet varebilen med reg.nr. ... fra en rasteplads i nærheden af ... Varebilen holdt på rastepladsen med nøgler siddende i tændingen.

Afhørte brugte herefter bilen til dagligdagsbrug."

Af politirapport af den 27/2 2012 fremgår bl.a.:

"Under kørende patrulje mandag den 27. februar 2012, blev pa. ... og jeg kl. 2054 sendt til ... i ..., hvor en bil var i brand.

VC oplyste, at bilen henstod på en åben p-plads.

Under kørsel til stedet blev der ikke observeret nogen mistænkelige personer eller andet. Ved vor ankomst til stedet kl. 2102 traf vi brandinspektør ... og brandpersonale fra Falck. Der var ikke andre personer ved eller omkring stedet.

4. 83.902

På en åben p-plads stod omh. varebil Mazda BT-50. Bilens førerkabine var udbrændt, men ilden var slukket. På bilen var der påsat minestrimmel fra Politiet. Der sås ingen nr. plader på bilen.

Brandinspektør ... forklarede, at der ved hans ankomst kl. ca. 2100 var ild i bilens kabine. Venstre siderude var knust, mens højre fordør var ulåst. Bilens døre var lukket. Der havde været mest ild ved passagersædet, hvorfor ... mente, at ilden var startet her. Det kunne ikke afvises, at ilden havde knust venstre siderude.

G-stedet er en åben p-plads beliggende på ... i ..., hvilket er et større sommerhusområde. Bilen er en varebil af mrk. Mazda BT-50. Der er direkte adgang til stedet.

Undersøgelsen viste, at branden var startet ved passagersædet, idet dette sæde var brændt helt væk, mens førersædet ikke var brændt nær så meget. Bilens stelnr. aflæst som ... Via forespørgsel i EK sås denne bilen efterlyst for brugstyveri under j.nr. ... Bilen var meldt tilstede den 260212 på g-stedet.
...
Fortsat den 28. februar 2012
...
Anmelderen ..., blev kl. 2200 telefonisk kontaktet og afhørt til sagen. Se vedlagte afhøringsrapport."

Af politiets afhøringsrapport af den 28/2 2012 fremgår bl.a.:

"*Afhøringens resultat:*

Afhørte forklarede, at han kort før g-tidspunktet havde opholdt sig på bopæl, som lå lige over for g-stedet.

Her hørte han kl. ca. 2030 en bil, som parkerede på højre side af omh. varebil. Bilen lyste ind i afhørtes vinduer, så han kunne ikke se, hvilken bilmodel det var. Han kunne heller ikke se personer i eller omkring bilen.

Kort efter startede bilen med hjulspin og kørte i hast mod ...

Afhørte kunne nu se, at der var ild i varebilens kabine. Han ringede straks til 112."

Bilen var i april 2012 til teknisk undersøgelse hos en autotekniker. Af den efterfølgende rapport af den 10/4 2012 fremgår bl.a.:

"**Baggrund**
Tryg forsikring, ved ... har rettet henvendelse til ATI2009 for undersøgelse af ovennævnte køretøj. Køretøjet har været stjålet og er delvis brandskadet i kabinen.

Formål
Formålet med undersøgelsen var, at klarlægge følgende.

1. Virker startspærren i køretøjet, evt. opbrudt/ omgået eller manipuleret?
2. Kontrol of motorstyring og motor

Bemærkninger

5. 83.902

Køretøjet er undersøgt hos ... Autoophug i ..., den 29/3 2012. Der var to originale hovednøgler samt en ny ubrugt reservenøgle?

ATI2009's undersøgelse
ATI2009 har foretaget visuel undersøgelse og funktionsafprøvning af rat- og tændingslås. Denne var fuld funktionsduelig.
Div. ledninger, sikringer m.m. er afklippet, omrokeret for at muliggøre dataudlæsning via køretøjets diagnosestik.

Ad 1.
Startspærresystemet er afprøvet med de to originale og til køretøjet kodet hovednøgler. Køretøjet kunne starte med disse to nøgler.
Med anvendelse af 'reservenøglen' kunne køretøjet ikke starte.

Køretøjet er fabriksmonteret med et krypteret startspærresystem hvor nøglerne dels har en fast transponder IDkode samt en micro-computer/lommeregner der indeholder en krypteret kodeformel af typen Temic Crypto.
Dette betyder at der hver gang nøglerne anvendes overføres, en krypteret regneformel som sammen med den formel der ligeledes lagres i startspærresystemet, motorstyrecomputeren m.m. skal give et bestemt slutresultat for at åbne systemet og muliggøre start. Denne proces tager ca. 20 ms, og til sammenligning tager det ca. 120 ms. At blinke med øjet
bet er d.d. ikke muligt at tage kopi af nøglechip typen Temic Crypto 8C.

Ad 2.
Dataudlæsning fra motorstyringen (bilag ...) viste at startspærre og motorstyringssystemet er velfungerende og uden nogle former for fejl

Konklusion
Med baggrund i undersøgelse, og afprøvninger er det ATI2009's vurdering at køretøjet kun har kunnet starte og køre med anvendelse af en af de to originale og til startspærresystemet godkendte hovednøgler.
Den tredje 'ekstranøgle' er ikke kodet til køretøjet.
Der kunne ikke konstateres fejl på motor, der efter opstart havde normal arbejdslyd."

Klagerens advokat anførte i brev af den 12/6 2012 til selskabet bl.a.:

"Som advokat for ... Auto- og Maskinservice, v/..., er jeg blevet overgivet emailudvekslingen Dem og min klient imellem vedrørende tyveri og efterfølgende brandskade på den forsikrede bil. Jeg er således bekendt med Deres andre skrivelser vedrørende afvisning af forsikringsdækning.

Så vidt jeg har forstået, skete der oprindeligt tyveri af bilen, og der foreligger en tilståelse fra tyvens side. Tyven er kommet ind i bilen ved at knuse en rude.

Jeg har noteret, at min klient formentlig har husket galt vedrørende antallet af nøgler. Jeg har svært ved at se, at dette har nogen som helst betydning for forsikringsdækningen. Efter at bilen blev fundet igen skete der brandskade. Jeg er ikke bekendt med særlige forhold vedrørende denne brandskade.

Så vidt ses af Deres argumentation, at der har været en usikkerhed i forklaringen fra min klients side vedrørende nøglerne, og derfor mener De også, at brandskaden kan være usikker, for så vidt angår de nærmere omstændigheder.

Min klient kender intet til brandskaden bortset fra, at han konstaterer, at bilen nu er totalskadet.

Jeg har endvidere fået oplyst, at der er pant i bilen.

Ud fra en almindelig betragtning og sund fornuft, sammenholdt med bevisbyrdereglerne, er det min opfattelse, at forsikringsbegivenheden er indtrådt, og at De er forpligtet til at udbetale erstatning i henhold til kaskoforsikringen. Jeg mener ikke, at en eventuelt svag hukommelse vedrørende nøglerne, overhovedet har nogen relation til begivenhedsforløbet. Jeg bemærker i den forbindelse, at skader på bilen efter tyveriet, må formodes at være begrænsede, mens brandskaden medfører totalskade.

Jeg anbefaler derfor, at sagen løses ved Deres frivillige udbetaling af kaskoforsikringen."

Selskabet anførte i brev af den 22/6 2012 til klagerens advokat heroverfor bl.a.:

"**Sagsforløb**
Bilen bliver anmeldt stjålet fra rasteplads ved sportspladsen i ... i tidsrummet d. 4. februar 2012 kl. 18.00 - 5. februar 2012 kl. 13.00
Jeres klient har oplyst, at han var i besiddelse af begge nøgler, som var udleveret ved købet af bilen. Jeres klient har endvidere oplyst, at der ikke er lavet kopinøgler til bilen.

Nøglerne er sendt til Tryg, som d. 22. februar 2012 modtog en hovednøgle med fjernbetjening og en reservenøgle uden fjernbetjening.

26. februar 2012 standser politiet bilen, som bliver ført med rette nøgle. Føreren af bilen bliver anholdt, og forklarer, at han havde stjålet bilen fra en rasteplads i nærheden af ..., mens den stod med nøglen i tændingslåsen.
Nøglen som er en hovednøgle, bliver udleveret af politiet til jeres klient d. 28. februar 2012 kl. 9.45. Vi kommer i besiddelse af nøglen, da bilen bliver hentet af ... Autoophug, og nøglen udleveres af en af jeres klients ansatte.

Der er således 3 nøgler til bilen - 2 hovednøgler og 1 reservenøgle.

Vi har foretaget en undersøgelse af nøglerne, som viser at begge hovednøgler kan starte bilen, og fremgår ens i ælde. Derimod kan den 3. nøgle ikke starte bilen. Nøglen fremstår helt ny, og grunden til at den ikke kan starte bilen, er at den ikke er tilpasset bilens startspærre. Den passer således i dør- og tændingslås i den mekaniske klinges skæring.

Vi har kontaktet den tidligere ejer, som har oplyst at jeres klient fik 2 hovednøgler med da han købte den. Det var de nøgler der hørte til bilen, da han ejede den.

Vi må derfor antage at jeres klient har anskaffet en ekstranøgle, selvom han har oplyst at det ikke var tilfældet.

Kaskoforsikringen dækker ikke tyveri, hvis bilen er efterladt uovervåget med nøglerne i tændingslåsen.
Jeres klient har herefter gjort gældende, at en af nøglerne muligvis kan have ligget et sted i bilen.

7. 83.902

Bilen blev efterfølgende brændt af, mens den stod på en parkeringsplads ved ... i ..., hvor politiet havde efterladt den aflåst og afmærket. Da denne skade sker i umiddelbar tilknytning til tyveriskaden, behandles den som en følgeskade til tyveriet.
...
Vores kommentarer til sagen
Det er korrekt at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at der er nøgleregistreringspligt.
Det er imidlertid standardprocedure, at vi spørger detaljeret ind til antallet af nøgler samt om der er lavet kopier af nøglen, da vi ved, at det er særdeles svært at stjæle en nyere bil uden brug af rette nøgle. Det giver os mulighed for at danne os et billede af omstændighederne, så vi kan træffe afgørelse om, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi har noteret os, at der var en plexiglasrude i højre fordør, ligesom vi har registreret, at jeres klienter har vidner på, at bilen blev efterladt aflåst uden nøglen i tændingslåsen.
Vi har skønnet, at det ikke var nødvendigt, at tale med de 2 personer der var sammen med jeres klient, da han forlod rastepladsen, idet det var hans kone og hans ven.

Det er vores vurdering, at såfremt nøglen ikke havde befundet sig i bilen, ville den ikke være blevet stjålet og således heller ikke været blevet brændt af. Vi mener, at der er en sammenhæng mellem de to sager, og derfor er berettiget til at behandle dem under et.

Vi kan ikke udlevere bilen til jeres klient, da den er erklæret totalskadet.

Konklusion
På baggrund af ovenstående fakta, finder vi ikke den nødvendige troværdighed ved anmeldelsen. Jeres klient har anskaffet en tredje nøgle, og foregivet at det var en nøgle han fik med ved købet af bilen, hvilket foranledigede os til at tro, at bilen var stjålet uden brug af rette nøgle.

Efter bilen blev fundet og det blev bevist at gerningsmanden var i besiddelse af rette nøgle, ændrede jeres klient forklaring, til at en af nøglerne må have ligget i bilen.

Vi mener derfor ikke at det sandsynliggjort eller dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og vi kan derfor ikke betale erstatning til jeres klient.

Med hensyn til vores beslutning om at vurdere brandskaden som en følgeskade af tyveriet, henviser jeg til vedlagte kendelse fra Ankenævnet for forsikring: AK 48.843."

Klagerens advokat anførte i mail af 9/10 2012 til selskabet heroverfor bl.a.:

"Bilen bliver stjålet, og der lægges fra Trygs side til grund, at min klient har udvist grov uagtsomhed, hvormed Tryg ikke vil udbetale erstatning. Jeg er dog ikke enig i Deres begrundelse, idet jeg ikke ser at min klient har udvist grov uagtsomhed.

Selv om det måtte lægges til grund i en retssag, at min klient måtte have udvist grov uagtsomhed, er der her tale om 2 særskilte forsikringsbegivenheder. Bilen bliver stjålet den 4./5. februar 2012, og fundet igen af politiet den 26. februar 2012, kl. 00:02. Tyveriet ophører hermed ved politiets standsning af bilen. Politiet har herefter bilen i sin varetægt. Politiet vurderer, at varebilen og traileren ikke skulle indbringes, men derimod efterlades på stedet, hvorfor politiet skulle have aflåst og markeret bilen med minestrimmel

8. 83.902

Dagen efter den 27. februar 2012, kl. 20:54 brænder bilen. Dette sker ca. 33 timer efter tyveriet.

Der er altså tale om 2 selvstændige forsikringsbegivenheder, og idet forsikringen omfatter såvel kasko- som brandforsikringsdækning, er der under alle omstændigheder erstatningspligt fra Deres side i henhold til branden.

Man må som forsikringsselskab spørge sig selv, hvor lang tid der skal gå mellem de 2 forsikringsbegivenheder, før branden efter Deres opfattelse vil udløse erstatning? Der er for mig at se ingen tvivl om, at tyveriet er ophørt, når politiet stopper køretøjet og anholder tyven. Og en efterfølgende forsikringsbegivenhed er en ny og erstatningsberettiget hændelse.

Forsikringstageren ville også have haft en bil, hvis politiet havde vurderet anderledes og havde indbragt/medtaget bilen. Hermed afgør politiets gøren og laden omstændighederne.

Hos politiet er de 2 begivenheder tillige oprettet i hver sin rapport og med hver sit journalnummer. Politiet angiver hermed også, at der er tale om 2 særskilte forløb.

Endvidere henviser jeg til ANF1991.30.265. I sagen lægges til grund, at bilen ikke var låst og nøgle brugt af tyven. Alligevel erstattes bilen og tillige øvrige genstande i bilen i forbindelse med afbrænding af bilen, selv om det lægges til grund, at branden var sket efter tyveriet. Der var både kasko- og brandforsikring.

Øvrige afgørelser vedrørende tyveri af køretøj og efterfølgende brand angår et sammenhængende forløb mellem tyveri og brand, og disse afgørelser har ikke den omstændighed, at tyveriet stoppes, men der er blot tale om uafbrudte forløb. Det samme er gældende for AK 48.843.

I henhold til min tidligere skrivelse ser jeg endnu ikke at have modtaget forsikringsbetingelserne for autosikring nr. 97S1. Jeg anmoder endnu en gang om fremsendelse heraf.

Såfremt der ikke gives min klient medhold i, at der skal betales erstatning, søges der hermed samtidig om retshjælpsforsikringsdækning til brug for domstolens prøvelse af sagen."

Den 30/10 2012 afsagde byretten dom i straffesag mod gerningsmanden. Af udskrift fra retsbogen den pågældende dag fremgår bl.a.:

"**Vedrørende forhold 1-5.**

Sigtede erkendte, at han tre til fire uger forud for den 26. februar 2012 brugsstjal en varebil og en trailer, som han fandt holdende på en parkeringsplads. Der sad nøgler i bilens tændingslås. Der var ingen smadrede ruder. Han har ikke bemærket, om der var sat plexiglas i en af bilens ruder. Han kan ikke huske, at han skulle have afmonteret bilens nummerplader og kastet dem væk. Han var fører af bilen, da han den 25. februar 2012 kort før midnat kørte til genbrugsstationen i ..., hvor han foran porten aflæssede noget affald. Sigtede erkendte, at traileren har han taget ved afkørslen fra motorvejen ved ...

...

Vedrørende forhold 10.

Sigtede nægtede at have stjålet en prøvenummerplade fra den varebil, han stjal ad forhold 1. Han har intet fjernet fra varebilen."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, og klagerens advokat indbragte efterfølgende sagen for nævnet. I brev af den 22/1 2013 vedlagt klageskemaet har klagerens advokat bl.a. anført:

"I forbindelse med sagsfremstillingen skal tillige tilføjes:

At der i forbindelse med tyveriet af bilen er smadret en rude, til forskel fra AK 60.711/ og AK 30.265. Således mener jeg ikke, at der har været grov uagtsomhed fra min klients side.

Rent strafferetligt er tyveriet stoppet, når politiet bringer bilen til standsning, og fratager tyvene besiddelsen af bilen.
Jeg henviser endvidere til AK 29.698, hvor man også anså et færdselsuheld som en forsikringsbegivenhed. Bilen henstod om natten på uheldsstedet (altså bilen blev ikke flyttet af ejeren), og der skete tyveri af bilradio, som i afgørelsen ansås som en anden forsikringsbegivenhed. Det samme i AK 44.686, hvor Tryg angiver, at et færdselsuheld og efterfølgende tyveri må ses som 2 selvstændige skader, idet (efter Trygs egen opfattelse) ingen bortset fra tyven kan drages til ansvar for tyveriet.
I den hermed fremsendte sag må man tillige angive, at ingen, bortset fra den som sætter brand til bilen, kan drages til ansvar for branden."

Selskabet har i brev af den 18/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Kunden havde efterladt nøgler i bilen, hvilket anses for at være grov uagtsomhed**

Vores kunde anmeldte, at bilen var blevet stjålet fra en rasteplads ved sportspladsen i ... den 4. februar 2012, kl. 18.00 til den 5. februar 2012, kl. 13.00.

Kunden var i besiddelse af begge nøgler, som var udleveret til ham ved købet af bilen. Der var ikke lavet kopinøgler til bilen.

Nøglerne blev sendt til os, og den 22. februar 2012 modtog vi en hovednøgle med fjernbetjening og en reservenøgle uden fjernbetjening.

Den 26. februar 2012 standsede politiet bilen, som bliver ført med rette nøgle. Den ene af personerne i bilen blev anholdt. Gerningsmanden forklarer, at han havde stjålet bilen fra en rasteplads i nærheden af ..., mens den stod med nøglen i tændingslåsen. Nøglen, som var en hovednøgle, blev af politiet udleveret til vores kunde den d. 28. februar 2012, kl. 9.45.

Nøglen er efterfølgende udleveret til os, således, at vi var i besiddelse af 3 nøgler til bilen - 2 hovednøgler og 1 reservenøgle.

Der henvises til politirapporten:

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at varebilen var stjålet med rettet nøgle, da den sad i tændingen. Der lå flere af sigtedes ting i varebilen, hvilket indikerede, at han havde haft råderet over bilen i flere dage.
...
Nøgle til varebilen taget i bevaring til sagen under:
I: Nøgle til varebilen med stelnr. ...

Med henblik på udlevering til rette ejer.
...
Afhørte forklarede, at han for tre-fire uger siden havde stjålet varebilen med reg.nr. ... fra en rasteplads i nærheden af ... Varebilen holdt på rastepladsen med nøgler siddende i tændingen.

Vi fik foretaget en undersøgelse af nøglerne, som viste at begge hovednøgler kunne starte bilen. Begge nøgler fremstår i øvrigt ens i ælde.

Derimod kan den 3. nøgle ikke starte bilen. Nøglen fremstår ny. Det viste sig, at grunden til, at nøglen ikke kunne starte bilen, var at den ikke var tilpasset bilens startspærre. Nøglen passede alene i dør- og tændingslås, den mekaniske klinges skæring.

Vi kontaktede den tidligere ejer, som har oplyst, at vores kunde fik 2 hovednøgler med, da han købte bilen. Det var de nøgler, der hørte til bilen, da han ejede den.

Vores kunde har således - i modsætning til det han ellers havde oplyst til os - haft anskaffet sig en ekstranøgle.

Af udskrift af retsbogen fra Retten i ... den 30. oktober 2012 fremgår bl.a.: 'Sigtede erkendte, at han tre til fire uger forud for den 26. februar 2012 brugsstjal en varebil og en trailer, som han fandt holdende på en parkerings-plads. Der sad nøgler i bilens tændingslås. Der var ingen smadrede ruder'.

Kaskoforsikringen dækker ikke tyveri, hvis der er handlet groft uagtsomt. Vi gør gældende, at kunden har efterladt bilen med nøglerne i tændingslåsen, og at han derved har handlet groft uagtsomt. Herefter har vi afvist at udbetale erstatning i sagen.

Bilen blev efterfølgende brændt af, mens den stod på en parkeringsplads ved ... i ..., hvor politiet havde efterladt den aflåst og afmærket.

Da afbrænding af bilen er sket i umiddelbar tilknytning til tyveriskaden, behandles den som en følgeskade til tyveriet. Vores kunde har ved sin advokat bl.a. anført, at brandskaden ikke hænger sammen med tyveriet, da bilen var blevet fundet af politiet. Jeg henviser til næste afsnit.

VI FASTHOLDER, AT SKADEN IKKE ER DÆKKET PGA GROV UAGTSOMHED
Når biler bliver stjålet spørger vi ind til antallet af nøgler, samt til om der er lavet kopier af nøglen. Det er særdeles svært at stjæle en nyere bil uden brug af rette nøgle.

Vi har noteret os, at kunden har oplyst, at der var en plexiglasrude i højre fordør. Vi har dog også noteret os, at gerningsmanden ikke havde bemærket, om der var sat plexiglas i en af bilens ruder.

Der er alene tale om en forsikringsbegivenhed, og branden (følgeskaden) er derfor heller ikke dækket

Vores kunde har gjort gældende, at der er tale om 2 forsikringsbegivenheder: 1. tyveri af bilen og 2. en påsat brand. Det anføres af kundens advokat, at tyveriet ophører ved politiets standsning af bilen, og der henvises til, at bilen først blev sat i brand flere timer senere.

Vi finder, at der alene er sket en forsikringsbegivenhed, nemlig tyveriet, og da den primære skade ikke er dækket pga. grov uagtsomhed, jf. ovenfor, er følgeskaden (branden) derfor heller ikke dækket.

Det fremgår af sagen, at politiet standsede to gerningsmænd i bilen den 26. februar 2012. Af politirapporten fremgår, at der 'sad to personer i køretøjet, som kørte, og kørte lige over i krydset.'

Af politirapporten fremgår endvidere:

> Ved brug af patruljebilens udrykningssignaler bragte vi køretøjet til standsning, længere fremme ad ... Køretøjet standsede på tværs af vejen. Passageren steg ud af bilen og løb fra stedet i sydlig retning gennem sommerhus området. Grundet passagerens adfærd blev føreren kommanderet ud af køretøjet og ned på jorden. Han blev i lagt håndjern. Jeg skønnede føreren ædru og egnet til afhøring.

...

Kl. 0025 ankom hundepatrulje 97-07, som søgte efter den undløbne person uden held.

...

> Grundet procesøkonomiske oversager resolverede vagtcentralen, at varebilen og traileren ikke skulle indbringes, men derimod efterlades på stedet. Aflåst og markeret med minestrimmel.

Det fremgår endvidere af politirapporten, at vores kunde den 27. februar 2012, kl. 08.45, var orienteret om politiets fund af bilen, og at kunden ville hente nøglerne i løbet af formiddagen. Politiet noterede, at nøglerne måtte udleveres til '[klageren]'. Videre fremgår, at nøglerne faktisk blev hentet af '[klageren]' den 28. februar 2012, kl. 9.45.

Bilen blev sat i brand om aftenen den 27. februar 2012. Dette er konstateret omkring kl. 20.30. Ved branden var det bl.a. konstateret, at venstre siderude var knust, mens højre fordør var ulåst. Bilens døre var lukket.

Et vidne til branden har oplyst:

> Her hørte han kl. ca. 2030 en bil, som parkerede på højre side af omh. varebil. Bilen lyste ind i afhørtes vinduer, så han kunne ikke se, hvilken bilmodel det var. Han kunne heller ikke se personer i eller omkring bilen.

Kort efter startede bilen med hjulspin og kørte i hast mod ...

Afhørte kunne nu se, at der var ild i varebilens kabine. Han ringede straks til 112.

Bilen blev brændt af, mens den stadig stod på p-pladsen, hvor politiet aflåste og afmærkede bilen.

Det har derfor været meget nemt for gerningsmanden/mændene, evt. den 2. person, der havde befundet sig i bilen, og var stukket af, da politiet bragte bilen til standsning, efterfølgende at finde bilen, og sætte den i brand.

På baggrund af de foreliggende konkrete omstændigheder er brandskaden efter vores vurdering sket i umiddelbar tilknytning til tyveriskaden, og har en sådan sammenhæng med tyveriet, at branden skal behandles som en følgeskade til tyveriet.

12. 83.902

Jeg henvist til ankenævnskendelse nr. 48.843, som vi mener, er sammenlignelig med aktuelle sag. Det er praksis, at der er tale om en forsikringsbegivenhed, når biler, efter de har været stjålet, efterfølgende kommer til vej i udbrændt tilstand.

Vedr. spørgsmålet om en eller flere forsikringsbegivenheder kan teoretisk henvises til bl.a. Ivan Sørensen, Forsikringsret, 5. udgave, side 137.

Der kan henvises til flere kendelser vedr. dette spørgsmål bl.a.: 29.698, 30.265, 38.417, 44.686. Der vil kunne findes flere kendelser vedr. problemstillingen.

Spørgsmålet om der er tale om en eller flere forsikringsbegivenhed(er) beror på de konkrete omstændigheder, herunder den tidsmæssige indbyrdes tilknytning samt stedlige tilknytning.

Når der i denne sag også henses til, at der befandt sig 2 personer i bilen, da den blev standset af politiet, og til at den ene person stak af fra politiet, må vi fastholde, at der er tale om en forsikringsbegivenhed.

Det forhold, at politiet efterlod bilen på findestedet, og at politiet har oprettet 2 politirapporter, er uden betydning for den forsikringsretlige vurdering af sagen. Som det i øvrigt også fremgår af politirapporten er der oprettet flere rapporter på gerningsmanden, bl.a. også vedr. tyveri af nummerplader.

Det kan øvrigt bemærkes, at det ikke fremgår af sagen, hvorfor vores kunde ikke afhentede bilen den 27. februar 2012 efter politiet havde gjort ham bekendt med, at den var kommet til veje."

Klagerens advokat har i brev af den 7/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Der var ingen smadrede ruder i bilen inden tyveriet. Dette stemmer også overens med retsbogen af 30. oktober 2012 (straffesagen mod tyven), hvor tyven tillige oplyser, at der ingen smadrede ruder var. Endvidere oplyses det af forsikringstageren, at der var glasskår på parkeringspladsen, hvor bilen blev stjålet fra. Plexiglasruden må således være isat af tyven, som jo også havde rådighed over køretøjet i længere tid. Der foreligger således ikke grov uagtsomhed fra forsikringstagerens side.
I AK 30.265 dækker forsikringsselskabet brandskaden på bilen, selv om køretøjet bliver stjålet, bilen ikke var låst og nøglen var i bilen.

Det kan ikke ligge klageren/min klient til last, at han ikke har afhentet bilen den 27/2, hvor han blev orienteret om fundet. Klageren oplyste tillige politiet om, at han først kunne afhente bilen om formiddagen den 28/2, hvilket klageren også gjorde. Politiet meddelte klageren, at det ikke betød noget, hvornår bilen blev afhentet.

Det bemærkes, at branden påsættes ca. 33 timer efter at politiet bringer tyveriet til ophør. Der ses hermed ikke at være en tidsmæssig tilknytning mellem de 2 forsikringsbegivenheder. Endvidere er det uvist, hvem der påsætter branden.

Hvis politiet havde medtaget bilen, ville branden højst sandsynligt ikke være påsat, og min klient havde således ikke lidt tabet i forbindelse med brandskaden. Politiets vurdering om ikke at medtage bilen medfører således forsikringstagerens tab, og tabet sker således ikke på grund af forsikringstagerens handlinger eller undladelser, som påstået af Tryg.

13. 83.902

Endvidere skal det påpeges, at vurdering af forsikringens dækning og vurdering af betaling af en eller flere selvrisici er to forskellige vurderinger, idet der er forskellige hensyn at tage til forsikringstageren.

Der findes således både et retligt samt et rimeligt grundlag for, at forsikringen skal dække skaden/skaderne på bilen."

Selskabet har i brev af den 15/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vi fastholder, at det kan lægges til grund, at kunden havde efterladt nøglerne i bilen, der var parkeret på en offentlig rasteplads ved en sportsplads. Dette må - efter fast praksis - anses for at være grov uagtsomhed. Det skal fremhæves, at der er tale om en bil med en krypteret startspærre, jf. også vores undersøgelsesrapport vedr. nøglerne. Jeg henviser til fx kendelser nr. 82.388, 81.344, 79.928 og 79.577.

Vi fastholder også, at der er tale om én forsikringsbegivenhed - ikke dækningsberettigende tyveri:

- I kendelse nr. 48.843 var det tilsvarende også gået mere end et døgn efter politiet konstaterede, at bilen var kommet til veje og til den efterfølgende blev skadet ved en påsat brand.
  Nævnet udtaler bl.a. i kendelsen:
  'brandskaden er sket i en sådan nær forbindelse med tyveriskaden, at der er tale om een skade - tyveriskade - og at selskabet følgelig kun er berettiget til at beregne selvrisiko een gang.'

  I kendelse nr. 29.111 udtaler nævnet bl.a.:
  'Nævnet finder, at tyveriet af bilen og de deri beroende løsøreeffekter må betegnes som den aktuelle skadeårsag, medens den efterfølgende brand må betragtes som en konsekvens af tyveriet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anset skaden som tyveriskade og fratrukket selvrisiko i erstatningsbeløbene.'

- Det bemærkes igen, at det af politirapporten fremgår med håndskrift: 'Ejer kontaktet telefonisk af ... 27/2-12 kl. 08.45. Han henter nøglen i løbet af formiddagen'
- Det anføres af kundens advokat, at hvis politiet havde taget bilen med ville branden sandsynligvis ikke være påsat. Det er uden betydning for den forsikringsretlige afgørelse, hvordan politiet har behandlet sagen, herunder om de har udfærdiget flere rapporter, eller om politiet tog bilen med sig. Vores kunde var orienteret om, at bilen var kommet til veje

Vi fastholder - som altovervejende hovedregel - at når en bil bliver stjålet og efterfølgende sættes i brand, vil der være en sådan sammenhæng i forløbet, jf. også nævnets praksis, at der alene er tale om een forsikringsbegivenhed. Der har gennem de senere år været en del sager omkring tyveri af biler med startspærre. Disse sager er ikke undtagelsesvis kendetegnet ved, at kunden ikke kan løfte sin bevisbyrde for, at der ikke er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, alternativ at sagerne kræver en nærmere bevisførelse ved domstolene. Hvis der var tale om 2 forsikringsbegivenheder, når en bil med startspærre blev stjålet (1. begivenhed) og den efterfølgende bliver sat i brand (2. begivenhed), ville det have den konsekvens, at forsikringsselskaber i næste alle disse tilfælde skulle udbetale erstatning (for den 2. begivenhed), udbrændingen af bilen. Et sådant resultat vil give en uholdbar retstilstand. Praksis har da også klart vist, at der er tale om een begivenhed. Se også Ivan Sørensen, Forsikringsret, 5. udg, s. 138, og kendelse nr. 29.111.

Disse specielle sager, hvor biler stjæles og efterfølgende sættes i brand, adskiller sig således fra andre typer sager, hvor der sker flere forsikringsbegivenheder: fx de mere 'klassiske' sager, hvor der sker 2 stk. skader i forbindelse med, at forsikringstageren kører 'frem og tilbage' i sin bil, jf. kendelse nr. 77.076, samt fx æbletræ-eksemplet som nævnt i litteraturen.

Dette finder også støtte i fx kendelserne nr. 82.374 og 78.829. Her udtaler nævnet, at hvis køretøjet mistes ved bedrageri, og ikke kommer til veje igen - svarende til, som i denne sag, at køretøjet totalskades ved brand - så vil selskabet ikke være forpligtet til at erstatte værdien. Det er alene, hvis bilen kommer til veje med partielle skader, at selskabet evt. kan komme til at dække - kaskoforsikringen dækker 'enhver skade på bilen'. I disse tilfælde vil kunden og selskabet også have langt bedre mulighed for at vurdere de partielle skader, opståen, omfang mv.

Jeg må fastholde, at denne sag ikke adskiller fra det ovenfor anførte vedr. tyveri og efterfølgende brand - *heller ikke* selv om politiet havde stoppet bilen og pågrebet den ene af de to personer i bilen.

Jeg vil også afslutningsvis anføre, at det fremgår af sagen: at vores kunde købte bilen den 14. november 2012 for 100.000 kr., at kunden oplyste, at den var 'indkøbt og eft. Istandsat i forb. Med salg og brug', at kunden oplyste til os, at han havde sat bilen til salg for 130.000 kr., at vores taksator har opgjort værdien til 93.000 kr. Kunden var ikke tilfreds med vores taksators værdifastsættelse."

Klagerens advokat har i brev af den 22/3 2013 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Såfremt man lægger til grund, at tyven har fundet en nøgle til køretøjet i bilen, er det min klients klare opfattelse, at nøglen ikke har været i tændingslåsen. Bilen var aflåst med den nøgle, som min klient har brugt til at køre bilen med, og min klient har ikke været vidende om, at en anden nøgle befandt sig i bilen.

Jeg henviser til nævnets kendelse af 75.271, U1964.471Ø samt det tidligere anførte i mine skrivelser til nævnet."

Selskabet har i brev af den 9/4 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Kundens advokat har bl.a. anført, at kunden ikke var vidende om, at en anden nøgle befandt sig i bilen.

Jeg bestrider, at dette kan lægges til grund på baggrund af sagens oplysninger. Jeg henviser også til sagens akter, herunder bl.a. vores brev af 22. juni 2012, hvori vi har redegjort for, hvordan kunden har fået fremstillet en ekstra nøgle til bilen.

Vores kunde har, efter min vurdering, givet usikre oplysninger om nøglerne til bilen, herunder antal, hvor de befandt sig mv., og når dette sammenholdes med sagens øvrige oplysninger, herunder fra den ene gerningsmand, så fastholder jeg, at der er handlet groft uagtsomt vedr. bilnøglens placering."

Klagerens advokat har i brev af den 3/5 2013 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

15. 83.902

"Jeg skal hermed kommentere, at min klient hele tiden har sagt, at han ikke vidste noget om, at der befandt sig en nøgle i bilen, idet min klient låste bilen med den nøgle, som han havde ført bilen med.

I henhold til det anførte i skrivelse af 22. juni 2012 fra Tryg, skal det tillige her bemærkes, at Tryg selv anfører, at der er en plexiglasrude bilen. Det må derfor lægges til grund, at tyvene har smadret denne rude for at komme ind i bilen - og bilen altså dermed har været aflåst af min klient. Det er usandsynligt, at min klient har ført bilen med en nøgle, og fundet en anden nøgle til brug for aflåsning af bilen.

Jeg skal endvidere henlede nævnets opmærksomhed på, at skrivelse af 22. juni 2012 er Trygs udlægning/tolkning af (gisning) situationen - som tillige indeholder Trygs egne interne undersøgelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"
3. Kaskoforsikring
...
3.1 Hvad dækkes
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de anførte undtagelser, enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri.
...
3.3 Forsæt, spiritus, førerbevis m.v.
Kaskoforsikringen dækker ikke, når en skade er:

a) forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens §18"

Nævnet udtaler:

Grov uagtsomhed

Efter sin gennemgang af sagen, herunder den tekniske undersøgelsesrapport af den 10/4 2012 samt det af politiet oplyste om, at bilen ved pågribelsen af gerningsmanden den 26/2 2012 blev ført med rette nøgle, finder nævnet det sandsynliggjort, at klageren på tyveritidspunktet havde efterladt det forsikrede køretøj med en nøgle placeret i bilen. Nævnet finder, at klageren herved har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning for tyveriet.

16. 83.902

Én eller to forsikringsbegivenheder

Efter det oplyste i sagen må nævnet lægge til grund, at politiet ca. tre uger efter tyveriet standsede klagerens bil og pågreb gerningsmanden. Politiet efterlod derpå bilen aflåst på pågribelsesstedet, og den blev ca. 44 timer senere afbrændt af en ukendt gerningsmand. Brugstyveriet var således bragt til ophør længe før, bilen blev afbrændt. Under disse omstændigheder er der ikke en sådan nær forbindelse mellem brugstyveriet og branden, at der er tale om en forsikringsbegivenhed.

Herefter, og da selskabet ikke i øvrigt har bestridt at skulle dække brandskaden på bilen,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal yde erstatning til klageren for brandskaden på bilen og skal forrente erstatningen efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand