Ankenævnet for Forsikring

920/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 83.906:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Gjensidige Forsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at sagen ikke på det foreliggende grundlag er rimelig at føre.

Klageren er ejer af en privat fællesvej, som modparten har vejret til og som fungerer som eneste adgangsvej til hans ejendom. Den påtænkte retssag vedrører spørgsmålet om omfanget af modpartens vejret. Klagerens advokat har gjort gældende, at modpartens kørsel på vejen overstiger det, som klageren skal tåle.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Der er søgt om retshjælp for dækning til en retssag om uberettiget kørsel på en privat fællesvej. Nykredit har afslået retshjælp ud fra en bevismæssig vurdering.
>
> Der kan føres bevis ved en enkel tælling af kørslen samt ud fra syn og skøn på skaderne på fællesvejen samt indsigt i modpartens kørselsregnskab for virksomheden.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Dækning til retshjælp for at føre retssagen mod …"

2. 83.906

Selskabet har i brev af 27/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Vores forsikringstagers advokat klager over, at vi har afvist at yde retshjælpsdækning, idet vi ud fra det foreliggende grundlag ikke mener, at sagen er rimelig at føre.

…

Sagens fakta

Sagen er kun sparsomt oplyst af forsikringstagers advokat, men vi kan udlede det følgende af de indsendte bilag. Endvidere har vi fundet supplerende oplysninger på internettet.

Vores forsikringstager bor på ...vej 5 …vej er en privat fællesvej og er ejet af flere ejere, hvis antal ikke er oplyst.

Ejeren af …vej 12, …, har færdselsret til vejen, som er den eneste adgangsvej til hans ejendom. Færdselsretten er tinglyst.

Vores forsikringstager ønsker at stævner ejeren af …vej 12 med påstand om, at forsikringstager kun skal tåle kørsel til og fra landbrugsbedriften, men ikke tåle ekstraordinær kørsel fra ejendommen som følge af et etableret slamlager samt anden virksomhed på ejendommen. De øvrige ejere af den private fællesvej ønsker ikke p.t. at føre retssag. Forsikringstagers advokat oplyser i retshjælpsanmodningen, at der er tillagt færdselsret for …vej 12 til almindelig kørsel til og fra landbrugsdriften. Men en sådan servituttekst er ikke dokumenteret ved de fremsendte bilag.

Som støtte for sagens rimelighed har forsikringstagers advokat henvist til U 2004.2192 V.

Med hensyn til trafikforøgelsen har vi på intranettet fundet Natur- og miljøklagenævnets afgørelse af 18. marts 2011 om oplagring af spildevandsslam på …vej 12.

Det fremgår af kendelsen, at der tidligere var tyrestation på ejendommen med 3-4 lastbiler dagligt. … kommune havde lagt til grund, at der forventedes ca. 2 bilers tilkørsel og 2 bilers frakørsel dagligt til slamlageret (side 3). Vores forsikringstager beregnede, at den tilladte flytning af 15.000 tons spildevandsslam årligt til og fra ejendommen ville give 6 læs pr. dag (side 5). Naturklagenævnet fandt, at den forventede gennemsnitlige trafikmængde ville være op til 6 lastbiler dagligt (side 8)

(Med 200 arbejdsdage pr. år giver dette 1200 kørsler til og 1200 kørsler fra ejendommen på årsbasis, jf. forsikringstagers udregning på side 5 og advokatens oplysning i brev af 24. maj 2012.)

Vi har endvidere på intranettet på www.….dk fundet en artikel fra 24. marts 2012, hvor det fremgår, at virksomheden …, der lejer lagerbygninger hos ejeren af …vej 12, …, vil afvikle slamlageret på …vej.

Vores vurdering

Sagen skal bedømmes efter retshjælpsvilkårene for privatforsikringer. Vores forsikringstager har en landbrugsejendom, men har ikke tegnet erhvervsretshjælp. Dette ville dog ikke have medført en ændret vurdering af retshjælpsdækning.

Ifølge betingelsernes § 5.1 dækker retshjælpsforsikringen ikke omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig udsigt til at vinde sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. Ifølge § 2 skal selskabet - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsik-

ringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

Betingelsernes § 8.4 bestemmer, at har tvistens afgørelse virkning for andre end de implicerede sikrede parter, fordeles omkostningerne på alle retligt interesserede.

Småsager dækkes efter særlige regler jf. betingelserne § 11A.

Som sagen er oplyst må vi lægge til grund, at ejeren af ….vej 12 er tillagt en ikke nærmere bestemt vejret til …vej.

En vejret må for at opfylde vejadgangskravet rumme en generel ret til færdsel til og fra ejendommen.

En ejendoms anvendelse og transportbehov kan ændres over tid, og domstolene har anerkendt, at vejrettigheder indeholder et forandringselement.

Der er tale om eneste adgangsvej til ejendommen.

Når henses til, at der har været en transport til den tidligere tyrestation på 3-4 lastbiler pr. dag og kørsel til slamlageret er 6 lastbiler pr. dag, mener vi ikke, at forsikringstager har rimelig udsigt til at få medhold i, at der er sket en ekstraordinær udvidelse af trafikken til og fra ejendommen.

Desuden synes der ikke længere at være et rimeligt grundlag for søgsmål, når slamlageret er under afvikling.

Vi mener ikke, at U2004.2192V støtter forsikringstagers sag. I dommen ønskede sagsøger, der havde en put-and-take sø, at hans vejret på sagsøgtes ejendom til landbrugsejendom og markområde også omfattede udvidelse af virksomheden med en ekstra put-and-take sø og hotel og hytteby med højst 100 sengepladser. Der var en anden adgangsvej til sagsøgers ejendom, men den var dobbelt så lang. Både byret og landsret fandt, at karakteren af færdselen og forøgelsen heraf på grusvejen, ville være af et sådant omfang, at sagsøger ikke skulle tåle udvidelsen.

Men der er forskel på opførelse af en ferieby til 100 mennesker med deraf følgende ændret trafikmønster og en ændring af lastbilkørsel fra tidligere 3-4 lastbiler pr. arbejdsdag til 6 lastbiler pr. arbejdsdag.

Af ovennævnte grunde kan vi ikke på det foreliggende grundlag give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Evt. retshjælpsdækning skal endvidere fordeles på samtlige ejere af fællesvejen, ligesom sagen er uden økonomisk værdi og pga. den afgrænsede problemstilling egnet til behandling under småsagsprocessen, jf. retsplejelovens kapitel 39, hvortil der kun ydes begrænset retshjælpsdækning jf. betingelsernes § 11A."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder avisartikler fra en lokalavis omhandlende slamlageret på modpartens ejendom.

4. 83.906

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det på det foreliggende grundlag ikke er godtgjort, at der er rimelig grund til at føre proces. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels