Ankenævnet for Forsikring

921/13

Den 26. august 2013 blev i sag nr. 83.907:

xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance
Agentur A/S
Borupvang 2B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Hun klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 25/8 2012.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren med henvisning til, at hendes kørsel har været en medvirkende årsag til færdselsuheldet.

Af klagerens skadeanmeldelse af 1/9 2012 fremgår bl.a.:

"

Omstændighederne Ved uheldet	Jeg kom kørende på … gade i kraftig regnvejr og bremsede da jeg følte at jeg mistede kontakten med kørebanen på grund af vand på vejen. Den bagved kørende bremsede også, men en 3. part kørte ind i den bagved kørende, så hans bil blev skubbet op i min.
Skyld Hvem, mener du, er i skyld i uheldet – og hvorfor?	Modparten, da jeg er blevet påkørt bagfra.

"

Af en erklæring fra en passager i den bil, der kørte umiddelbart bag klageren, fremgår:

"**Vedr. trafikuheld d. 25/8 2012.**

2. 83.907

Kl. ca. 20 var jeg passager i M's Opel Astra [reg.nr].
Det havde regnet, og kørebanen var fugtig.
Vi kom kørende ad … vej mod øst. Kort før krydset ved Ring … overhalede en hvid Chevrolet Spark [reg.nr.] højre om. Umiddelbart efter skiftede den igen vognbane ind foran os. Kort efter bremsede bilen umotiveret. Dette skete flere gange. Bilen var foran os, og jeg kunne i bilen se en person der bevægede armene rundt i luften, det undrede mig.
Jeg sagde til M, at føreren af den hvide bil kørte meget mærkeligt, og at han skulle passe på. M holdt afstand til bilen foran. Efter krydset kørte vi bag den hvide Chevrolet. Der var ingen biler foran eller ved siden af den hvide bil.
Pludselig foretager bilen en opbremsning midt på vejen, det ligner en 'bremsetest'.
M bremser hård op, og umiddelbart efter rammes vi bagfra af en sort Peugeot [reg.nr.], hvorved M's bil skubbes ind i den hvide Chevrolet.
Passageren i den forankørende, hvide bil springer ud og råber 'hvad har du gang i', hun er temmelig ophidset.
Alle tre biler kører ind til siden.
På et tidspunkt siger føreren af den hvide bil, at hendes dæk ikke kunne stå fast, derfor bremsede hun op!
Både fører og passager i den hvide bil opfører sig ret ophidset. Føreren ringer til politiet, som ikke vil komme.
Den bagvedkørende optræder roligt. Han er dog også optaget af den meget besynderlige og chikanerende kørsel, som han har set fra den hvide bil.
Føreren af den hvide bil oplyser, at hun hedder …
Føreren af den sorte bil hedder …"

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 19/1 2013, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg kommer kørende og er lige kørt fra et lyskryds og så syntes jeg at min bil glider og jeg ikke kan styre den. Jeg vælger derfor at bremse. Bilen bag mig bremsede også, og ramte mig ikke. Jeg begynder at køre igen og idet jeg skifter til 2. gear, rammer en bil op i mig bagfra. Det er en 3. bil, som med stor fart, kører ind i bilen bag mig, som så blev skubbet op i mig. (Den 3. bil er ikke medtaget på ridset i skadesanmeldelsen, det må jeg erkende, MEN i teksten på skadesanmeldelsen er den medtaget). Jeg ringede til politiet der oplyste, at de ikke ville komme og lave rapport, da det altid var den der kommer bagfra der har skylden, da den ikke har holdt afstand.
Jeg ringede ind og fortalte Mondux om skaden, de sagde at jeg skulle sende en skadesanmeldelse ind og vente på svar fra dem, da der kun var kommet en lille ridse på bilen, intet akut, skulle jeg vente med at køre den på værksted. Jeg sendte skadesanmeldelsen ind og jeg ringede og rykkede for svar fra dem efter en måned, de sagde at de var i gang med at snakke med det andet forsikringsselskab, da de andre syntes det er min skyld, og det var Mondux ikke enig i. Der gik yderligere 2 måneder, så jeg ringede og rykkede dem igen, da jeg intet havde hørt. De sagde de stadig var i gang med at finde ud af det.
Jeg fik et brev dateret 30.11.2012, at jeg skulle betale 50 % af min selvrisiko da de var blevet enige om at jeg var 50 % skyld i ulykken. De skriver de har brugt 24.571,36 på min bil, men bilen har ikke været på værksted! Min mor ringer og meddeler, at de helt har misforstået situationen og vi ikke kan acceptere deres afgørelse, ligesom at bilen ikke har været på værksted. Mondux meddeler, at de iflg. deres betingelser i forsikringspolicen er berettigede til at forlige skaden, uden kontakt til mig**.** Da jeg ikke kunne finde min police (som jeg mener aldrig at have modtaget) bad vi om at modtage kopi af policen således vi kunne se om de havde ret til det. Efter at have rykket den 16.12.2012, 21.12.2012 og 01.01.2013, modtager vi en mail den 02.01.2013. I denne mail meddeler selskabet så, at skaden fra 25.08.2012 blev takseret

på en ny skade den 26.10.2012, hvor de betaler kr. 24.571,36 for reparation af min bil. Det er også helt forkert!! Disse skader har intet med hinanden at gøre, og jeg kan ikke acceptere at skaden 26.10.2012 belaster min forsikring, da jeg her holdte helt stille på kørebanen og ventede på, at den forreste bil i køen skulle dreje til højre (den holdt tilbage for en cyklist). Pludselig kommer en bilist og kører ind i mig bagfra, da hun har overset at vi alle holder stille og venter på cyklisten. Denne skade accepterer jeg derfor heller ikke, at selskabet har belastet min forsikring med (se mail af 03.01.2012). Selskabet afviser blot og sender en kopi af skadesanmeldelse vedr. skaden 25.08.2012 og ignorerer blot vi ikke accepterer deres betaling af skaden 26.10.2012. De fastholder at skadesanmeldelsen er fulgt og ser bort fra vores telefoniske samtaler i efteråret 2012, hvori selskabet til mig oplyste, at de IKKE var enige med modpartens selskab. Selskabet krævede nu, at jeg betalte selvrisiko selv om jeg ikke var enig og ville indbringe sagen for jer. Jeg har indbetalt selvrisikoen, men håber på, at I vil give medhold i, at skaden ikke kan pålægges mig**,** således jeg kan få refunderet min selvrisiko.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At selskabet frafalder deres accept af 50 % af erstatningspligten overfor mig og tilbagebetaler den af mig betalte selvrisiko kr. 9.000."

Heroverfor har selskabet i brev af 18/3 2013 til nævnet anført:

"Vi har d. 6. september 2012, modtaget kundens skadeanmeldelse vedr. et færdselsuheld d. 25. august 2012.

I denne sag har vores kunde bremset op grundet vand på vejbanen. (bilag …)

Vi kontaktes efterfølgende af IF skadeforsikring, som er den bil der kører bag vores kunde. IF's kunde påkøres af hermed af Tryg's kunde, som skubber bilen op i vores kunde.

IF fører sagen på, at vores kunde bremser op grundet vandet og dermed ikke nogen trafikal årsag. (bilag …).

Ligeså vedlægger vi vidneerklæring fra IF's kunde som ligeså giver en klar beskrivelse af sen (bilag …).

Sagens skyldsspørgsmål bliver mellem IF, Tryg og os afgjort med en E2 afgørelse jf. regresaftalen hvori, at vores kunde og Tryg's kunde får ansvaret for skadens opståen. (bilag …).

Vi fastholder derfor overfor vores kunde, at vi får 50 % af skylden for skaden, vi har skrevet disse ting til kunde i breve som er vedlagt (bilag …)."

I forlængelse heraf har selskabet meddelt nævnet, at der ved det omtalte færdselsuheld den 26/10 2012 var en ansvarlig modpart, som har fået fuld skyld for denne skade. Denne sag er afsluttet, og regres er afregnet fra modpartens forsikringsselskab.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

4. 83.907

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at erklæringen fra passageren i den bil, der kørte umiddelbart bag klageren, ikke kan betragtes som et uvildigt vidneudsagn.

Efter en samlet bedømmelse af sagens oplysninger er det nævnets opfattelse, at en retsafgørelse mest sandsynligt ville ende med en ligedeling af ansvaret. På det foreliggende grundlag kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen