927/13

Den 18. november 2013 blev i sag nr. 83.912:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i LB Forsikring A/S. Den forsikrede bil har været impliceret i et færdselsuheld i september 2012. Der klages over, at selskabet har anerkendt at dække en skade på modpartens bil, og at selskabet som konsekvens heraf har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Selskabet henviser til, at føreren af klagerens bil bærer det fulde ansvar for færdselsuheldet, som skete, fordi klagerens bil påkørte modpartens bil bagfra i forbindelse med igangsætning ved et lysreguleret vejkryds. Selskabet har på baggrund af en taksatorrapport afregnet en erstatning på 7.289,08 kr., og selskabet har som konsekvens heraf opkrævet policemæssig selvrisiko på 2.760 kr.

Klagerens bil er en Citroën C1, årgang 2008. Modpartens bil er en Peugeot 406 stationcar, årgang 2002.

Af klagerens skadeanmeldelse af 21/9 2012 fremgår bl.a.:

"**8 Hvad skete der?**
Beskriv så udførligt som muligt.
Jeg holdt for rødt og kom til at rulle ind i bilen foran, da der blev grønt. Jeg ramte hans anhængertræk. Der var ikke noget at se på hverken min eller den anden bil.

9 Skyld
Hvem er efter din mening skyld i skaden?

Mig.
14 Skader på dit køretøj
Nævn her hvilke dele der er beskadiget eller stjålet.
Ingen skader. Det var så langsomt.
…
16 Skade på modpartens køretøj
Nævn her hvilke dele, der er beskadiget
Umiddelbart ingen."

Ved brev af 28/9 2012 meddelte selskabet klageren, at det på baggrund af anmeldelsen ville anerkende erstatningspligten over for modparten eller dennes forsikringsselskab. Samtidig hermed oplyste selskabet, at skaden ville medføre opkrævning af selvrisiko.

I forlængelse heraf modtog selskabet taksatorrapport af 25/9 2012 fra modpartens forsikringsselskab. Ifølge taksatorrapporten var der sket skade på modpartens bils bagparti, og skaden var opgjort til 7.289,08 kr.

Vedhæftet mail af 19/10 2012 til klageren sendte selskabet efter aftale fotos af skaden på modpartens bil.

Den 30/10 2012 sendte klageren en mail til selskabet. Af denne mail fremgår bl.a.:

"Tak for tilsendte dokumentation vedrørende ovenstående sag.

Hermed fremsendes klage som aftalt, vedhæftet dokumentation for, at de i taksationsrapporten nævnte skader umuligt kan indtræffe under de pågældende forhold.

Jeg ser mig derfor ikke forpligtet til at indbetale den opkrævede selvrisiko, og forventer at Bauta politianmelder modparten for forsikringssvindel."

Vedhæftet ovennævnte mail modtog selskabet en fotoillustration. På illustrationen ses to biler svarende til klagerens og modpartens. Det er med fotos illustreret, hvordan bilerne vil ramme hinanden ved en påkørsel direkte bagfra. Ifølge de fremsendte fotos vil klageren i en sådan situation kun påkøre den forankørende modparts anhængertræk.

Selskabet kontaktede herefter sin egen taksator med henblik på en udtalelse vedrørende det nu fremlagte materiale.

3. 83.912

Efter det oplyste var det selskabets taksators vurdering, at såfremt skaden var sket som angivet af klageren, ville der have været en bule i nummerpladen på klagerens bil. Dette var imidlertid ikke tilfældet.

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved brev af 16/11 2012 til klageren.

Klageren var fortsat utilfreds med afgørelsen, hvorfor han klagede over denne ved brev af 5/12 2012 til selskabet.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse ved brev af 2/1 2013 til klageren.

Den 29/1 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Begge parter holder standset i lyskryds.
Da der bliver grønt lys påkører undertegnede bilen der holder foran med under 5 km/t, hvorved undertegnedes kofanger rammer anhængertrækket på bilen foran.
Det konstateres på stedet, at der ikke er sket nogen skade, men efterfølgende påstås det, at der er sket skader i lakken på foran kørendes bagskærm.
Der er vedlagt fotodokumentation for at påståede skader ikke kan være opstået ved denne lejlighed, da der ikke kan komme kontakt mellem undertegnedes kofanger og den foran kørendes bagskærm.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Frafald af udløst selvrisiko."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 13/2 2013 bl.a. anført:

"Begrundelse for afgørelsen:
Ved vores afgørelse lagde vi vægt på:

- Årsagen til sammenstødet var, at vores medlem påkørte den forankørende bagfra. Retspraksis viser, at det er den bagfrakommende, der får skyldes, fordi man altid skal holde en afstand til forankørende og en hastighed som gør, at man kan bremse op.

- Uanset om det er vores egen taksator eller øvrige forsikringsselskabers taksatorer, der takserer en bil efter et uheld, så bliver der altid foretaget en vurdering af om de skader der ses på bilen stammer fra uheldet, eller om der er tale om forud bestående skader.

- Modpartens bil blev takseret efter uheldet, og der blev konstateret skader på denne.

- Såfremt skaden var sket som angivet af vores medlem, så ville der have været en bule i nummerpladen på vores medlems bil, hvilket ikke sås at være tilfældet.

- De fremsendte billeder dokumenterer ikke, at det kun var anhængertrækket på modpartens bil, der blev ramt ved påkørslen.

- Der er ikke belæg for at betvivle, at den takserede skade opstod i forbindelse med den i sagen omhandlende påkørsel.

Konklusion:
Det kan som ubestridt lægges til grund, at vores medlems bil ramte modpartens bil den 18. september 2012.

I henhold til færdselslovens § 108 hæfter Bauta Forsikring umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Bauta Forsikring har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på baggrund af taksators taksering.

Vores medlem har erkendt at have påkørt den forankørende bil bagfra, hvorfor vi ikke finder det godtgjort, at der var omstændigheder, der kunne medføre en anden skyldfordeling, ligesom vi ikke finder grundlag for at antage, at taksator i sin rapport skulle have godkendt andre skader end de, der skyldtes påkørslen.

Henset hertil er det vores vurdering, at der er tale om en skadebegivenhed, der berettigede anerkendelse af erstatningsansvaret og i overensstemmelse med vilkårene udløste den policemæssige selvrisiko.

Til støtte for vores afgørelse henvises til nævnets kendelse nr. 76.023, der omhandler ansvarsfordelingen i forbindelse med et færdselsuheld, hvor sikredes bil var impliceret. Selskabet havde pålagt klager det fulde ansvar for uheldet. Nævnet fandt at måtte lægge til grund, at klagers bil rørte modpartens kofanger. Udgangspunktet var derfor ifølge retspraksis, at ansvaret påhviler den bagfrakommende part.

Det er vores vurdering, at vores medlems klage til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor i det hele vores stillingtagen, og afventer nævnets afgørelse."

Hertil har klageren i brev af 25/2 2013 til nævnet bemærket:

"Det er ikke på noget tidspunkt bestridt fra modpartens side hvordan hændelsen forløb; forankørende blev påkørt ved opstart fra rødt lys direkte bagfra, altså med meget lav fart - under 5 km/t, hvilket er årsagen til at der ikke er en bule i undertegnedes nummerplade.
Dette forløb er beskrevet i skadesanmeldelsen.

Faktum er, at det ikke er fysisk muligt at ramme forankørendes bagerste kofanger ved påkørsel direkte bagfra, som det er tilfældet, når to køretøjer holder for rødt lys og herfra sætter i gang.

Vi mener ikke det er rimeligt, at ovenstående hændelse skal bruges af modparten til at få repareret gamle lakskader på vores bekostning."

Herefter har selskabet i brev af 11/3 2013 til nævnet anført:

5. 83.912

"Vi har modtaget nævnets skrivelse af 1. marts 2013 bilagt vores medlems skrivelse af 25. februar 2013.

Det fremgår af anmeldelsen, at vores medlem holdt tilbage for rødt lys. I forbindelse med at vores medlem satte i gang ved grønt lys, ramte hun den forankørende bil. Hvorvidt hastigheden var 5 km/t, skal være usagt, men vi medgiver, at der var tale om en lavenergi skade.

Vi har ikke yderligere kommentarer til vores medlems indlæg, men skal i det hele henvise til vores besvarelse til nævnet af 13. februar 2013."

Efterfølgende er klageren fremkommet med afsluttende bemærkninger i brev af 13/5 2013 til nævnet.

Nævnet har set de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10 Selvrisiko (egenbetaling)**
Vi opkræver selvrisiko ved enhver skade og størrelsen fremgår af policen. …"

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at måtte lægge til grund, at klagerens bil i september 2012 påkørte modpartens bil bagfra. Ifølge retspraksis er udgangspunktet herefter, at ansvaret påhviler den bagfra kommende part. Der er ikke for nævnet godtgjort omstændigheder, der kan medføre en anden skyldfordeling.

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til modparten og dennes forsikringsselskab. Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har ikke på baggrund af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrører fra sammenstødet, eller at taksatoren har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anerkendt skaden, og at selskabet som konsekvens heraf har opkrævet policemæssig selvrisiko. Klagerens oplysninger findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

6. 83.912

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen