Ankenævnet for Forsikring

921/13

Den 26. august 2013 blev i sag nr. 83.916:

xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i anledning af et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en Audi A6 Avant 3,0 TDI Quattro, årgang 2005.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har bevist, at den stjålne bil havde en større værdi end den tilbudte erstatning på i alt 365.000 kr. inkl. levering m.v.

I selskabets brev af 18/12 2012 til klageren hedder det bl.a.:

"Du har krav på en kontanterstatning, svarende til det beløb, som en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. Det vil sige, at det er bilens handelsværdi, der er afgørende for erstatningens størrelse. Dette fremgår af dine forsikringsbetingelser for kaskoforsikringen, jf. pkt. 5.3.2. (05N1)

Vi har ved vores vurdering af bilens handelsværdi lagt til grund, at din bil er en Audi A6 Avant 3,0 TDI Quattro aut., årgang 2005, og har kørt 135.000 km. Endvidere er bilen forsynet med ekstraudstyr, bla. i form af Bi-xenonlygter, læderkabine, navigation, luftundervogn, træk, samt øvrigt udstyr som beskrevet i det af dig fremsendte bilag A. Bilen er sidst synet 27-02-2012.

Bilens handelsværdi har vi fastsat til 360.000 kr. excl. Leveringsomkostninger, 2 børnestole og parkeringsur til i alt 5000 kr. eller i alt 365.000 kr. incl. levering.

Prisen er fastsat ud fra følgende oplysninger:

- Vurderet udsalgspris på tilsvarende bil, foretaget af Audi ...: 350.000,- kr
- Vurderet udsalgspris på tilsvarende bil, foretaget af Audi ...: 350.000,- kr

2. 83.916

- Vurderet udsalgspris på tilsvarende bil, foretaget af Audi ...: 375.000,- kr
- Vurderet udsalgspris på tilsvarende bil, foretaget af ...: 329.000,- kr
- Vurderet udsalgspris på tilsvarende bil, foretaget af ... : 350.000,- kr
- Vurderet udsalgspris på tilsvarende bil, foretaget af Audi ...: 395.000,- kr

Hvis du kan acceptere erstatningens størrelse, vil jeg bede dig underskrive og returnere kopien af dette brev til mig. For god ordens skyld kan jeg oplyse, at den oprindeligt tilbudte erstatning på 360.000 kr. allerede er udbetalt til din konto."

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 28/1 2013, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Min bil stjæles i ... lufthavns parkeringsanlæg mens vi er på ferie i perioden 13-20 november 2012. En måned herefter fastlægger Tryg erstatning til DKK 360.000 for en bil som knap 9 måneder forinden er købt til 400.000. Jeg vedhæfter brev med erstatningstilbud. Jeg kontakter herefter Trygs Kvalitets afdeling for et andet skøn hvor jeg fremhæver div. betragtninger gjort om lignende biler. Disse betragtninger bliver i min optik ikke gransket grundigt og de vender tilbage med at genbekræfte erstatning. Brev fra Tryg vedr. dette vedhæftes samt egne kommentarer til dette brev.

Bilen er en særdeles veludstyret Audi A6 Avant 3.0 TDI Quattro som indenfor modellen må betragtes som liebhaveri og derfor også vanskelig at sætte værdi på eftersom få biler eksisterer med dette udstyr i Danmark. Dog ikke umuligt. I vedhæftede skrivelse bilag ... har jeg selv lavet en undersøgelse på nettet for at finde lignende biler. I denne skrivelse fremgår det også at Tryg bl.a. har kontaktet en relevant forhandler af denne slags biler. De skriver at denne forhandler sætter en pris på DKK 360.000. Jeg kontakter selv forhandler og fortæller ham grundigt om bilen og han vender tilbage skriftligt med en vurdering af en realistisk salgspris på DKK 400.000 ekskl. levering. Denne mail vedlægges.

Denne tydelige skrivelse fra forhandler bestyrker mig i at min erstatning ikke er lig dagsværdi for tilsvarende bil, og at Tryg ikke har gjort deres hjemmearbejde.

Ved brug af en afskrivningsmodel hvor Bilbasens estimater for årlig afskrivning (af relevant udstyret Audi A6 model) kommer jeg tilsvarende ned til en værdi af ca. DKK 400.000. Dette fremgår også af Bilag ...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Højere erstatning end de 360.000. Jeg købte selv stjålne bil små 9 måneder forinden til en pris på DKK 400.000, hvilket egen undersøgelse tyder på er lig dagsværdi for lignende bil i dagens marked, hvilket understøttes af forhandler med speciale i disse biler."

Heroverfor har selskabet i brev af 6/2 2013 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling:**

Kunden køber i slutningen af februar 2012 en Audi A6 Avant 3,0 TDI Quattro aut., årgang 2005, der har kørt 135.000 km. Han betaler 400.000 kr. for den. Den bliver stjålet den 20. november 2012.

I henhold til kundens betingelser, stk. 5.3.2 fastsættes kontanterstatningen til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod en kontant betaling.

Ved prisfastsættelsen af bilen har vores taksator rådført sig med 6 forhandlere af denne type køretøj og disse har vurderet bilens værdi til mellem 329.000 kr. og 395.000 kr. De fleste har dog lagt sig fast på en værdi på 350.000 kr.

Det er korrekt, som kunden anfører, at vi umiddelbart kun har kunnet finde en enkelt bilforhandler, der har en bil stående med mindst lige så meget udstyr. Den er til gengæld 1 år nyere og har kørt 47.000 km. mindre. Til vores taksator har denne forhandler oplyst, at prisen herfor rettelig burde være 415.000 kr. og ikke de 430.000 kr. den på daværende tidspunkt stod til salg for og havde gjort i ca. 1 år.

Tager vi udgangspunkt i dette beløb med fradrag på 1 kr. pr. kørt kilometer og 15.000 kr. for et kalenderår, lander vi på et beløb på 353.000 kr. excl. levering, parkeringsur og barnestole. Beløbet vi har tilbudt og sendt til vores kunde er incl. ovennævnte 365.000 kr.

Kunden har fremsendt udskrifter på 3 forskellige biler, der ikke kan sammenlignes med hans stjålne bil, hverken hvad angår årgang eller kørte kilometer.

Vi har ved brev af 18. december 2012 fremsendt kunden vores erstatningstilbud, hvor vi samtidig meddeler, at såfremt han ikke er tilfreds med vores tilbud, har han mulighed for at vælge et syn- og skøn, hvorefter vi ville bede DAF, Automobilforhandlernes Brancheforening udvælge en sådan til at vurdere bilens værdi. Denne omkostning skal kunden selv afholde, såfremt erstatningsbeløbet ikke bliver anfægtet, man at vi, såfremt synsmanden kommer frem til et højere beløb, selvfølgelig betaler udgiften hertil. **Bilag ...**

Vi har desuden i vores brev af 24. januar 2013, **Bilag ...,** henvist kunden til Ankenævnets hjemmeside, hvor han kan læse om, hvorledes en kontanterstatning fastsættes, samt gjort ham opmærksom på, at bilens udstyr ikke påvirker bilens pris nær så meget som udstyret koster. Vi skriver også, at en bil, sat til salg hos en forhandler, altid er gennemgået og klargjort og sælges med en vis garanti.

Vi vedlægger 2 ankenævnskendelser på AK 82.571 og Ak 82.369, der omhandler problematikken omkring kundens bevis for størrelsen og rigtigheden af kravets størrelse. **Bilag ...**

Konklusion:

Vi er fortsat af den opfattelse, at kunden ikke har bevist, at den stjålne bil har en større værdi end erstatningen på 365.000 kr. vi har sendt til ham.

Da priser for brugte biler desuden er meget afhængige af udbud og efterspørgsel, mener vi, som også skrevet i vores brev af 24. januar 2013, at det eneste rigtige for begge parters retsstilling er, at få en uvildig til at vurdere om den tilbudte erstatning er korrekt.

Vi finder således ikke at klagen giver os anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Hertil har klageren i brev af 18/2 2013 til nævnet bemærket:

"Tryg fremhæver i deres svarbrev, at taksator har rådført sig med 6 forhandlere som varierer i deres vurdering. Jeg har som dokumenteret selv været i kontakt med én af disse forhandlere som skriftligt har redegjort for sin vurdering, og denne er ikke i overensstemmelse med Trygs udsagn om vurdering fra samme forhandler. Dette sætter tvivl ved deres fremgangsmåde. I øvrigt demonstrerer deres egen forhandlerundersøgelse hvor vanskeligt det faktisk

er at vurdere denne type bil, og konklusionen bør derfor være at tage udgangspunkt i markedet, selvom der er få biler at sammenligne med. Realiteten er jo netop den, at jeg skal ud på markedet og finde en tilsvarende bil.

Tryg henfører til ... og dennes bil som er lidt nyere (ca. et halvt år og ikke et år) og kørt færre kilometer. De laver således en beregning ud fra denne. Jeg har i stedet indhentet hans vurdering af salgspris ekskl. levering, men inkl. klargøring og garanti på min bil, som burde være den mest reelle fremgangsmåde, også fordi de netop er specialiseret i denne type biler.

Tryg fremfører at min henvisning til lignende biler ikke er relevant, idet kilometer og årgang er forskellig. Det jeg faktisk gør er at tage disse biler som er sammenlignelige på model og udstyr og fratrækker Bilbasens statistik på værdiforringelse per år for denne type veludstyrede bil, hvilket jo faktisk er det samme som Tryg i eget svarbrev netop selv gør i forhold til bil hos ... Tryg har tidligere fremhævet at en afskrivning på DKK 40.000 er rimeligt for min bil, men for at denne metode skal være korrekt skal afskrivningsgrundlaget være markedsbaseret, som jeg benytter i ovenstående ved brug af Bilbasen.

Tryg har henvist til to sager som Tryg mener er relevante for en afvisning af yderligere erstatning. Lad mig kort skitsere væsentlige afvigelser fra disse to sager til min sag:

Sagsnr. 82.571

Følgende afvigelser gør sig gældende i forhold i sag nr. 82.571:
- Væsentlig ældre bil, hvilket gør fastsættelse af værdi, alt andet lige, vanskeligere.
- Min bil blev købt blot 9 måneder forinden den blev stjålet og var på det tidspunkt i min optik en særdeles attraktiv købspris.
- Jeg har som dokumentation medtaget skriftlig redegørelse fra kyndig forhandler vedr. min bils handelsværdi.
- Jeg har dokumenteret lignende bilers værdi og deres årlige afskrivning via Bilbasen. Ikke tilfældet i sagsnr. 82.571 og Tryg har i min sag ikke gjort det samme, men blot afvist referencer.
- I min sag er der ikke tvist om omfattende ekstraudstyr, idet størsteparten af ekstraudstyr var originalt installeret, som Tryg har fået dokumenteret fra Audi. Desuden er arten af ekstraudstyr ikke på samme måde kosmetisk (frontspoiler, skørtesæt, musikanlæg osv.) og genstand for 'hver sin smag' som er tilfældet for denne VW Corrado 1.8.

Sagsnr. 82.369

Følgende afvigelser gør sig gældende i forhold i sag nr. 82.369:
- Væsentlig ældre bil, hvilket gør fastsættelse af værdi, alt andet lige, vanskeligere.
- Min bil blev købt blot 9 måneder forinden den blev stjålet og var på det tidspunkt i min optik en særdeles attraktiv købspris.
- Jeg har som dokumentation medtaget skriftlig redegørelse fra kyndig forhandler vedr. min bils handelsværdi.
- Jeg har dokumenteret lignende bilers værdi og deres årlige afskrivning via Bilbasen. Ikke tilfældet i sagsnr. 82.369 og Tryg har i min sag ikke gjort det samme, men blot afvist referencer.
- Min bil blev ikke totalskadet, hvor reparationsomkostninger er en god proxy for erstatning.
- I sagsnr. 82.369 er der ikke tale om en bil som er speciel veludstyret model, hvorfor vurdering er nemmere.

Konklusion

Trygs svarbrev har ikke tilført sagen yderligere og jeg hæfter mig ved følgende:

- Trygs fremgangsmåde ved indhentning af udtalelser er tvivlsom som påvist ved en enkelt forhandler.
- Selvsamme forhandler har vurderet min bil og skriftligt redegjort for dette, hvilket indebærer en højere erstatning.

- Jeg har afsøgt markedet og fundet tilsvarende veludstyrede bilmodeller og gjort brug af afskrivningsstatistik fra Bilbasen. Dette resulterer også i højere erstatning. Tryg anerkender ikke metode, men gør selv brug af den i eget svarbrev til ankenævnet.

- Trygs henvisning til ankenævnskendelser er som anført ikke relevante for min sag eller som stadfæstelse af præcedens på erstatningsområdet. Min bil var af nyere dato i sammenligning med kendelser, den var købt for blot 9 måneder siden, jeg har dokumenteret mit krav, og der er ikke tvist om ekstraudstyr som er tilfældet i af de henviste kendelser.

- Havde Tryg gjort brug af sin ret til at yde erstatning i form af tilsvarende bil havde jeg været helt tilfreds

- Trygs forslag til uvildig skønsmand bidrager på nuværende tidspunkt nok ikke yderligere end hvad en grundig forhandler udtaler sig om (reference til udtalelse fra ...) og som tiden går, vil det være vanskeligt for en sådan skønsmand at sætte prisen, som den ville have været for tre måneder siden eller længere."

Efterfølgende har selskabet i brev af 27/2 2013 til nævnet anført:

"Vi har den 21. februar 2013 modtaget Ankenævnets brev vedlagt kundens kommentarer til vores tidligere besvarelse.

Disse giver os imidlertid ikke anledning til yderligere kommentarer, da der ikke er kommet sådanne oplysninger, at vores afgørelse vil kunne ændres.

Vi har forsøgt at få kunden til at få afgørelsen vurderet via en syns- og skønsmand, da den fremkomne erstatning således ville være uvildig.

Da det ikke har været muligt, afventer vi Ankenævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder den af klageren indhentede vurdering fra en bilforhandler (mail af 23/1 2013). Af sidstnævnte fremgår:

"Hos ... har vi bl.a. gjort det til lidt af et speciale at finde meget veludstyrede brugte biler af kendte kvalitetsmærker, og jeg har analyseret nærmere på din bil som blev stjålet for at vurdere en faktisk salgspris.

Jeg har taget udgangspunkt i det oplyste om bilen Audi A6 3.0 TDI Avant Quattro Tiptr. 5d, farve: Sort, årgang: December 2005, km ca. 135.000, med følgende udstyr:

Bi- xenon
Fuld læderkabine Navigation
Luftundervogn

6. 83.916

Udvidet klimaanlæg
Key-less go
Aftageligt træk
El-bagklap
Tonede ruder bag
Parkeringssensor (udvidet)
Ambiente belysning
Coming home lyspakke
Ipod tilslutning
Bluetooth
Aut. nedblænding af midterspejl
Aut. regnsensor
19" org. Audi alu fælge
Krom på dørhåndtag
6 stk CD veksler

Jeg har en lignende bil til salg og kan fortælle at bilen henvender sig til den kræsne kunde som ønsker en stor pakke af ekstraudstyr og disse biler lig din egen er der kun meget få eksempler af.

Min bedste vurdering vil være en salgspris excl. levering på DKK 400.000."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Kaskoforsikring**
...
5.3 Hvordan beregnes erstatningen
Vi kan vælge at:

a) lade bilen reparere, se punkt 5.3.1
b) erstatte den skete skade med et kontant beløb, se punkt 5.3.2
c) yde erstatning in natura, se punkt 5.3.3

...
5.3.2 Kontanterstatning
Kontanterstatningen fastsættes til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, hvis:

a) skaden er så stor, at reparationsudgiften vil medføre, at der skal tilbydes eller ydes kontanterstatning efter de af myndighederne fastsatte regler

b) bilen efter tyveri ikke er fundet inden 28 dage efter anmeldelse til politiet og til os"

7. 83.916

Nævnet udtaler:
Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke bevist af klageren, at den udbetalte erstatning ikke svarer til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse - eventuelt ved indhentelse af en udtalelse fra en vurderingsmand udpeget af DAF, Automobilforhandlernes Brancheforening - vil kunne føre til et andet resultat. Nævnet har imidlertid ikke for sit vedkommende fundet anledning til at indhente en sådan udtalelse.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen