Ankenævnet for Forsikring

921/13

Den 26. august 2013 blev i sag nr. 83.918:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en totalskade af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Den 11/1 2012 blev den forsikrede bil påkørt i siden af modpartens bil i et vejkryds. Påkørslen skete umiddelbart efter, at klageren som fører af den forsikrede bil overtrådte sin ubetingede vigepligt ved at køre frem for rødt lys i vejkrydset. Skaden skete i dagslys, i vådt føre og sigtbarheden var over 100 meter. Af politiets anmeldelsesrapport af 12/1 2012 fremgår bl.a.:

> "Lyssignalet virkede som det skulle.
>
> Vejbelægningen var jævn, og vejafmærkningen var delvist hel og tydelig. Sigtbarheden og oversigtsforholdene var gode. Solen stod i sydvest og kunne muligt virke generende."

Af politiets afhøringsrapport af 12/1 2012 af klageren fremgår bl.a.:

> "*Formregler*
>
> Afhøringsform: personligt på stedet.
> Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.
> Sigtede erkender.

2. 83.918

Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.
...
Afhørte kørte ad ... mod vest sammen med sin hustru, som sad på forreste passagersæde.
De havde holdt stille for rødt lys i det forgangne lyskryds, og derfor ikke kørt ret hurtigt omkring omhandlende kryds. Afhørte mente han havde kørt ca. 40 km/t.
Han havde simpelthen ikke set at der var rødt lys i krydset. Afhørte var ikke generet af samtale eller lignende, da uheldet skete sad afhørtes hustru og rodede i sin pung.
Afhørte så ikke modparten før der skete sammenstød på afhørtes venstre side, og afhørte blev straks opmærksom på, at der var rødt lys i afhørtes færdselsretning.
...
Efterfølgende havde afhørte bemærket den lavtstående sol mod sydvest, som kunne have haft en indvirkning på hvorfor afhørte overså det røde lys."

I brev af 15/2 2012 til klageren fra politiet hedder det bl.a.:

"**TILKENDEGIVELSE**
Hvis De kan erkende Dem skyldig, kan sagen afgøres uden retslig forfølgning, ved at De vedtager følgende:

1. **Bøde** **2000,00 kr.**

2. **Betinget frakendelse af førerretten i 3 år i medfør færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.**"

I klageskema af 3/2 2013 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
Vi kørte mod ..., i krydset .../... kørte sammen med en anden, og alle sagde at jeg var kørt over for rødt lys. Jeg havde ikke set det, men erkendte at jeg var kørt over for rødt, i kraft af vidnernes udsagn. Politiet lavede anmeldelsesrapport og sagde, godt der ikke sket jer noget, bilen har vi jo forsikring til. Alm. Brand takserede bilen til 140.000 men få dage efter kom der brev om at de ikke ville betale - det var grov uagtsom..... hvorfor havde politiet så ikke taget 'kortet'. Vi var uheldige og kede af det, hvordan kan man sige det er grov uagtsom, det kan da ikke bevises. - Vores smadrede bil blev hentet af Alm. Brand inden vi fik besked om at de ikke ville betale, det ser vi som tyveri.

Hverken min hustru eller jeg har set eller ved om vi er kørt over for rødt lys, men i chokeret tilstand samt hvad andre har sagt, så erkendte jeg at være kørt over for rødt lys, om jeg har gjort det eller ej ved jeg ikke.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Den smadrede bil er takseret til 140.000
Alm. Brand betalt for vores bil 25.000

Vil opnå differencen 115.000 idet vi jo havde kasko på vores bil."

Dertil har selskabet i brev af 12/2 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"

3. 83.918

"**Sagens oplysninger**
...
Ud fra oplysningerne i sagen må det lægges til grund for afgørelsen, at klager var kendt på uheldsstedet, og at såvel sigtbarhed som oversigtsforhold var gode. Tilsvarende må det lægges til grund, at klager overså det røde lys, og at klager med uændret hastighed på ca. 40 km/t kørte ud i krydset for rødt lys, hvorved klager påkørte modparten, der kørte over for grønt lys.

Vi henleder venligst nævnets opmærksomhed på, at klager på intet tidspunkt har anfægtet de oplysninger, vi har lagt til grund for vores afgørelse, ligesom klager har accepteret politiets bødeforlæg for kørsel over for rødt lys.

Vores afgørelse
Med henvisning til righoldig Ankenævnspraksis og retspraksis, så indebærer kørsel over for rødt lys i den givne situation en så indlysende fare for, at en skade som den omhandlende vil kunne indtræffe, at adfærden må karakteriseres som groft uagtsom.

Det fremgår af punkt 4.2.5. i klagers Forsikringsbetingelser 9062, at kaskoforsikringen ikke dækker som følger, når klager er fører af bilen:

'skade forvoldt med fortsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18'.

Vi henviser til nævnets kendelser 79.144 og 81.985 samt Østre Landsrets dom af 9. september 2011, vedlagt som bilag ..., ... og ...

På den baggrund fastholder vi, at vi korrekt har afvist at udbetale erstatning for den anmeldte kaskoskade.

Salg af bilens rester
Vi har ved en meget beklagelig fejl solgt resterne af klagers bil til skrot, uden at klager blev tilbudt muligheden for at købe dem tilbage. Dette er der klaget over.

Salget af resterne til skrot indbragte 25.000 kr., og beløbet er udbetalt til klager, der dog mener, at beløbet er for lavt.

Vi har foreholdt problematikken for vores taksator, som oplyste, at der efter hans vurdering er tale om en meget høj pris for resterne, og at hverken vi eller klager på anden vis kunne have opnået en højere pris.

Det skal i den forbindelse tages i betragtning, at bilens handelsværdi før skaden udgjorde 140.000 kr., og selve skaden var opgjort til 147.337,71 kr., bilag ... Da bilen er totalskadet efter Registreringsafgiftsloven § 7, så skal der - ud over reparationsomkostningerne - betales fornyet registreringsafgift, hvilket ifølge SKAT.dk beløber sig til over 50.000 kr., bilag ...

Uanset omkostningerne så erkender og beklager vi vores fejl i sagen, og vi har naturligvis skærpet opmærksomheden på dette område fremover.

Konklusion
Under henvisning til ovenstående så fastholder vi, at vores afvisning af kaskoskaden er korrekt. Angående salg af rester, så undskylder vi uforbeholdent vores fejl. Vi fastholder imidlertid, at klager ikke kunne have opnået et bedre bud for resterne, hvorfor klager ikke har lidt et økonomisk tab som følge af vores fejl."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 24/2 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"**Kommentarer til sagens oplysninger.**

Min første kommentar er, at min kone eller jeg på ingen måder har set eller opdaget, at jeg er kørt over for rødt lys (Min kone sad og rodede efter bonner i sin pung). Jeg kan på ingen måde bekræfte det, men har erkendt det, idet jeg var i chok, og at der var 2 vidner der stod på stedet og sagde det. Derfor erkendte jeg, **at have begået en fejl ud fra vidnernes udsagn og betalte det bødeforlæg til politiet, og i øvrigt kan jeg ikke huske noget fra det skete.** Derudover skriver I at der i politi rapport ikke står noget som kan fjerne klagers opmærksomhed, hvortil der kan nævnes at I måske har overset en linje, hvor der står at '**Efterfølgende havde afhørte bemærket den lavtstående sol mod sydvest, som kunne have haft en indvirkning på hvorfor afhørte oversåden røde lys.'** Dette kan være medskyldigt til at jeg ikke har set det røde lys. Vidste ikke jeg kørte over for rødt, og jeg **kan ikke bekræfte** det. **Solen stod lavt,** og jeg har på intet tidspunkt set det røde lys.

Det undrer mig/os, at Alm. Brand skriver at vi ikke på noget tidspunkt har anfægtet de oplysninger som er lagt til grund for afgørelsen. Få dage efter at afgørelsen var kommet, fik jeg min søn til at ringe for at klage over sagen, og spørger ind til, **hvordan man kunne kalde denne ulykke for grov uagtsom,** hvilket vi stadig er uvidende overfor og vil klage over. Vores søn fik svaret, at der ikke var nogen der kunne vide, om hans far havde gjort det med vilje. Vi var meget undrende over dette svar, hvilket vi ikke synes var grov uagtsom at sige, men grov uetisk.(Han har ringet flere gange.) Hvis politiet havde ment det var grov uagtsom, som ved spiritus eller stoffer, så havde de formodentligt taget kortet på stedet, og ikke valgt bødestraf. Kommentaren fra politiet var, at det var godt man har forsikringer til det materielle, og at vi skulle være glade for, at det ikke var gået ud over helbredet.
...
Salg af bilens rester.

Det er korrekt, at vi har klaget over at I har solgt vores bil, og vi klager derudover også over prisen. Som udgangspunkt tænker vi slet ikke rester af bilen skal på tale idet vi forventer stadig af få beløbet som bilen er takseret til.

1. Da vi anmeldte skaden, stod der, at jeg var kommet til at køre over for rødt lys. Hvorfor sender I en taksator ud, det skulle da have været vurderet inden der sendes en taksator ud, når I ikke vil betale for bilen, og siger at det er grov uagtsom.
2. Hvis I havde sendt en taksator ud, så var bilen ikke blevet total skadet, og så kunne vi selv have rådet over **VORES EGEN BIL, repareret den eller solgt den som vi ville.**
3. Hvis den ikke var blevet total skadet, så skulle der ikke betales fornyet registreringsafgift, hvilket der ifølge SKAT. DK beløber sig til over 50.000 kr. Så når de 50.000 kr., ikke skulle betales så kunne den laves til rimelige priser, især når jeg har 2 sønner som er mekaniker.
4. Hvis vi vidste vi ikke fik den dækket, så ville vi aldrig have meldt det, og mistet alt ved at få den total skadet, og senere ufrivillig solgt.
5. Decideret dumt at få bilen totalskadet, hvis vi ikke får de penge den er takseret til.
6. Taksator sagde god for handlen af ny bil, i taksator rapporten står der ikke med forbehold.
7. Alm. Brand erkender at de har gjort en fejl ved at sælge VORES bil. Vi ser på ordet undskyld med undren, for os er det trods alt 115.000 der mangles. Det kan ikke være

nok at sige undskyld, der skal være konsekvenser. Når forsikringer skal tegnes, og der skal sælges et produkt, så sælges det på det sagte, men finder ud af at produktet ikke stemmer overens med det lovede. Fx hvis du køber en liter mælk, og når du kommer hjem, åbner den og ser at der er vand i kartonen.

8. Først sælger de vores bil, og derefter fortæller de os, at de ikke vil betale, så nu har vi hverken bil eller forsikringspenge, det er svært at se sammenhæng i.
9. Taksator havde sagt, at vi kunne regne med 140.000 kr. vi købte en bil i samme prisklasse, hvilket vi aldrig ville have gjort, hvis vi havde vidst dette udfald.

Hvordan kan et forsikringsselskab tage en bil sælge den uden ejeren er involveret? Hvis det var andre ville det absolut betragtes som hailervarer."

Heroverfor har selskabet i brev af 24/3 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Grov uagtsomhed

Klagers manglende bekræftelse angående omstændighederne ved uheldet ændrer efter vores opfattelse ikke ved det faktum, at klager over for politiet har erkendt kørsel over for rødt lys, ligesom det er vidnefast jf. politirapporten.

Hvis klager gør gældende, at den lavtstående sol var årsag til, at han ikke så det røde lys, så tillader vi os at henvise Nævnet til kendelserne 77.286, 78.749 samt 79.938. I alle tre kendelser har Nævnet gjort gældende, at klagerne ved kørsel over for rødt lys har udvist grov uagtsomhed, uanset at solen generede/blændede.

Under henvisning til ovenstående samt argumentationen i vores brev af 12. februar 2013, finder vi fortsat, at klager har udvist grov uagtsomhed ved sin kørsel over for rødt lys.

Salg af rester

Vedrørende klagers punkter vedrørende salg af rester, så skal vi atter beklage vores fejlbehandling af sagen.

Vi fastholder dog fortsat, at resterne ikke kunne have indbragt en højere værdi på anden vis og at klager derfor ikke har lidt et tab.

I relation til klagers anfægtelse af vores forretningsgang i øvrigt, så finder vi, at vi og vores taksator har handlet korrekt og efter almindelig praksis.

Angående klagers punkt 3 vedrørende genopbygning af bilen, så henviser vi til Landsskatterettens afgørelse SKM2002.423.LSR, bilag A, hvoraf det fremgår, at toldreglerne gælder, uanset om tingforsikringen dækker den konkrete skade eller ej.

Klager var således ikke fritaget for at betale fornyet registreringsafgift på over 50.000 kr."

Dertil har klageren i brev af 19/4 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"**Grov uagtsomhed.**

Undertegnede mener stadig at Alm. Brands beskyldninger omkring, at jeg har kørt groft uagtsom i forhold til ulykken, ikke på nogen måder kan bevises. Jeg har overholdt fart be-

grænsning, har ikke været påvirket af nogen former for euforiserende stoffer, hvilket politiet også vurderede, idet jeg ikke blev bedt om at puste i alkoholmeter. Politiet står uforstående overfor, at vi kan stå i denne situation i forhold til betaling fra forsikringen.

Erkendelsen ligger ikke i, at jeg har erkendt eller set, men i at vidner har overbevist mig om, at jeg har begået en fejl, og derved er mand for at indrømme at jeg kan have begået en fejl, samtidig med at jeg var i chok efter det skete. Kan man i forsikringssystemet tillade, at ordkløveri får sådanne konsekvenser?

...

Salg af rester.

I forhold til at erkende fejlbehandling, så er det selvsagt, at det må få konsekvenser. Alm. Brand har på ingen måder beviser for, hvad undertegnede kunne have fået for bilen, samt om jeg ved sønnernes hjælp kunne have fået denne bil kostet i stand til billige penge, hvilket vi ved var en mulighed.

Vi ser i øvrigt ikke bilagene fra Alm. Brand kan sammenlignes med vores sag.

Alm. Brand mener, at det er almindelig forretningsgang, og at taksator har handlet korrekt, hvilket for os lyder undrende. Kan det være almindelig praksis, at taksator vurderer bilen, fortæller at vi kan forvente at få 140.000, og gerne må købe en bil til dette beløb. Vi køber en bil, og ca. 14 dage senere får brev fra Alm. Brand, hvor de fortæller at de ikke vil betale bilen. Det lyder for os som meget undrende, hvis det er almindelig praksis."

Hertil har selskabet i brev af 25/4 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Vores taksator er blevet forelagt klagers brev til Nævnet, og vores taksator oplyser, at erstatningen på de 140.000 kr. blev aftalt med vanligt forbehold for eventuel selvrisiko og selskabets erstatningspligt.

Taksator erindrer ikke, at han skulle have udtalt sig om køb af ny/anden bil, da han ikke blander sig i, hvad vores kunde bruger sin erstatning til."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, medmindre det godtgøres, at han var vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed:

4.2.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18,"

7. 83.918

Nævnet udtaler:
På baggrund af politirapporterne af 12/1 2012 finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren førte den forsikrede bil med en hastighed af ca. 40 km/t, umiddelbart inden skaden skete, og at han på grund af solskin ikke var opmærksom på, at der var rødt lys i hans kørselsretning, da han kørte ind i krydset. Det er oplyst, at han har erkendt forseelsen over for politiet, og at han er blevet frakendt førerretten betinget.

Nævnet finder på baggrund heraf, at klagerens kørsel medførte en indlysende risiko for det begivenhedsforløb, som indtraf, og for en skade som den, der indtrådte. Klageren har derfor udvist grov uagtsomhed. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning.

Som sagen er oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets taksator gav et uforbeholdent tilsagn om forsikringsdækning i forbindelse med takseringen af bilen. Nævnet har derfor ikke mulighed for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning på dette grundlag.

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet har solgt bilens rester uden klagerens accept. På det foreliggende grundlag finder nævnet det imidlertid ikke dokumenteret, at klageren herved har lidt et tab, der går ud over, hvad selskabet har kompenseret ham for.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen