Ankenævnet for Forsikring

925/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 83.922:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en Mitsubishi Pajero 3.5 V6, årgang 2002, og den forsikrede campingvogn. Tyveriet skete angiveligt fra en parkeringsplads i centrum af en større polsk by.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren boede på hotel, og at han angiveligt inden det anmeldte tyveri havde parkeret bilen og campingvognen side om side på en nærliggende gade.

I brev af 25/1 2013 vedlagt klageskema kræver klagerens advokat, at selskabet skal udbetale erstatning for de 2 forsikrede køretøjer svarende til 173.500 kr. Til støtte herfor har klagerens advokat bl.a. henvist til sit brev af 27/11 2012 til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Med andre ord finder selskabet ikke, at [klageren] har løftet bevisbyrden for, at tyveriet har fundet sted.

Jeg er enig i, at forsikringstager som udgangspunkt har bevisbyrden for at bevise, at en dækningsberettiget skade er indtrådt.

I en situation hvor selskabet afviser dækningsforpligtelsen, skal forsikringstagers bevisbyrde imidlertid vurderes overfor spørgsmålet om, i hvilket omfang forsikringsselskabet på sin side, har løftet sin bevisbyrde for, at de oplysninger forsikringstager er fremkommet med om forsikringsbegivenheden er urigtig.

Det er min opfattelse, at selskabet i den foreliggende situation ikke har løftet denne bevisbyrde.

Jeg vil således ikke lægge skjul på, efter gennemgang af den foreliggende korrespondance, at jeg har meget svært ved at se og forstå, at de 'uoverensstemmelser' selskabet påberåber sig mellem min klients anmeldelse og de forklaringer, der er afgivet til selskabets skadeinspektør, kan betegnes som uoverensstemmelser, der kan danne grundlag for en afvisning af erstatningskravet.

Navnlig med henvisning til at selskabet, trods min klients gentagne opfordringer hertil, ikke har rekvireret de politirapporter, der er optaget af det polske politi, forekommer afvisningen ubegrundet, og kan ikke betegnes som en grundig udredning af sagen.

Jeg har således forstået på min klient, at denne anmeldte tyveriet straks til det polske lokale politi, under medvirken af polsk tolk, og politiet ofrede megen tid på at undersøge sagen, herunder foretage tekniske undersøgelser af stedet, hvor bil og campingvogn blev stjålet, i hvilken forbindelse der blandet andet blev fundet slæbe- spor samt rester fra bil eller campingvogn, der er dokumenteret, at vogntoget var blevet fjernet fra stedet, ligesom der efterfølgende brugt tid på at lede efter vogntoget i lokalmiljøet m.v.

Det fremgår alene, at selskabet har haft en repræsentant til at se rapporten, men intet nærmere om at denne har fået ud af 'besigtigelsen', eller i øvrigt hvilke forudsætninger repræsentanten har haft for at vurdere indholdet af rapporterne nærmere.

Jeg skal derfor endnu en gang opfordre til, at selskabet rekvirerer rapportmaterialet, evt. ved hjælp fra dansk politi, idet det må være en klar forudsætning for en seriøs og grundig behandling af sagen, at dette materiale er kendt, såvel for selskabet som forsikringstager.

Bortset fra ovennævnte, har min klient redegjort omhyggeligt for sagen og hans færden i Polen, baggrunden for rejsen og hans rejseplaner, uagtet dette ikke ses at have væsentlig betydning for vurderingen af min klients anmeldelse og det tyveri, der har fundet sted.

En konsekvens af selskabets stilling til dækningsforpligtelsen, og dermed vurdering af min klients oplysninger, og således hans troværdighed som selskabets afvisning af sagen i realiteten udtryk for, er at han lyver og selv har iscenesat tyveriet burde, efter min opfattelse, havde været at anmelde [klageren] til Politiet for forsøg på forsikringsbedrageri.

I og med der således finder en afvisning sted af sagen og min klients oplysninger og sagen, er der tale om en særdeles alvorlig strafferetlig sigtelse, der bør behandles af politi og anklagemyndighed, hvorfor jeg meget kraftigt skal opfordre selskabet til at tage dette skridt, med henblik på, for alle involverede parter, at få oplyst sagen og verificeret de fremkomne oplysninger.

3. 83.922

Min klient er rede til såvel i forbindelse med indgivelse af en politianmeldelse som i øvrigt i forbindelse med selskabets revurdering af sagen, at fremkomme med alle relevante oplysninger til brug for vurdering af sagen og de fremkomne oplysninger."

Dertil har selskabet i brev af 20/2 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager har anmeldt, at hans vogntog en varebil Mitsubishi Grand Pajero årg. 2002 samt hans Knaus campingvogn årg. 2007 er blevet stjålet i Polen d. 8. april 2002. Gerningsstedet skulle være midt i centrum af Szczecin. Vogntoget er ikke kommet til veje.

Klager har afleveret 1 stk. original Mitsubishi nøgle med sort fingerplastikgreb og 1 stk. fjernbetjening. Ved kontrol i Silca transponder tester har det kunne fastlægges, at nøglen havde transponder af mærket Texas Instrument med Encrypted kode. Bilen er således monteret med startspærre og kan som udgangspunkt kun køre med rette nøgle.

Af vedlagte spørgeskema fremgår det, at klager har oplyst, at der ikke er mistet nøgler, og at der ikke var nøgler i bilen. Klager har endvidere oplyst, at han kun havde den ene nøgle til bilen. Vi har senere gennem sælger af bilen fundet den anden nøgle.

Da det umiddelbart forekommer os usædvanligt og besværligt for professionelle tyve at stjæle en ældre benzinkrævende Pajero med en campingvogn tilkoblet enten på et fejeblad eller ved at bryde startspærren, har vores skadeinspektør haft kontakt med klager for at få en nærmere forklaring.

Klager oplyste i første omgang, at han ledte efter jagtmuligheder i Polen, men afviste, at have været i kontakt med nogle under sit ophold eller have ringet andre steder end hjem. Han skulle angiveligt have boet på hotel under opholdet, selvom han havde sin campingvogn med.

Med klagers tilladelse har vi indhentet teleoplysningerne fra klagers mobiltelefon og heraf fremgår det, at klager flere gange har været i kontakt med et polsk telefonnummer. Konfronteret hermed har klager ændret sin forklaring om hans færden i Polen, men har ikke ønsket at give nærmere oplysninger om eventuelle kontakter i Polen.

Klager har selv oplyst at hans økonomi er meget anstrengt på grund af tiderne. Han er tømrermester og har haft et byggefirma, som måtte lukke d. 30. april 2011.

Klager har endvidere oplyst til vores skadeinspektør, at han aldrig har forsøgt at sælge campingvognen, men dette er ikke korrekt, idet vognen ifølge den Blå Avis har været sat til salg for 69.000 kr. i marts 2011, hvilket klager også efterfølgende er kommet i tanke om.

Endelig har vi konstateret, at bilen skulle have været synet, idet den alene blev betinget godkendt ved syn i 2010 på grund rust i vanger.

Gennem Østkontoret har vi modtaget rapport fra de polske myndigheder. Til politiet i Polen har klager oplyst, at han skulle hjem igen d. 8. april 2012, men til vores skadeinspektør har klager forklaret, at han skulle videre længere ned i Polen efter opholdet i Szczecin.

Vi har endvidere haft en polsk forbindelse til at undersøge gerningsstedet, og som det fremgår af vedlagte luftfoto, er der tale om et ret befærdet område midt i byen, hvor der ikke umiddelbart er meget plads til bugsere rundt med et vogntog uden rette nøgler.

> På baggrund af ovennævnte er det vores opfattelse, at klager ikke ønsker at bidrage til sagen med troværdige oplysninger og ikke har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som er omfattet af kaskoforsikringen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 3/5 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

> "[Klageren] har overbragt mig diverse fotos af gerningsstedet i Polen, og har hertil bemærket, at den omhandlede gade i Szczecin, hvor han parkerede campingvogn og bil er en gade, hvor der normalvis er ganske lidt eller ingen parkering i, i aften og nattetimerne.
>
> I den forbindelse anmoder jeg om, at nævnet forsøger at udvirke at få den politirapport fra Szczecin, der blev optaget i forbindelse med min klients anmeldelse af tyveriet der, idet det af anførte skulle fremgå, at politiet konstaterede slæbemærker fra det sted, hvor bil og campingvogn havde været parkeret.
>
> For så vidt angår det øvrigt anførte i Topdanmarks skrivelse til nævnet af 20/2 2013, bemærker min klient, at han har besvaret og fremsat bemærkninger i den korrespondance, der er fremsendt til nævnet til de fleste synspunkter, min klient bemærker dog særskilt, at det ikke er korrekt, at han har erklæret, at han havde en anstrengt økonomi.
>
> Min klients byggefirma blev lukket for 6 år siden, og min klient har siden været ansat som byggeleder i forskellige byggefirmaer, henholdsvis i 4 år i firmaet … og 2 år i firmaet …
>
> Derudover bemærker min klient, at hans økonomi absolut ikke er anstrengt, men at han har formue såvel i Danmark som i udlandet.
>
> Med hensyn til sit ophold i Polen oplyser min klient, at han gennem mange år har gået på jagt i Polen, og rejsen i 2012 var en rejse, hvor min klient ville undersøge nye muligheder for jagtområder i Polen.
>
> Med hensyn til de telefonsamtaler min klient har ført i Polen oplyser min klient, at han fra sit arbejde i Danmark har en polsk kollega som han ringede til og ønskede god påske, ligesom han har en anden kollega til hvem han fremsendte sms og ønskede familien god påske.
>
> Bortset herfra har min klient ikke været i kontakt med polske indbyggere under sin rejse.
>
> Med anførte bemærkninger står min klient til yderligere disposition, såfremt dette måtte ønskes, og henviser i øvrigt til den til nævnet tidligere fremsendte korrespondance.
>
> I det omfang der særskilt ønskes dokumentation for min klients økonomi, herunder formueforhold, er min klient disponibel for fremlæggelse af nævnte."

Heroverfor har selskabet i brev af 16/5 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Klagers advokat har ønsket at få udleveret den polske politirapport, og jeg vedlægger i den forbindelse de dokumenter, vi har modtaget gennem Østkontoret med kommentarer og engelsk oversættelse udfærdiget af Østkontorets polske kontakt.
>
> Klager har til vores skadeinspektør oplyst, at hans firma måtte lukke for 5 år siden på grund af klagers sygdom, samt at han de seneste to år har gået arbejdsløs.

5. 83.922

> Ved forespørgsel i Det centrale virksomhedsregister ses klager registreret med firmaet … Byg, der blev lukket 30. april 2011.
>
> Omkring klagers ophold og færden i Polen har klager oprindeligt oplyst, at han ledte efter jagtmuligheder, men har senere ændret denne forklaring, og det har ikke været muligt helt at få klarlagt klagers færden.
>
> Samtalerne med klager er optaget på lydfil, som kan fremsendes til Ankenævnet, hvis klager måtte ønske det."

Dertil har klagerens advokat i brev af 24/7 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

> "Omkring min klients virksomhedsregistrering oplyser min klient, at det er korrekt, som han har oplyst, at han har lukket sin virksomhed.
>
> Min klient har været ansat i byggefirmaet … i forbindelse med en forretningsrenovering i ... I forbindelse med dette arbejde arbejdede tillige en tysk statsborger, der i forbindelse med den opgave, som min klient også arbejdede på og andre opgaver, skulle bruge materialer, hvorfor min klient for at hjælpe kollegaen registrerede sit firma ganske kort for at kunne bistå med indkøb af materialer til den pågældende.
>
> Det er alene derfor, at min klients virksomhed har været registreret.
>
> Han har ikke haft nogen selvstændig aktivitet i virksomheden.
>
> Min klient har i de seneste 2 år været efterlønsmodtager.
>
> For så vidt angår den nu fremkomne politirapport fra Polen fremgår af den engelske oversættelse, at rapporten anfører, at der er konstateret slæbespor efter flytningen af biltoget i Polen. Dette understreger, at bilen er fjernet uretmæssigt, som oplyst af min klient.
>
> Jeg vedlægger for så vidt angår min klients økonomiske forhold en budgetplan, som jeg har modtaget."

Nævnet har gennemset de ovenfor omtalte dokumenter fra selskabets østkontor samt klagerens budgetoversigt.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende omstændighederne ved bilens og campingvognens forsvinden. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet må derfor, med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter, afvise sagen.

6. 83.922

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand