Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 7. oktober 2013 blev i sag nr. 83.923:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

AIG Europe
Osvald Helmuths Vej 4
Atrium C, 3.sal
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i AIG Europe. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 19/12 2008.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet, idet det først blev anmeldt til selskabet den 6/9 2012.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 25/1 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Under en fest på min arbejdsplads ville en kollega 'Trække krog'. Min kollega tog fat i min hånd, og vred i hø. pegefinger inden jeg nåede at reagere. Det resulterede i et skråt brud i min hø. pegefinger. Jeg søgte hurtigst muligt hjælp på skadestuen på ... hospital (se bilag). Jeg er blevet opereret 2 gange, uden bedring. Jeg blev af lægerne på ... hospital rådet til at vente et par år inden re-operation. Ved den seneste undersøgelse i 2012 er det vurderet at operation ikke vil bedre funktionen, samt nedsætte smerterne, hvorfor operation frarådes.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Accept af at sagen ikke er forældet & behandles på ny, da mit funktionsniveau både hjemme & på arbejdet er nedsat. Jeg har kroniske smerter & kan ikke fungere som inden ulykken. Jeg kan ikke åbne glas, bære indkøbsposer, holde kaffekop, svært v. at bære store tunge ting på jobbet, hvilket er en del af mit arbejdsområde."

Heroverfor har selskabet i brev af 4/4 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**SAGSFREMSTILLING:**

Vi modtog den 6. september 2012 anmeldelse af hændelse sket den 19. december 2008.

Klager trak krog med arbejdskollega og fik et knæk i højre pegefinger, hvorefter den sad skævt.

Sammen med skadeanmeldelsen modtog vi kopi af skadejournal med røntgenbeskrivelse. Røntgen er foretaget samme dato som skaden skete.

Røntgen viste disloceret skråfraktur af proximale phalanx på højre 2. finger.

Diagnosen er således konstateret samme dag, hvor hændelsen skete.

Skadelidte var således bekendt med skadens følger den 19. december 2008.

Ifølge Forsikringsaftaleloven § 29 er et krav forældet to år efter udgangen af det kalenderår, hvor man fik kendskab til kravet og til at det er forfaldet.

At få kendskab til kravet vil sige, at man er bekendt med, at en skade har medført varige følger.

Ifølge Forældelseslovens § 3 er et krav forældet 3 år fra skadedatoen.

Da skaden skete den 19. december 2008, hvor Klager samtidig var bekendt med skadens følger, var kravet forældet senest den 19. december 2011. (I henhold til Forældelsesloven).
...
FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING:

Krav til ulykkesforsikringen skal i henhold til Forældelseslovens § 3 rettes til selskabet senest 3 år fra skadedatoen.

Dette er ikke sket i denne sag, idet vi først modtager anmeldelsen den 6. september 2012.

Skaden er sket den 19. december 2008, hvor Klager også var bekendt med skadens følger.

KONKLUSION:

Vi fastholder, at kravet er for sent anmeldt og forældet den 19. december 2011.

Skaden/følgerne var Klager bekendt med den 19. december 2008.

Vi modtog først anmeldelse af skaden den 6. september 2012."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse journaloplysninger. Af journalnotat af 10/6 2009 fra ortopædkirurgisk afdeling fremgår:

3. 83.923

"Fik i januar 2009 opereret hø. pegefinger efter brud i mellemphalanx. Blev opereret x 2 på grund af svigt af den første operation. Har nu gener i form af lettere strækkemangel, men værre bøjemangel, der gør, at der er 30 graders bøjedefekt i PIP-leddet og 50 graders bøjemangel i DIP-leddet.
Der er taget røntgen i dag, som ikke har noget sikkert sidebillede, men man har indtryk af, at der er en knogleudvækst volart.
Når pt. knytter hånden, er der tendens til, at 2.-fingeren glider ned under 3.-finger. Pt. kan tilbydes løsning af PIP-leddet. Er informeret om, at der er stor risiko for recidiv. Vi vil ikke angribe den eventuelle rotationsfejlstilling, idet dette medfører, at pt. ikke kan træne optimalt postoperativt.
Pt. er i øvrigt rask og får forebyggende astmamedicin. Kan tilbydes operation d. 24.11.09. Præs på lejet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Forsikringens omfang**

Forsikringen dækker ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
...
12. Erstatning ved invaliditet

Hvis et ulykkestilfælde medfører et varigt mén på mindst 5 %, udbetales méngradserstatning, der fastsættes så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at det anmeldte ulykkestilfælde skete den 19/12 2008, og at skaden blev anmeldt til selskabet den 6/9 2012. Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at klageren i hvert fald senest i juni 2009 burde have været klar over, at ulykken i 2008 havde medført sådanne følger, at det kunne danne grundlag for et krav mod selskabet. Klagerens eventuelle krav må herefter i medfør af den treårige forældelsesfrist anses for at være forældet på anmeldelsestidspunktet i september 2012, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

4. 83.923

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen