Ankenævnet for Forsikring

917/13

Den 15. maj 2013 blev i sag nr. 83.924:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække vandspild i forbindelse med en dækningsberettigende skade på en vandstikledning. Hun klager desuden over, at selskabet har afvist at dække skader på loftet og væggen i forbindelse med et indbrud i hendes garage.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at vandspild ikke er dækket af forsikringen, og at det ikke har modtaget nogen anmeldelse om skader på væg og loft i garagen, men at forholdet må anses for forældet, idet selskabet lægger til grund, at det indbrud i garagen, som klageren henviser til, fandt sted den 24/12 2008.

Klageren har indbragt sagen for nævnet den 28/1 2013. I et bilag til klageskemaet har hun anført følgende:

> "Jeg havde en stor rørskade dybt nede i jorden i 2009, jeg har blevet ved med at rykke forsikringen for at de skal betale det store vandtab, de har fået regningen samt mail, det beløber sig til 21.000 kr. …
> Vil I være venlige at bede dem maile opgørelse direkte til jer, måler nr. … da jeg ikke har opgørelsen, den har Tryg forsikring fået, men uden at betale den.
> De har begge police nr. …40.
> Det andet var indbrud i garage hvor de trådte igennem loftet og smed med en stentrappe som lå oppe på loftet, så muren revnede, 2 rum neden under er trådt store huller i loftet. Har sagt det til bygningstaksator …"

Selskabet har i brev af 12/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

2. 83.924

"Der er på skadestidspunktet tale om villaforsikring med betingelsesnummer 9706. Tvisten vedrører vores afvisning af vandforbrug i forbindelse med en dækningsberettigende skade på vandstikledning.

Kort sagsfremstilling
Den 6. januar 2009 anmeldes formodning om brud på vandstikledning - der står vand på gårdspladsen.

Skaden er dækket af forsikringen, og reetablering af vandstikledning erstattes med i alt 79.878,28 kr.

Vores kunde ringer den 23. februar 2010 og spørger om forsikringen dækker vandspild. Vores skadebehandler oplyser, at vandspild ikke er omfattet af forsikringen.

Forsikringsbetingelserne
Det fremgår af forsikringsbetingelsers dækningsskema pkt. E, stikledningsforsikring, at forsikringen dækker skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 5, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for.

Af forsikringsbetingelsernes gruppe 4 fremgår, at forsikringen dækker følgende dele af ejendommen, skjulte stikledninger i jord til vand-, varme- (inkl. jordvarmeslanger), gas-, el- og afløbsinstallationer regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning), egen septiktank, eget rensningsanlæg, egen vandboring samt mellem de forsikrede bygninger. Olieledninger i jord fra tank til bygning samt rør fra medforsikret svømmebassin til bygning.

Vores vurdering
<u>Vandspild</u>
Vandspild er ikke dækket af forsikringen, da vand ikke er en forsikret genstand på forsikring, hvorfor vi fastholder vores afvisning.

I øvrigt henviser vi til ankenævnskendelser nummer 50.792. 50.397 og 80.089.

Til nævnets orientering kan vi oplyse, at vi ikke umiddelbart kan se, at vi er i besiddelse af opgørelsen fra vandværket.

<u>Skade på væg og loft</u>
I klagen til nævnet anfører vores kunde, at der i forbindelse med tyveriskade er sket skade på væg og loft i garage.

Vi har forespurgt vores taksatorer, som har været ude hos vores kunde i forbindelse med tidligere anmeldte skader, og de kunne ikke bekræfte, at vores kunde har nævnt disse skader.

Der er på villaforsikringen anmeldt skade sket 24. december 2008, hvor vi har betalt erstatning for skade på port. Der er ikke noteret skade sket 24. december 2010.

Vi skal derfor opfordre vores kunde til, at oplyse om skader på væg og loft er opstået i 2008 eller 2010, samt hvilke skader der er sket. Endvidere kan vores kunde indsende eventuel politirapport, samt fotos af skaderne.

Når vi har modtaget disse oplysninger, så vil vi tage stilling til eventuel dækningsomfang."

3. 83.924

Hertil er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i brev til nævnet modtaget den 5/3 2013 (dateret den 27/2 2010).

Endelig har selskabet i brev af 18/3 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget ankenævnets brev af 7. marts 2013, vedlagt kopi af diverse bilag fra vores kunde.

Det ene af bilagene vores kunde har sendt med til nævnet, er fra Byggeriets Ankenævn (side 4), samt kopi af brev af 27. februar 2010, hvor vores kunde nævner skade på loft i garage.

På villaforsikringen er der alene anmeldt skade på garageport i forbindelse med tyveri 24. december 2008. På vores kundes familieforsikring, er der anmeldt tyveri af løsøre fra garage den 24. december 2008 og 15. april 2010.

Da vores kunde har vedlagt kopi af brev af 27. februar 2010, går vi derfor ud fra, at vores kunde mener, at de påståede skader på væg og loft er sket ved tyveriet 24. december 2008.

Til nævnets orientering gør vi i øvrigt opmærksom på, at vi ikke kan se, at vi tidligere skulle have modtaget vores kundes brev af 27. februar 2010.

I forbindelse med skaden af 24. december 2008, hvor der var anmeldt skade på port i forbindelse med tyveri fra garagen, har vores kunde klaget til Byggeriets Ankenævn over sin håndværker, som havde udført reparation af porten (kopi vedlægges).

Vores taksator har foretaget besigtigelse den 24. maj 2011 af det udførte reparationsarbejde på porten, som var udført af kundens egen håndværker. Efter besigtigelsen bekræftede taksator overfor vores kunde, at vi alene ville udbetale 15.000 kr. til håndværkeren, som anvist af vores kunde.

Af sagen fremgår det ikke, at vores kunde overfor taksator har nævnet, at der også skulle være sket skader på væg og loft.

Endvidere gør vi opmærksom på, at vores kunde har anmeldt en del skader både på sin villaforsikring og familieforsikring, og vi har derfor haft 3 taksatorer til at foretage besigtigelse hos vores kunde flere gange.

Taksatorerne kan ikke erindre, at vores kunde skulle have nævnt det i forbindelse med besigtigelserne.

Vi gør gældende, at eventuelle yderligere krav (skade på væg og loft) i forbindelse med skaden af 24. december 2008 er forældet efter Forsikringsaftalelovens § 29.

Vores kunde har været bekendt med kravet siden december 2008, og i hvert fald 27. februar 2010.

Det vil sige, at kravet er forældet efter 3-årsreglen og dermed - i hvert fald - forældet ultimo 2011."

4. 83.924

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringen dækker følgende dele af ejendommen:**
…
Gruppe 5
Slikledninger i jord til vand-, varme- (inkl. jordvarmeslanger), gas-, el- og afløbsinstallationer regnet fra indførsel I den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning), egen septiktank, *eget* rensningsanlæg, egen vandboring samt mellem de forsikrede bygninger.
Olieledninger i jord fra tank til bygning samt rør fra medforsikret svømmebassin til bygning.
…
DÆKKET
…
E STIKLEDNINGSFORSIKRING
Skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 5, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for, samt:
• Udgifter til fejlfinding og frilægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med Tryg

• Følgeskade på bygningen/haveanlæg forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 5 nævnet installationer.

• Udgifter til retablering.

Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifterne tit reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen. Desuden dækkes utætheder, såfremt der ved en kloak-tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller derover.
…
Forsikringen dækker ikke:
- Skader på/fra drænrør samt olietanke, septiktanke, trixtanke og stenfaskiner o.lign., herunder evt. rør i disse.
- Skader som følge af frostsprængning.
- Bekæmpelse af rotter.
- Følgeskader i form af svamp/råd."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende skade på loftet og væggen i garagen.

Nævnet finder i øvrigt, at tab som følge af merforbrug af vand ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelser.

5. 83.924

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson