Ankenævnet for Forsikring

921/13

Den 26. august 2013 blev i sag nr. 83.930:

xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxx xxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tillægsforsikring med dækning for ufrivillig arbejdsløshed i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde arbejdsløshedsdækning

Selskabet henviser til, at klageren både blev varslet om opsigelsen og fratrådte sin stilling inden udløbet af karensperioden på 180 dage.

Forsikringen trådte i kraft den 1/7 2011.

Den 12/12 2011 opsagde klagerens arbejdsgiver klageren. Af opsigelsen fremgår bl.a.:

> "Opsigelse af ansættelsesforhold
>
> Under henvisning til vores samtale i dag kan det meddeles at vi hermed opsiger din stilling hos ... med udgangen af marts 2012, - din sidste arbejdsdag er således 31. marts 2012.
>
> Opsigelsen sker på baggrund af omstruktureringer i ...[firmaet]"

Den følgende uge blev klageren bortvist. I bortvisningen af 19/12 2011 hedder det bl.a.:

> "Bortvisning
>
> Du bortvises dags dato hvilket medfører at dit ansættelsesforhold ophører omgående og uden varsel.

2. 83.930

Baggrunden for bortvisningen er illoyal adfærd samt det forhold at du ikke har efterlevet den direkte ordre om at kopiere ... på al selskabsrelateret korrespondance via e-mail.

I forbindelse med bortvisningen skal du øjeblikkeligt aflevere alle de af selskabet udleverede effekter herunder;

- Firmabil Mercedes E220
- Benzinkort
- EuroCard
- PC
- 2 stk. nøgler
- Iphone 4S ekskl. SIM-kort

ADSL vil blive afmeldt dags dato.

Såfremt du måtte have andre af selskabets effekter uden for selskabets adresse skal disse tilbageleveres omgående.

Du gøres særskilt opmærksom på markedsføringslovens bestemmelser, herunder blandt andet §§ 1 og 19 samt at overtrædelse er strafsanktioneret.

Såfremt du enten påfører eller har påført virksomheden tab, forbeholder selskabet sig enhver ret til at gøre dig erstatningsansvarlig."

Klageren anlagde efterfølgende ved byretten sag mod sin arbejdsgiver med påstand om, at denne skulle anerkende, at bortvisningen var uberettiget og udbetale ham et beløb svarende til manglende lønudbetaling i opsigelsesperioden, feriepenge, godtgørelse for afsavn af personalegoder med videre. Sagen blev forligt ved fratrædelsesaftale underskrevet af klageren og arbejdsgiveren henholdsvis den 18/12 2012 og den 17/12 2012. Af aftalen fremgår bl.a.:

"Fratrædelsesaftale

Mellem

...[firma] CVR.nr. ...
...
(Herefter 'Selskabet')

og

[Klageren]
...
(Herefter 'Medarbejderen')
er der,
...
- idet Medarbejderen fratræder sin stilling pr. 31. marts 2012,

3. 83.930

dags dato indgået følgende fratrædelsesaftale, der træder i stedet for alle tidligere aftaler mellem parterne.

§ 1
Fratrædelsesgodtgørelse

1.1. Selskabet betaler Medarbejderen en fratrædelsesgodtgørelse svarende til 172.146 kr. med tillæg af feriepenge.

1.2. Det Medarbejderen tilkomne beløb udbetales hurtigst muligt efter begge parters underskrivelse af nærværende fratrædelsesaftale, dog senest 10 dage efter Selskabets underskrivelse af fratrædelsesaftalen.

§ 2
Fuld og endelig afgørelse

2.1. Parterne er enige om, at nærværende fratrædelsesaftale indgås til fuld og endelig afgørelse af alle såvel aktuelle som potentielle krav, som Medarbejderen måtte have mod Selskabet og omvendt, idet nærværende fratrædelsesaftale er indgået under forudsætning af, at Medarbejderen ikke rejser krav om godtgørelse i forbindelse med opsigelse; krav på yderligere løn og feriepenge eller andre krav mod Selskabet vedrørende ansættelsesforholdet og dets ophør.

§ 3
Loyalitet

3.1. Parterne forpligter sig gensidigt til ikke at omtale hinanden illoyalt i enhver henseende over for tredjemand eller offentligheden."

Klageren indbragte den 28/1 2013 sagen for ankenævnet. I klageskemaet har han bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Klage vedr. CA Plus Tillægsforsikring tegnet ved Europæiske Rejseforsikring.

CA Plus Tillægsforsikring er iht. Police nr. ... tegnet den 01.07.2011 med en karensperiode, der udløber per 31.12.2011.

Idet det bemærkes, at der ved retsmægling ved byretten i ... er indgået et forlig 'Fratrædelsesaftale' (bilag ...), der træder i stedet for alle tidligere aftaler mellem parterne, hvori det fremgår, at jeg fratræder min stilling per 31. marts 2012.....

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg har ret til skadesdækning per 1. april 2012 og 12 måneder frem eller til min arbejdsløshed ophører."

Selskabet har i brev af den 13/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

4. 83.930

"Ud fra ... forsikringsbetingelserne og på baggrund af sagens oplysninger, mener ER ikke, at klagers arbejdsløshed er omfattet af forsikringen.

Klagers forsikring træder i kraft den 1. juli 2011. Det fremgår af klagers opsigelse, at han blev varslet sin opsigelse den 12. december 2011.

Både varslingen og arbejdsløsheden indtræffer således inden 180 dage efter forsikringens ikrafttræden.

Da karensperioden på tidspunktet for varslingen og arbejdsløsheden endnu ikke var udløbet, er klagers krav om forsikringsydelse derfor ikke dækket i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klager anfører endvidere, at bortvisningen fra den 19. december 2011 er usaglig og ulovlig. ER har i denne forbindelse ikke modtaget dokumentation for ugyldigheden af bortvisningen og selvom det måtte lægges til grund, at klagers bortvisning har været usaglig, henleder ER opmærksomheden på, at klager blev varslet opsagt den 12. december 2011, inden han blev bortvist og blev arbejdsløs inden karensperiodens udløb. Klagers krav vil alene af denne årsag ikke være omfattet af forsikringen.

ER tillægger det endvidere afgørende betydning, at den nye fratrædelsesaftale, som er indgået i forbindelse med forliget den 18. december 2012 mellem klager og arbejdsgiver, først er fremkommet *efter* at ER har afvist at dække skaden.

Ud fra den kendsgerning. at klager fik varslet sin opsigelse den 12. december 2011, samt at arbejdsløshedens indtræden sker inden for karensperiodens udløb, finder ER det således ikke godtgjort at en anden opsigelsesdato skal tages til følge ved afgørelsen.

ER betragter den nye fratrædelsesaftale som en formalitet indgået som et led i mæglingen mellem klager og arbejdsgiver, og derfor ikke som en realitet af de faktiske omstændigheder hvor klager blev varslet opsagt inden karensperiodens udløb.

Både bortvisningen og forliget ændrer således ikke på det forhold, at arbejdsløsheden indtræffer indenfor karensperioden og ER finder det, at det ikke kan anfægtes, at selskabet betragter det som forsikringsbegivenheden, idet forsikringsbegivenheden ifølge forsikringsbetingelserne er tidspunktet for varslingen af opsigelsen og arbejdsløshedens indtræden.

Konklusion
Sammenfattede er det selskabets opfattelse, at klager ikke har godtgjort han har været varslet opsagt og blevet arbejdsløs efter karensperioden og derfor fastholder ER, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. DEFINITIONER**

...

Karensperiode:
Antal dage fra Hændelsestidspunktet Forsikrede sammenhængende skal være Arbejdsløs/Uarbejdsdygtig, inden man er berettiget til udbetaling under policen. Karensperioden fremgår af forsikringsbeviset.

...

4. FORSIKRINGSDÆKNING - FORSIKRINGSSUM

...

5. 83.930

4. 2 Forsikring ved arbejdsløshed
4.2.1 Vilkår for arbejdsløshedsforsikring
Med de begrænsninger, som følger af de øvrige bestemmelser i forsikringsvilkårene, betaler Forsikringsselskabet den ydelse, som er beskrevet i punkt 4.2.3, hvis Forsikrede er ufrivillig Arbejdsløs, eller i aktivering (kurser/uddannelse eller offentlig ansættelse med løntilskud).

Retten til forsikringsudbetaling indtræffer efter Karensperioden. Der udbetales ingen ydelse før efter Karensperiodens udløb. Karensperioden fremgår af forsikringsbeviset.
...
Forsikringen dækker ikke hvis:
...
- Arbejdsløsheden indtræffer eller varsles inden 180 dage efter Forsikringens Startdato."

Nævnet udtaler:
Ifølge de gengivne forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke, hvis forsikrede bliver arbejdsløs eller opsagt inden 180 dage efter forsikringens ikrafttræden.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren den 12/12 2011 blev opsagt til fratræden den 31/3 2012. Da opsigelsen ligger inden for 180 dages karensperioden i forsikringsbetingelserne, finder nævnet, at klageren ikke opfylder kravene for forsikringsdækning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde ham arbejdsløshedsdækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen