915/13

Den 24. april 2013 blev i sag nr. 83.934:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring med ansvarsdækning i LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at der er tale om en hændelig skade, og at sikrede således ikke har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 4/12 2012 modtog en skadeanmeldelse fra klageren. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"**Skadedato**
Dato: 25-11-2012
…
Hvad skete der?
Beskriv så udførligt som muligt.
Jeg blev ramt på munden af et stk. vildfaret brænde, der blev kløvet.
…
Skyld?
Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?
Jeg selv, jeg var medhjælp sammen med min samlever.
…
Personskade
Hvori består skaden
Tandskade."

Selskabet meddelte klageren sin afgørelse ved brev af 3/1 2013, hvoraf fremgår:

> "Det fremgår af sagens oplysninger, at du sammen med din samlever kløver brænde og at du i den forbindelse får et stykke vildfarent brænde i hovedet, således at du skader en tand.
>
> Du anfører i din anmeldelse at du selv er skyld i skaden, da du var medhjælp sammen med din samlever.
>
> I dette tilfælde, hvor du selv er skyld i skaden, kan denne ikke behandles af din ansvarsforsikring, da man ikke kan gøres ansvarlig for skade på sin egen person og sine egne ting. Vi kan således ikke betale erstatning for den skete skade."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun meddelte selskabet ved brev af 15/1 2013. Af dette brev fremgår:

> "Deres brev d. 03.01.2013 er modtaget, hvori De afslår at dække min tandskade af vores ansvarsforsikring.
>
> Deres begrundelse herfor, at jeg - som følge af at være medhjælper - selv er skyld i skaden, kan jeg imidlertid ikke acceptere.
>
> Ansvaret ligger ved den person, som udfører kløvningen, og følgelig må jeg - som anden udenforstående person - være berettiget til at få min tandskade dækket, hvad har vi ellers en ansvarsforsikring til.
>
> Jeg forventer derfor, at De genvurderer sagen og dækker min tandskade."

Ved brev af 16/1 2013 til klageren anmodede selskabet om en uddybende beskrivelse af hændelsesforløbet til brug for sagens revurdering.

Klagerens samlever sendte herefter brev af 21/1 2013 til selskabet. I dette brev hedder det:

> "Jeg tager mit ansvar alvorligt ved kløvning og passer på; men uheldigvis blev min samlever (…[klageren]) - som tidligere oplyst - herunder ramt af et stykke vildfarende brænde.
>
> Under kløvningen, der blev udført med en … brændekløver, … deltes et stykke, så det - i stedet for at falde ned ved siden af brændekløveren - sprang helt skævt fremad og opad. Min hustru, som stablede det kløvede brænde i vores carport, var her netop her på vej mod bunken - hvor det kløvede lå - blev her ramt på munden af det vildfarende stykke.
>
> Selv om tandlægen siger, at min hustru kan prise sig 'lykkelig' over, at det ikke gik værre, så havde vi og ikke mindst min hustru selvsagt gerne været denne hændelse foruden og ser frem til, at sagen genvurderes og skaden dækkes."

Ved brev af 22/1 2013 til klageren fastholdt selskabet det meddelte afslag på forsikringsdækning med henvisning til, at skaden måtte betragtes som hændelig, idet samleveren var uden skyld.

3. 83.934

Den 30/1 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klagen fremgår bl.a.:

"Skaden på 2 fortænder i min overmund, som jeg - under kløvning af brænde udført af min samlever - fik d. 25. november 2012, anmeldte jeg umiddelbart efter til mit forsikringsselskab FDM Forsikring (herefter benævnt F.F.).

F.F. var noget længe om svare 1. gang; men i brev *(se bilag* …) dateret 03.01.2013 fra F.F. modtog jeg et afslag om dækning af skaden begrundet med, at jeg selv var skyld i det skete.
…
I brev *(se bilag* …) af 22.01.2013 afslår F.F. igen at yde erstatning. Denne gang med en ny begrundelse, at det var et hændeligt uheld, og at min samlever (forsikringstager) ikke har udvist nogen fejl eller forsømmelse i forbindelse med skadens opståen. Til dette ønsker jeg (vi) at tilføje, at han her ikke var opmærksom på, at jeg nærmede mig brændestakken, og han nåede derfor ikke at advare mig.

Da det nu klart af vores korrespondance fremgår, at F.F. - uanset beskrivelse - ser sig i stand til at forflygtige dækning, bedes Forsikringsankenævnet vurdere mit krav om dækning af skade på mine 2 fortænder."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 13/2 2013 bl.a. anført:

"Konklusion:
Indledningsvis skal vi bemærke, at vores medlem ikke har en ulykkesforsikring i FDM Forsikring. Vores medlem mener, at hendes samlever er ansvarlig for tandskaden, hvorfor sagen er blevet behandlet på deres fælles indbo-/ansvarsforsikring.

Det kan ubestridt lægges til grund, at tandskaden er sket ved, at vores medlem - i sin egenskab af medhjælp ved kløvning af brænde – blev ramt i ansigtet af et stykke træ under arbejdet med en brændekløver.

I afgørelsen af hvorvidt en person har handlet ansvarspådragende tages sædvanligvis udgangspunkt i, hvad den normale handlemåde i situationen ville være. Afviger handlemønstret i den konkrete situation væsentligt fra normalen ifaldes ansvar. Man er således erstatningsansvarlig, når man er skyld i den skete skade ved fejl eller forsømmelse.

På baggrund af de oplysninger, som vi har modtaget fra vores medlem og hendes samlever, er det vores vurdering, at vores medlem ikke har handlet ansvarspådragende og skaden må karakteriseres som hændelig.

Det fremgår af sagsakterne, at skaden skete i forbindelse med anvendelse af en brændekløver, hvor et stykke kløvet brænde sprang 'helt skævt fremad og opad'. Situationen er i sagsakterne tillige betegnet som et 'vildfarent' stykke brænde. Der er således intet der tyder på, at vores medlems samlever har begået fejl eller udvist forsømmelse, hvorfor der var tale om et hændeligt uheld.

Da man ikke er erstatningsansvarlig for hændelige skader, må vi fastholde, at vi ikke kan anerkende erstatningsansvaret over for vores medlem.

4. 83.934

Til vores medlems bemærkning om, at hendes samlever ikke var opmærksom på, at hun nærmede sig brændestakken og derfor ikke nåede at advare hende, skal vi bemærke, at vores medlem i sin egenskab af medhjælp ikke har været i tvivl om, at hendes samlever anvendte brændekløveren. Alligevel nærmede vores medlem sig bunken med brænde, selvom brændekløveren var tændt. Det er herefter vores vurdering, at det ikke kan bebrejdes vores medlems samlever, at han ikke nåede at advare hende.

Derudover må det formodes, at skaden formentlig er sket så hurtigt, at vores medlems samlever ikke har haft mulighed for at advare hende om det vildfarende brændestykke, ligesom det må formodes, at vores medlem i sin færd med at stable brænde i carporten, har gået turen mellem carporten og bunken af kløvet brænde ved den tændte brændekløver adskillige gange.

Det er vores vurdering, at vores medlems klage til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor i det hele vores stillingtagen, og afventer nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 ANSVARSFORSIKRINGEN**
Denne forsikring har til formål at betale for sikrede, hvis sikrede har pådraget sig et privat erstatningsansvar, og at hjælpe med at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod sikrede.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
…
LB Koncernen træffer bestemmelse om sagens behandling overfor skadelidte. Hvis sikrede selv anerkender erstatningsansvaret, forpligter sikrede kun sig selv - ikke selskabet. Hvis sikrede uden aftale med LB Koncernen anerkender et erstatningsansvar, risikerer sikrede selv at skulle betale en erstatning.

5.1 Hvilket ansvar er dækket?
Forsikringen dækker det erstatningsansvar for skade på personer eller ting, sikrede som privatperson pådrager sig i forsikringstiden."

5. 83.934

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens samlever har udvist nogen uagtsomhed i forbindelse med det passerede. Den omhandlede skade må herefter karakteriseres som hændelig. Klagerens samlever har således ikke pådraget sig et juridisk erstatningsansvar. Da klageren ikke kan blive erstatningsansvarlig for skade på sig selv, kan nævnet følgelig ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson