Ankenævnet for Forsikring

940/939/14-5

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 83.935:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde bidragsfritagelse og udbetale invalidepension efter den 30/6 2012. Endvidere er han utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale invalidesum og angiveligt ikke har ydet bidragsfritagelse i den periode, hvor selskabet har udbetalt ydelser.

Selskabet har bevilget løbende ydelser fra udløb af karens pr. 1/7 2011 frem til 30/6 2012. For tiden henviser selskabet til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Forsikringen indeholder en basisdækning med invalidepensionsdækning og en supplerende invalidepensionsdækning.

Basisdækningen giver bl.a. ret til bidragsfritagelse og udbetaling af løbende invalidepension, hvis klagerens erhvervsevne som revisor bliver nedsat med mindst halvdelen. Karenstiden er 3 måneder.

Den supplerende dækning giver bl.a. ret til bidragsfritagelse og udbetaling af løbende invalidepension, hvis klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Karenstiden er 3 måneder.

Endvidere indeholder pensionsordningen ret til udbetaling af en invalidesum, hvis erhvervsevnen bliver nedsat til en 1/3 eller derunder.

Klageren er født i 1954 og er uddannet revisor i 1981. I 2009 fik han en blodprop i hjertet og fik som følge heraf udbetalt sum ved kritisk sygdom. I marts 2011 blev han sygemeldt på grund af en psykisk lidelse.

Af egen læges journalnotater, som også indeholder referater af klagerens samtaleforløb ved psykiater, fremgår bl.a.:

"04-10-2011
...
Henvist af e.l. med akut belastningsreaktion, udbrændthed, stress.
Marts i år startet Sertralin 50 mg.
Socialt
Uddannet revisor. Har haft eget firma, god indtjening.
Gift med første hustru fra 1983 til 2000. 3 børn i dette ægteskab, den ældste …. der er uddannet revisor i faderens firma, … der er mekaniker og den yngste …. der er 20 år.
Samtalen drejer sig meget om det første ægteskab. Parterne var meget forskellige. Hun var udadvendt og han angiver, at det han oprindeligt faldt for endte han med at komme til at hade. Hun drak måske lidt meget og havde i hvert fald andre grænser overfor børnene. Pt. fortæller, at han efterhånden syntes, at han gik langs med væggen for at få alle ting til at fungere overfor en dominerende hustru. I forbindelse med skilsmissen, som var pt.s ønske, ville hun straffe ham og fik bl.a. derfor fuld forældremyndighed over de 3 børn med begrundelsen, at 'pt. var fraværende'.
Han fortæller, at datteren ... efterfølgende fra 14-15 års alderen udviklede en spiseforstyrrelse og at hun i 2008 i november forsøgte at begå selvmord ved at kaste sig ud foran nogle skinner, var indlagt 6 uger i ... efterfølgende. Siden fået psykologisk hjælp i Danmark og han er ikke længere bekymret for om hun kunne finde på selvmordsforsøg. I øvrigt har ekshustruen også truet med selvmord, og hendes far har faktisk selv taget sig af dage.
Beskriver hvordan han gerne vil kunne støtte ..., men at hun ikke lytter til ham, men til sin mor, og at han faktisk er bekymret for, om hun bliver rodet ind i noget, hun ikke rigtig kan overskue i forhold til sit arbejde.
...
28-10-2011
...
I dag taler vi om, hvad det egentlig er, der helt aktuelt var med til at vælte pt..
Fortæller om firmaet, som egentlig var hans værk. I 2005 solgte han 25% af aktierne til nevøen ..., der havde arbejdet der i 13 år på det tidspunkt. Pt. beholdte sig de 75%. Siden faldet i ryggen af nevøen, der tvang ham til enten at sælge det hele eller købe det hele, hvorfor de omkring årsskiftet lavet en ny konstruktion, hvor pt. blev ansat. Nevøen kørte firmaet helt

anderledes end pt. ville. Har i øvrigt mistet mange penge. Pt. selv kom ud af det vældig godt økonomisk. Det har siden skabt splid imellem pt. og hans ældste bror, der er far til ... Pt. har herudover en storebror, hvis datter har været ansat i firmaet, som blev fyret helt uden grund, ifølge pt.
Endelig er pt.s søn fortsat i firmaet, hvor pt. også har nogle aktier.
Pt. har ikke arbejdet siden maj 2011, hvor han sagde op, men var allerede fra marts i år sygemeldt.
Problemet er først og fremmest, at pt. har følt sig svigtet af nevøen. Det har også gået ham meget på, at nevøen har kørt firmaet på en helt anden måde end han selv har gjort og at firmaet har mistet kunder og anseelse.
Tidligere i 2009 var pt. indlagt med en blodprop i hjertet, herefter har han været træt og haft en tendens til at bekymre sig, hvis der var fysiske symptomer. Han har aldrig været voldsom motionerende, men dog løbet af og til, nu går han ture og forsøger at cykle lidt. Gift fra 1998, hustruen freelance bogholder.
...
30-11-2011: Udbrændthed
P29 Udbrændthed (z730)
Mange bekymringer for firma, familie og sig selv. Magter stort set intet, synes ofte at han 'går ved siden af sig selv' og bare eksisterer uden egl at føle glæde og lyst ved nogen ting. Ulyst til nye ting og sociale arrangementer, trækker sig, føler sig flad i kontakten til andre - at det bare er facade og en glad overflade han viser - og sagtens kan holde - hvis det skulle / skal være... Kan slet ikke overskue tanke om ansvaret ved at arbejde som revisor igen - for ikke at tale om alm arbejdspres og de sociale kontakter.. Har det bedst når han kan passe tingene i sit eget stille tempo og egl helst bare helt for sig selv...
- føler sig ikke helt forstået af psykiater v sidste kons der.. har nyt tid der om 2 uger og får tid her derefter.. uændret sertralin 100 mg.
...
13-12-2011
...
Der er sket nogle forskellige ting, der bekymrer pt. Han har talt lidt hårdt overfor hustruen ..., som er i opposition til hans børn. Han kunne ikke overskue at lave sine regnskaber, kunne ikke huske reglerne for fradrag. Han har været følsom overfor voldelige ting som fx. da han læste på nettet om en hund, der var blevet slået ihjel. Han har også tendens til selvbebrejdelser og har ikke følt, at han var god nok som far overfor børnene. Han har indre uro fx. da han skulle ned til sin båd og tænke på, hvis han skulle have været på arbejde, fik det dårligt fysisk. Nattesøvnen afbrudt, vågner i løbet af natten og spekulerer. Appetitten ok.
Spekulerer også på efteruddannelsen, hvor det er sidste udkald 01.01., mener ikke han kan nå det, da han mangler for meget.
Vurdering
Fremtræder klart depressiv i modsætning til tidl., hvor jeg var i tvivl om, hvorvidt der også var depressive symptomer. Pt. er meget ambivalent overfor ændring af medicin. Får Sertralin 50 mg. Accepterer dog
sep. Sertralin
rp. Cymbalta 60 mg x 1.
...
03-01-2012...
...
Statusattest
Pt. har været fulgt ved ut. fra primo oktober 2011 efter henvisning fra e.l. under billede af akut belastningsreaktion, udbrændthed og stress. Flere ydre belastninger gennem de senere år. I løbet af november/december blev det efterhånden klart, at pt. havde en egentlig depressiv tilstand med udtalte kognitive problemer, selvbebrejdelser, insufficiensfølelse, indre uro,

afbrudt nattesøvn samt depressive spekulationer. På denne baggrund intensiveredes den antidepressive behandling fra Sertralin 50 mg til Cymbalta 60 mg, som pt. har stået på i nu 14 dage. Der er endnu ingen effekt af behandlingen. Mht. prognose, eventuelle fremadrettede skånehensyn og vurdering af hvorvidt pt. kan vende tilbage til arbejdsmarkedet kan man ikke udtale sig om dette på nuværende tidspunkt, hvor pt. har en moderat depressiv tilstand. Som han fremtræder nu, kan han ikke profitere af kognitiv terapi på baggrund af pt.s aktuelle kognitive deficits. Aktivering vil på nuværende tidspunkt sandsynligvis medføre belastning og vil kunne forlænge den tid, der går før pt. evt. kan vende tilbage til arbejdsmarkedet.
...
14-03-2012
...
Statusattest

Der er adspurgt om diagnose, behandling og prognose samt mulighed for tilbagevenden til arbejdsmarkedet.
Der henvises til statusattest af 03.01.12.
Pt. har således en depression og denne er velbehandlet på Cymbalta 60 mg x 1, idet tilstanden er bedret betydeligt indenfor de sidste par uger. Pt. er fortsat skrøbelig på den måde, at tanken om ansvar belaster ham og stresser ham, ligesom nattesøvnen fortsat let kompromitteres. Der er fortsat trætbarhed. Således fortsat kognitive symptomer på baggrund af den langvarige belastning forud for og som udløsende årsag til den egentlige depressive tilstand.
Pt. vil ikke kunne vende tilbage til sit tidl. job som revisor, idet han rent kognitivt ikke vil kunne påtage sig dette ansvar. Han vil gradvist kunne genoptage behandlingen og starte arbejdsprøvning indenfor et andet erhverv, men det vurderes endnu at være lidt tidligt og bør afvente yderligere 1-2 måneder.
...
23-05-2012
...
Har det uændret godt. Lever nu stort set på ... Taler om det erhvervsmæssige. Jeg får indtryk af, at pt. har 'brændt nallerne' på den grimme sortie på arbejdsmarkedet. Frygter nu i hvert fald at komme tilbage både af praktiske hensyn, idet de ydre forhold er ændret og ud fra hans egne erfaringer. Når han ikke tænker på arbejdsmarkedet, har han det godt.
Fortsætter med Cymbalta mhp. udtrapning fra efteråret."

På selskabets foranledning har en psykiater den 5/9 2012 udarbejdet en speciallægeerklæring, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Social anamnese**
...
Klageren har været sygemeldt siden marts 2011 og lever af sin opsparing. Han har ingen større gæld. Aktuelt bor han på ...
...
Konklusion
[Klageren] er en 57-årig dansk mand, der indtil 2011 var psykiatrisk rask. Efter en blodprop i hjertet i 2009 udviklede [klageren] træthed og senere depressive symptomer, der er blevet behandlet hos psykiater med relevant medicin (om end i relativt små doser) samt samtaler.
[Klageren] har arbejdet som revisor indtil 2011. Aktuelt har han sociale belastninger i form af en muligt forestående retssag vedr. hans tidligere firma samt en nylig skilsmisse.
[Klageren] er fysisk rask fraset ovenstående.

Ved denne undersøgelse findes [klageren] ikke lidende af nogen aktuel psykiatrisk sygdom. [Klageren] har haft en formentlig moderat depression og det er et kendt fænomen, at personer efter en blodprop i hjertet er i højere risiko for at pådrage sig en depression end baggrundsbefolkningen.
Aktuelt er der intet lægeligt til hinder for, at [klageren] kan arbejde som revisor, i første omgang på nedsat tid i en ikke stressende funktion. [Klageren] har selv en noget anden opfattelse heraf, hvorfor han sikkert har behov for nogen opmuntring og støtte i starten.
Vedr. hans kognitive funktionsniveau vil det gradvis bedres. [Klageren] ses fortsat af psykiater, hvilket han bør fortsætte med. I hvor høj grad [klagerens] hjertesygdom påvirker hans funktionsniveau kan undertegnede ikke udtale sig om, og der henvises til somatisk lægeudtalelse desangående.
Hans funktionsniveau er psykiatrisk set aktuelt kun lettere nedsat
Prognosen må betegnes som rimelig god især hvis [klageren] formår igen at tro på, at han kan arbejde.

Diagnoser
F 32.1 Depressiv enkeltepisode af moderat grad (nu velbehandlet)"

Klagerens behandlende psykiater har i en udtalelse af 20/11 2012 anført:

"**Aktuelle symptomer**
Han bliver let stresset over småproblemer, har svært ved at overskue disse og løse disse.
Han er let trætbar, falder fx tit i søvn foran fjernsynet, ligesom han efter at have læst fx en skønlitterær bog i en time, falder i søvn. Kunne tidl. læse en skønlitterær bog af 3 omgange.
Mere vanskelige tekster fremkommer også uoverskuelige og fx det at skulle sætte sig ind i en lovtekst virker helt uoverskueligt for pt., hvor han ikke vil kunne konkludere noget. Det har jo tidl. været en stor del af hans arbejde og har fungeret uden problemer tidl. Socialt isolerer pt sig noget. Når han er i sammenkomster er han passiv og indadvendt i modsætning til tidl.
Endelig føler pt. sig fortsat skrøbelig, der skal ikke så meget til at hyle ham ud. Således udtalte symptomer på en langvarig belastningstilstand, trætbarhed, stressbarhed, kognitive symptomer samt skrøbelighed og disse har været til stede i nu et par år og er ikke bedret væsentligt. Ifølge min vurdering er pt. således ikke i stand til at genoptage sit arbejde som revisor, hvor han skal kunne fungere kognitivt på et helt andet niveau.
Pt. har tænkt sig at klage over afgørelsen og har en advokat. Hvis jeg anmodes om en udtalelse, vil jeg fremføre min vurdering.
Pt. fortsætter med
cont. uændret Cymbalta 60 mg x 1, som har haft god effekt og som nu tåles uden bivirkninger."

Samme psykiater har i en lægeerklæring af 14/8 2013 anført:

"**Lægeerklæring**

Tilstanden helt uændret i forhold til foråret. Pt belastes af mindre ydre belastninger som da han skulle møde op i forbindelse med sin tidl. arbejdsplads, hvor han, selv om han sagde nej, fik øget uro og angst. Uden ydre belastninger er han præget af tendens til at undgå for store sociale sammenhænge samt trætbarhed og kognitive symptomer. Er f. eks. stort set holdt op med at læse bøger.
Pt er en tidligere rask, velfungerende mand, som siden hjerteproblematik 2009 har haft en længerevarende belastningstilstand, grundet dette samt belastning i forbindelse med hans firma. Han blev henvist oktober 2011 med symptomer på dette med stress, udbrændthed og

langvarig belastningstilstand. Fra november/december 2011 klare depressive symptomer med selvbebrejdelser. insufficiensfølelse, indre uro, forstyrret nattesøvn og udtalte kognitive symptomer og han startede behandling med antidepressiva i form af Cymbalta 60 mg med god effekt. Siden er det depressive lettet, men der er fortsat symptomer på langvarig belastningstilstand. Han er således fortsat reduceret kognitivt. Han er let trætbar, han kan fx kun læse i kort tid, hvorefter han bliver træt og kan ikke koncentrere sig, hvor han tidligere har kunnet læse fx en skønlitterær bog i 3 omgange. Han falder i søvn foran fjernsynet. Han stresses i sociale sammenhænge, hvor han ikke bidrager, er indadvendt og passiv. Han har svært ved at overskue småproblemer, som han tidligere har kunnet løse. Endelig er han fortsat yderst skrøbelig og der skal ingenting til at hyle ham ud.
Der er således fortsat udtalte symptomer på en langvarig belastningstilstand med trætbarhed, stressbarhed, kognitive symptomer og skrøbelighed. Tilstanden har varet 2½ år og er ikke bedret væsentligt og min vurdering er, at pt. på nuværende tidspunkt ikke er i stand til at genoptage sit arbejde som revisor, da hans kognitive funktion er stærkt reduceret. Hans aktuelle situation gør således at funktionsevnen er yderst minimal. På baggrund af at tilstanden har varet i nu 2½ år, er det også vurderingen at den ikke vil ændre sig væsentligt fremover. Der er således tale om en stationær tilstand.
Med hensyn til de depressive symptomer har disse været væk i 1½ år og der kan ikke være tale om en følgetilstand til depressionen.

Diagnoser
Depressiv enkeltepisode p.t. i remission samt langvarig belastningstilstand."

Af mail af 28/8 2013 fra kommunen til klageren fremgår bl.a.:

"[Klageren] møder til samtale.

Han vejledes om jobcentrets mulighed for at afklare hans arbejdsevne.
Vi har allerede dokumentation på, at hans arbejdsevne er varigt nedsat, og sandsynligvis også i betydelig grad. Jobcentret tilbyder at lave en praktisk arbejdsprøvning, hvor hans arbejdsevne afklares bredt.

Vejledt om, at vi på baggrund af en sådan afprøvning vil vurdere om - og i givet fald hvilken - støtte der kan være behov for, for på sigt at kunne have en tilknytning til arbejdsmarkedet i én eller anden grad, og på de vilkår der viser sig mest optimale.

[Klageren] vil gå hjem og tænke over tilbuddet. Umiddelbart føler han sig slet ikke klar - han føler ikke, at han er helet nok endnu, psykisk, og tanken virker meget angst-fremkaldende. Han er bange for, om han vil kunne holde til det lige nu. Han vil gerne drøfte det med sin psykiater, for at få forsikring om at han evt. kan holde til det.
Han beskriver, at han har haft rigtig godt af at have fred og ro mens han i sommers har været på ...

Vurdering:
[Klageren] er berettiget til en afklaring gennem arbejdsprøvning. Det vil skulle iværksættes som forrevalidering, hvorfor der vil skulle udfyldes rehabiliteringsplan - forberedende del.
Han er i løbet af samtale flere gange tydeligt berørt over at tale om sin situation.

Det vurderes ikke tilstrækkeligt for [klageren] at få et kortere-varende tilbud på de seks uger, han som selvforsørgende er berettiget til. Det vurderes relevant og hensigtsmæssigt at lave en længerevarende arbejdsprøvning for at kunne beskrive hans skånebehov og kompetencer i det nuværende funktionsniveau.

Aftale:
[Klageren] vil tænke over tilbuddet. Han er i en situation, hvor han ikke aktuelt er tvunget til at bede om økonomisk hjælp, og derfor er der ingen pligt, til at tage i mod jobcentrets tilbud. Han vil tænke over, hvad vi har talt om - også de fordele der kan være ved at få afklaret sin arbejdsevne. - Han kan egentlig godt se fordelene, intellektuelt, men er bange for at hans egen tilstand kan forværres...
Jeg sender kopi af dette notat, og gør ellers ikke yderligere.

[Klageren] henvender sig, når han føler han kan deltage i en afklaring."

Klagerens advokat har i brev af 28/1 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient er uddannet registreret revisor og har siden 1983 drevet sit eget revisionsfirma, med ganske gode økonomiske resultater. Regnskaber kan eventuelt fremsendes. Imidlertid fik min klient i 2009 en blodprop i hjertet, og denne episode blev anmeldt til pensionsordningen hvilket bl.a. udløste en invalidesum efter vilkårenes § 36 på kr. 118.00,00.

Efterfølgende gik min klient ned med stress og depression. Et forhold der ligeledes blev anmeldt til pensionsordningen og som fra AP Pensions side udmøntede sig i udbetaling af invalidepension fra den 1. juli 2011. Udbetalingen er nu indstillet fra AP Pensions side med virkning fra 1. juli 2012, idet man ikke vurderer at min klients generelle erhvervsevne er nedsat så meget, at der kan udbetales yderligere invalidepension. Min klient er ikke enig i dette synspunkt.

Yderligere stridspunkt i sagen er spørgsmålet om hvorvidt min klient har krav på udbetaling af yderligere invalidesum som følge af sin sygemelding som følge af stress og depression. Dette spørgsmål har man fra AP Pensions side ikke villet forholde sig til, hvorfor min klient må betragte dette som et afslag.

Endelig har man fra AP Pensions side ikke indbetalt pensionsbidrag af den udbetalte invalidepension i den 1-årige periode hvor pensionsordningen har løbet. Pensionsbeløbet udgør kr. 8.250,00 pr. måned.
...
Som følge af min klients sygdom har det ikke været muligt for min klient at følge den lovpligtige efteruddannelse, og det er således ikke umiddelbart muligt for min klient at generhverve sin beskikkelse som registreret revisor, der har været deponeret. Det vil forudsætte, at min klient skal gennemgå hele det teoretiske forløb på ny.

Til illustration af betydning af sygdomsforløbet og den manglende mulighed for at deltage i efteruddannelse vedlægges den mailkorrespondance der i øvrigt har været mellem forsikringsmægleren og AP Pension.

Ad. lægeligt

Min klient har løbende været behandlet af psykiater ... som har fulgt ham igennem hele forløbet. Det fremgår af den senest aktuelle vurdering af 20. november 2012, at min klient bliver let stresset over småproblemer og har svært ved at overskue disse og løse disse. Han er let trætbar, ligesom mere vanskelige tekster kan forekomme uoverskuelige, eksempelvis at skulle sætte sig ind i en lovtekst. Det forekommer overflødigt at nævne, at disse manglende egenskaber er en væsentlig forudsætning for at kunne arbejde som registreret revisor. Det fremgår endvidere af psykiaterens konklusion, at der er udtalte symptomer på en langvarig

belastningstilstand. Det er endvidere psykiaterens konklusion, at min klient ikke er i stand til at genoptage sit arbejde som revisor, hvor han ville skulle fungere kognitivt på et helt andet niveau. Der er endvidere udarbejdet en speciallægeerklæring af ... Denne psykiater har imidlertid ikke fulgt min klient under hele forløbet."

Heroverfor har selskabet i brev af 14/11 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"For god ordens skyld skal det præciseres, at [klagerens] advokat anfører, at [klageren] i forbindelse med en blodprop i hjertet har fået udbetalt en invalidesum fra AP Pension. Vi går ud fra og lægger til grund, at der rettelig er tale om forsikringsudbetaling ved visse kritiske sygdomme, idet denne er kommet til udbetaling den 7. december 2009 i modsætning til invalidesummen.

...

[Klageren] er for så vidt angår basisdækningen af invalidepension og bidragsfritagelse omfattet af faginvaliditet. Det fremgår således af en påtegning på policen **(bilag ...),** *at*

'Statsautoriserede og registrerede revisorer får udbetalt invalidepension ifølge basisdækningen ved faginvaliditet. Det sker, hvis erhvervsevnen nedsættes til halvdelen eller derunder, og forsikrede herefter ikke er i stand til at tjene mindst halvdelen af sin normale indtægt ved beskæftigelse i det pågældende erhverv. Ved bedømmelse af forsikredes erhvervsevne er ethvert arbejde inden for erhvervet, som kræver forsikredes uddannelse, sidestillet med forsikredes nuværende arbejde.'

AP Pension har udbetalt invalidepension samt bevilget bidragsfritagelse i perioden fra 1. juli 2011 til og med 30. juni 2012. Invalidepensionen er for så vidt angår basisdækningen udbetalt efter påtegningens bestemmelse om faginvaliditet, og den supplerende invalidepension er udbetalt efter reglerne om midlertidig invalidepension som beskrevet i forsikringsbetingelsernes § 32. Udbetalingen har fundet sted, idet AP Pension fandt, at [klagerens] erhvervsevne var nedsat med 2/3 henholdsvis efter betingelserne om faginvaliditet/midlertidig invalidepension.

AP Pension har stoppet udbetalingen, idet AP Pension ikke efter den 30. juni 2012 finder, at [klageren] opfylder betingelserne for udbetaling af yderligere invaliditetsydelse. [Klageren] har således ikke efter AP Pensions opfattelse med tilstrækkelig sandsynlighed dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad. [Klagerens] erhvervsevne er således ikke nedsat med mindst halvdelen, hverken efter reglerne om faginvaliditet, midlertidig eller varig invalidepension.

Ved vurderingen af [klagerens] erhvervsevne har AP Pension blandt andet lagt vægt på nedenstående, idet markeringerne er foretaget af undertegnede.

Følgende fremgår af journaludskrift fra egen læge **(bilag ...),** inklusive korrespondancebreve med psykiater ... den 23. maj 2012 *'har det **uændret godt...** taler om det erhvervsmæssige. Jeg får indtryk af, at pt. har '**brændt nallerne'** på den grimme sortie på arbejdsmarkedet. Frygter nu i hvert fald at komme tilbage både af **praktiske hensyn,** idet de **ydre forhold** er ændret og ud fra hans egne erfaringer. Når han ikke tænker på arbejdsmarkedet, har han det **godt.** Fortsætter med Cymbalta mhp. udtrapning fra efteråret. Der aftales nu til ultimo november.'* og videre den 27. juni 2012, *at 'det skal bemærkes at pt er **afsluttet fra psykiater'.***

[Klageren] har i en periode konsulteret psykiater ... **(bilag ...).** Af journalen den 28. februar 2012 fremgår blandt andet følgende: '*Fortæller om firmaet, som egentlig var hans værk. I 2005 solgte han 25 % af aktierne til nevøen ..., der havde arbejdet der i 13 år på det tids-*

punkt. Pt. beholdt sig de 75 %. Siden faldet i ryggen af nevøen, der tvang ham til enten at sælge det hele eller købe det hele, hvorfor de omkring årsskiftet lavede en ny konstruktion, hvor pt. blev ansat. Nevøen kørte firmaet helt anderledes end pt. ville. Har i øvrigt mistet mange penge... Problemet er først og fremmest, at pt. har følt sig svigtet af nevøen. Det har også gået ham meget på, at nevøen har kørt firmaet på en helt anden måde end han selv har gjort og at firmaet har mistet kunder og anseelse.

AP Pension har rekvireret en psykiatrisk speciallægeerklæring udarbejdet af ... den 5. september 2012 **(bilag ...).** Det fremgår af denne under 'Social anamnese' *'[Klageren] er uddannet merkonom og blev registreret revisor i 1981. Fra 1983 har han drevet sit eget revisorfirma og haft op til 15 ansatte. Firmaet er gennem årene gået særdeles godt. Efter en blodprop i hjertet i 2009 har [klageren] solgt sit firma, hvilket har givet anledning til* ***uoverensstemmelser*** *med den nye ejer og måske ender sagen i retten' Og* videre under *'Fysiske Sygdomme': '[Klageren] var rask indtil 2009, hvor han efter en meget stresset periode på arbejde blev indlagt i 14 dage pga. en blodprop i hjertet. [Klageren] har efterfølgende været meget træt. [Klageren] går* ***ikke*** *til fast kontrol længere og får* ***ingen hjertemedicin.*** *Han er ellers* ***fysisk rask.*** *Medicin T. cymbalta 60 mg x 1.'Og* videre *'[Klageren] oplyser, at han nu har det* ***meget bedre.*** *Han er i* ***godt humør*** *og* ***overkommer*** *de fleste dagligdagsaktiviteter* ***uden*** *større problemer... [Klagerens] koncentrationsevne er nu* ***bedre*** *og han kan læse og se TV* ***uden større problemer.*** *Han kan dog have svært ved at huske navne. [Klageren] kan købe ind* ***uden problemer*** *og* ***huske*** *basale ting fx en liste over indkøb... [Klageren] er meget bange for at arbejde som revisor igen. Han kan ikke længere drive eget firma, da han har* ***deponeret sin bestalling*** *og er* ***nervøs for, at han ville lave mange fejl, idet han ikke er opdateret på de mange krav, som en revisor skal leve op til i dag;*** *herunder krav om kvalitetssikring. [Klageren] mener, at det er helt urealistisk at se sig selv som revisor igen. 'Og* fra den objektive undersøgelse *'[Klageren] er* ***normalbegavet.*** *[Klageren] er ved undersøgelsen* ***ikke*** *åbenlyst sindssyg (produktivpsykotisk). Stemningslejet er* ***neutralt*** *og [klageren] fremtræder* ***ikke*** *umiddelbart manisk eller depressivt præget. Personlighedsmæssigt findes [Klageren], med det forbehold, at undersøgeren kun har set ham en enkelt gang, umiddelbart* ***upåfaldende...*** *Konklusion... [Klageren] har arbejdet som revisor indtil 2011. Aktuelt har han* ***sociale belastninger*** *i form af en muligt forestående retssag vedr. hans tidligere firma samt en nylig skilsmisse. [Klageren] er* ***fysisk rask*** *fraset ovenstående. Ved denne undersøgelse findes [Klageren]* ***ikke lidende*** *af nogen aktuel psykiatrisk sygdom. [Klageren]* ***har haft en formentlig moderat depression...*** *Aktuelt er der* ***intet lægeligt til hinder*** *for, at [Klageren]* ***kan arbejde som revisor,*** *i første omgang på nedsat tid i en ikke stressende funktion. [Klageren] har selv en noget anden opfattelse heraf, hvorfor han sikkert har behov for nogen opmuntring og støtte i starten. Vedr. hans kognitive funktionsniveau vil det gradvis bedres...* ***Hans funktionsniveau er psykiatrisk set aktuelt kun lettere nedsat.*** *Prognosen må betegnes som* ***rimelig god*** *især hvis [klageren] formår igen at tro på, at han kan arbejde.' Som diagnose er angivet 'Depressiv* ***enkeltepisode*** *af moderat grad* ***(nu velbehandlet).'***

På foranledning af [Klageren] og dennes advokat har ... afgivet en psykiatrisk udtalelse den 20. november 2012 **(bilag ...).** Af denne fremgår blandt andet, at *'Hans forsikringsselskab AP Pension har anmodet om en udtalelse herfra, men da de ikke fik svar, har pt. været hos speciallæge ... det er konkluderet, at pt. vil kunne påtage sig at genoptage sit arbejde som revisor, måske i en underordnet stilling.* ***Pt. er uenig*** *i dette, men det har resulteret i, at man har stoppet udbetalingerne fra AP Pension... Fra nytårsskiftet startedes Cymbalta 60 mg med god effekt i løbet af 6 uger. Der har* ***ikke siden været depressive symptomer.*** *Nattesøvnen er* ***i orden. Ingen*** *selvbebrejdelse og* ***ingen*** *insufficiensfølelse eller uro. Pt. er siden her i sommer blevet skilt fra sin hustru gennem 15 år. Han har været* ***ked af dette brud...'***

> ... konkluderer, at [Klageren] ikke er i stand til at genoptage sit arbejde som revisor. AP Pension har kun tillagt udtalelsen fra ... begrænset betydning, idet der er tale om et partsindlæg og idet der ikke er foretaget en objektiv undersøgelse af [Klageren], ligesom der ikke er foretaget en kognitiv undersøgelse. Udtalelsen er baseret alene på af [Klagerens] egen beskrivelse af sin tilstand. AP Pension tillægger generelt objektive undersøgelser, der er foretaget af speciallæger større vægt i vurderingen af erhvervsevnen.
>
> Ud fra ovenstående er der efter AP Pensions vurdering ikke helbredsmæssige forhold, der dokumenterer, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat med hverken halvdelen efter reglerne om faginvaliditet eller midlertidig invalidepension ligesom AP Pension ikke vurderer, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat varigt med hverken 1/2 eller 2/3. [Klageren] har en velbehandlet depression og har afsluttet sit forløb hos psykiater i maj 2012. Ifølge psykiatrisk speciallæge ... er der ikke længere tale om tilstedeværende psykiatrisk sygdom, og det vurderes, at [klageren] kan arbejde som revisor. Psykiatrisk set vurderes [klagerens] funktionsniveau til kun lettere nedsat.
>
> Det skal præciseres, at afgørende for, hvorvidt [klageren] opfylder betingelserne for udbetaling af invalidepension/invalidesum udelukkende beror på helbredsmæssige og økonomiske forhold. Forhold som familiekonflikter i virksomheden, eventuelle sagsanlæg mod nevø, deponering af bestalling, manglende opdatering af viden og skilsmisser er faktorer, som efter aftalegrundlaget ikke indgår i AP Pensions vurdering af erhvervsevnen.
>
> Ud fra ovenstående synes der ikke at være noget til hinder for, at [klageren] kan varetage en revisorfunktion på minimum halv tid. [Klageren] har således ikke med tilstrækkelig sandsynlighed dokumenteret, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget omfang."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 24/4 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Klagers forsikringsordning blev oprindeligt lavet med PFA Pension i 1990 og klager har ikke siden AP Pension overtog ordningen i 2004 fået nye forsikringsbetingelser fremsendt, og fra AP Pensions side oplyses det, at baggrund herfor er, at disse nu findes elektronisk på AP's hjemmeside. Endvidere oplyses det, at grunden til at klager herudover ikke har fået forsikringsbetingelser fremsendt skyldes, at disse ikke er blevet forringet, hvorfor kundens accept ikke har været nødvendig. Jeg vedlægger for en god ordens skyld email fra AP Pension, der bekræfter ovennævnte.
>
> Jeg vedlægger endvidere forsikringsbetingelserne som i følge AP Pension var gældende på tidspunktet for forsikringsbegivenheden (version 01.06.2009). Som det fremgår af bestemmelserne i vilkårenes §§ 31-37, så er forsikringsvilkårene undergået ikke uvæsentlige ændringer, idet der bl.a. er indført en sondring mellem en midlertidig (max 24 måneders udbetaling) og en varige erhvervsevnetabsvurdering. Ligesom kriterierne for opnåelsen af erhvervsevnetabsydelsen er ændrede, og ifølge min vurdering, også skærpede og forringede.
>
> Min klient har ikke accepteret en forringelse af sin forsikringsordning.
>
> Nævnets fortolkning må af denne grund tage udgangspunkt i vilkårene for 2009, men i det omfang de indebærer en ringere retsstilling for klager sammenholdt med de senest til klager fremsendte vilkår fra 2004, så er det de oprindelige vilkår, der er gældende, jf. også AP Pensions egen tilkendegivelse i den vedlagte email.

11. 83.935

Det helt centrale i hele forsikringsaftalen er policens særlige bestemmelser omkring faginvaliditet hvoraf det bl.a. fremgår:

'Statsautoriserede og registrerede revisorer får udbetalt invalidepension ifølge basisdækning ved **faginvaliditet.** Der sker, hvis erhvervsevnen nedsættes til halvdelen eller derunder, forsikrede herefter ikke er i stand til at tjene mindst halvdelen af sin normale indtægt ved beskæftigelse i det **pågældende erhverv.** Ved bedømmelsen af forsikredes erhvervsevne er ethvert arbejde inden for erhvervet, som kræver forsikredes **uddannelse,** sidestillet med forsikredes nuværende arbejde.'

Forud for forsikringsbegivenheden var klagers årsindtægt på knap 3 millioner kr.. Klager vil overhovedet ikke kunne få en faglig beskæftigelse i dag og have en indkomst på 1,3-1,4 millioner kr..

Klager var ikke og er fortsat ikke i stand til at varetage et arbejde, der forudsætter en revisoruddannelse. Klagers bestalling som revisor har han endvidere været nødsaget til at deponere, idet klager grundet sin sygdom ikke var i stand til at følge det lovkrævede efteruddannelsesforløb, der var kriteriet for at kunne opretholde bestallingen.

Jeg vedlægger den seneste journalisering fra klagers psykiater, og af denne fremgår det, at symptomer og gener stort er de samme, som de hidtil har været. Såfremt at nævnet vurderer, at det er relevant at få en aktuel psykiatrisk speciallægeundersøgelse af klager, så er klager naturligvis indstillet herpå."

Dertil har selskabet i brev af 7/5 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"[Klageren] gør i brevet gældende, at AP Pension har skærpet forsikringsvilkårene for [Klageren] uden, at dette er blevet varslet.

Det fremgår af bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder § 34, at '*Et forsikringsselskab skal varsle enhver væsentlig ændring af forsikringsaftalen, der er til ugunst for kunden, senest 30 dage, inden forsikringsperiodens udløb...'*

AP Pension har ikke foretaget en væsentlig skærpelse af forsikringsbetingelserne, men har derimod foretaget en revision af forsikringsbetingelsernes vilkår om blandt andet invalidepension, der har forbedret forsikredes retsstilling i forhold til den tidligere gældende ordlyd. Forsikrede er med ændringen blandt andet blevet omfattet af reglerne for udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse.

Forsikringsbetingelserne er efter AP Pensions vurdering ikke blevet skærpet, hvorfor ændringerne ikke er blevet varslet overfor [klageren]. Såfremt [klagerens] advokat fortsat er af den opfattelse, at der er foretaget skærpelser i forsikringsbetingelserne bedes det venligst oplyst, hvori disse skærpelser består.

For god ordens skyld skal det som tidligere beskrevet præciseres, at [klageren] for så vidt angår basisdækningen af invalidepension og bidragsfritagelse er omfattet af faginvaliditet, jf. bilag ... Den supplerende invalidepension reguleres derimod af forsikringsbetingelsernes § 32.

[Klagerens] advokat henviser til, at [klageren] tidligere havde en årsindkomst på knap kr. 3.000.000. I den forbindelse skal det fremhæves, at det primære kriterium, der skal være opfyldt for, at [klageren] er berettiget til invalidepension er et helbredsmæssigt kriterium. AP

12. 83.935

Pension fastholder med henvisning til svarskrift af 14. november 2013, at [klagerens] erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettiget grad af helbredsmæssige årsager. Med hensyn til det økonomiske kriterium bliver dette først relevant, hvis det helbredsmæssige kriterium er opfyldt. I den forbindelse skal opmærksomheden henledes på, at AP pension har registreret en årlig pensionsberettiget løn lydende på ca. 800.000."

Klagerens advokat har heroverfor i brev af 27/5 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Det kan oplyses, at min klient for nylig har været indkaldt til afgivelse af vidneforklaring i en civil landsretssag. Min klient konsulterede i den forbindelse sin psykiatriske speciallæge, i det han var usikker på, om han var mentalt stærk nok til det. Speciallægen var ikke i tvivl, og som det fremgår af vedhæftede mailkorrespondance, så var det lægens opfattelse, at situationen ville kunne forværre min klients nuværende gener.

Der er således en diskrepans i forhold til den tidligere lægelige vurdering fra ..., der september 2012 bl.a. konkluderede, *at aktuelt er der intet lægeligt til hinder for, at]klageren] kan arbejde som revisor, i første omgang på nedsat tid i en ikke stressende situation.* Mig bekendt findes der ikke inden for revisorbranchen arbejdsopgaver, der ikke kan indebære stress, hvorfor lægens vurdering må skyldes manglende branchekendskab.

Det er derfor min opfattelse, at min klient skal udredes yderligere lægeligt med henblik på at få afdækket min klients aktuelle psykiske situation, idet den lægelige udmelding indikerer, at der er en række situationer, og dermed også arbejdsmæssige, som min klient ganske enkelt ikke vil være i stand til at tackle.

Mht. AP Pensions brev af 7. maj 2013, så fremgår det, at forringelser ikke er blevet varslet fra pensionsselskabets side, og dermed kan de stramninger som de fremsendte policevilkår er udtryk for ikke få betydning for sagens afgørelse.

Stramningerne består bl.a. i følgende:

- Særlige bestemmelser (s. 3/21): kriteriet er 'varigt' og sammenligningsgrundlaget er nu 'revisorer med lignende uddannelse, alder og anciennitet'. Endvidere anvendes begrebet 'solidarisk' invalidepension - det ved jeg ikke hvad man mener med.

- § 32, stk .1 (s15/21)
  - Der foretages et skøn over hvad 'personer med samme lidelse erfaringsmæssigt kan tjene ved egen arbejdsindsats'
  - Der er indført en midlertidig ydelse, der udbetales i max 18 mdr. - afgrænses i forhold til hvad der er 'varigt'.
  - Stk. 2: Diagnosekrav - egen beskrivelse er utilstrækkelig ved depression/stress
- § 35, stk. 2. Der er indført en modregningsbestemmelse, hvis der er indtægter andet steds fra (dagpenge/flexjob mv.)
  - Stk. 5: hvis erhvervsevnen genvindes, kan sagen genoptages og pensionen kan ophøre.

AP Pension oplyser endvidere, at de har registreret en løn hos forsikringstageren på ca. kr. 800.000 årligt. Jeg vedlægger en årsopgørelse forud for skaden, der viser et væsentligt højere beløb:

Iflg. årsrapporten side 11 udgør overskuddet før skat kr. 1.911.575

13. 83.935

75% heraf udgør forsikringstagers andel:	kr. 1.433.681
Goodwill er afskrevet med kr. 570.000 iflg. note 2 side 14 Goodwill genvindes ved salg, og er derfor ikke en reel omkostning.	
75% heraf udgør forsikringstagers andel:	kr. 427.500
Iflg. min årsopgørelse har min løn udgjort:	kr. 953.793
... har indbetalt til AP Pension (indeholdt i lønningerne i ...)	kr. 99.000
Samlet indkomst i 2010 udgør	kr. 2.913.974"

Heroverfor har selskabet i brev af 7/6 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"AP Pension har forståelse for, at [klageren] ikke kan møde op som vidne i en retssag, der vedrører familiekonflikter i virksomheden. Det er også netop 'denne situation' som ... refererer til. Udtalelsen har efter AP Pensions opfattelse ikke betydning for [klagerens] erhvervsevne, jf. tidligere svarskrifter.

...

Forsikringsbetingelser

Det fastholdes, at forsikringsbetingelserne ikke er skærpet. I den forbindelse skal det præciseres, at det er forsikringsbetingelserne af 1. juni 2009, der er afgørende i nærværende sag. Disse er fremsendt til [klagerens] advokat såvel som til Ankenævnet for Forsikring. De af [klagerens] advokat citerede forsikringsbetingelser synes ikke at være forsikringsbetingelserne af 1. juni 2009."

Klagerens advokat har hertil i brev af 18/6 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Mht den lønnen er det korrekt, at der anvendes en pensionsgivende løn som baggrund for dels indbetalinger og udbetalinger. Det fremgår imidlertid ikke af vilkårene, at det er denne løn, der danner grundlag for erhvervsevnevurderingen - tværtimod, så fremgår det udtrykkeligt, at kriteriet er: om *forsikrede er i stand til at tjene mindst halvdelen af hvad der er sædvanligt for revisorer med lignende uddannelse, alder og anciennitet.* Det har intet med, om man kan tjene halvdelen af den pensionsgivende løn, at gøre, og må bero på en sammenblanding af begreberne fra indklagedes side. Det fremsendte årsregnskab må således lægges til grund, med mindre at indklagede kan påvise, at klager har tjent mere end hvad der er sædvanligt for revisorer med lignende uddannelse, alder og anciennitet."

Selskabet har heroverfor i brev af 4/7 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"*Lønoplysninger*

AP Pension fastholder, at det er [klagerens] pensionsgivende løn, der er forsikret. Yderligere gøres det gældende, at det ikke er årsrapport med diverse oplysninger om goodwill mv. der er sammenligningsgrundlag, jf. Ankenævnet for Forsikrings faste praksis i for eksempel 80209, hvor tre års årsopgørelser blev lagt til grund og ikke årsrapporten."

Nævnets sekretariat har i brev af 18/7 2013 anmodet selskabet om at redegøre for, hvoraf det fremgår, at alene basisdækningen er omfattet af den omhandlede påtegning på policen. Endvidere anmodede sekretariat selskabet om at fremsende kopi af de kommunale akter. Selskabet har hertil i brev af 25/7 2013 til nævnet bl.a. anført:

14. 83.935

"Efter særlig aftale med virksomheden er dækningen for så vidt angår basisdækningen (på 40 pct. af lønnen) udvidet med faginvaliditet. For den af [klageren] frivilligt valgte ekstra dækning, der overstiger basisdækningen gælder forsikringsbetingelsernes bestemmelser om tilkendelse af invaliditetsydelser.

Oplysningen om den udvidede dækning fremgår af selve påtegningen (bilag ...), som også tidligere citeret.

*'Statsautoriserede og registrerede revisorer får udbetalt invalidepension **ifølge basisdækningen** ved faginvaliditet. Det sker, hvis erhvervsevnen nedsættes til halvdelen eller derunder, og forsikrede herefter ikke er i stand til at tjene mindst halvdelen af sin normale indtægt ved beskæftigelse i det pågældende erhverv. Ved bedømmelse af forsikredes erhvervsevne er ethvert arbejde inden for erhvervet, som kræver forsikredes uddannelse, sidestillet med forsikredes nuværende arbejde.'*

Ankenævnet for Forsikring har anmodet AP Pension om at fremsende kopi af de offentlige akter vedrørende sygedagpenge. Bilaget er vedlagt som bilag ... Det fremgår heraf, at udbetaling af sygedagpenge ophørte den 30. april 2012 på grund af varighedsbegrænsningen. Det vil sige, at det offentlige har vurderet, at [klageren] ikke opfylder betingelserne for forlængelse i henhold til dagpengelovens § 27, stk.1, nr. 1-7. Således mener det offentlige ikke, at [klageren] er syg nok til at komme i betragtning til blandt andet revalidering, virksomhedspraktik, fleksjob, førtidspension eller lignende offentlige tiltag. [Klageren] har AP Pension bekendt ikke været i et offentligt forløb sidenhen, og det bemærkes, at det synes at have formodningen imod sig, at [klageren] opfylder betingelserne for udbetaling i AP Pension, når [klageren] ikke er berettiget til nogen form for offentlige tiltag.

Det bemærkes yderligere og som beskrevet i svarskrift af 14. november 2012, at AP Pension har udbetalt invalidepension samt bevilget bidragsfritagelse i perioden fra 1. juli 2011 til og med 30. juni 2012. Invalidepensionen er, for så vidt angår basisdækningen, udbetalt efter påtegningens bestemmelse om faginvaliditet, og den supplerende invalidepension er udbetalt efter reglerne om midlertidig invalidepension som beskrevet i forsikringsbetingelsernes § 32. Udbetalingen har fundet sted, idet AP Pension fandt, at [klagerens] erhvervsevne var nedsat med 2/3 henholdsvis efter betingelserne om faginvaliditet/midlertidig invalidepension."

Klagerens advokat er ved brev af 2/9 2013 fremkommet med bemærkninger til selskabets brev. Nævnet har den 30/9 2013 modtaget klagerens advokats reviderede udgave af brevet af 2/9 2013, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Policevilkårene.**

Af policen, **bilag ...** fremgår det på side 1/5, at

'Der udbetales fuld invalidepension, når erhvervsevnen er nedsat til halvdelen eller derunder.'

Af policen fremgår det endvidere på side 3/5, at

'statsautoriserede og registrerede revisorer får udbetalt invalidepension ifølge basisdækningen ved faginvaliditet. Det sker, hvis erhvervsevnen nedsættes til halvdelen eller derunder, og forsikrede herefter ikke er i stand til at tjene mindst halvdelen af sin normale indtægt ved

beskæftigelse i det pågældende erhverv. Ved bedømmelsen af forsikredes erhvervsevne er ethvert arbejde indenfor erhvervet, som kræver forsikredes uddannelse, sidestillet med forsikredes nuværende arbejde.'

Erhvervsevnenedsættelsen skal således alene være *50%.*

Erhvervsevnenedsættelsen skal *økonomisk* relatere sig til muligheden for at tjene *mindst halvdelen af den normale indtægt.* Klagers indtægt forud for sygdomsforløbet var ca. 3 millioner, jf. årsrapport 2009/2010, **bilag ...,** og er i dag uden indtægt. Indklagedes synspunkt om, at det er en anden indtægt, der skal danne grundlag for erhvervsevnetabsvurderingen har ikke hjemmel i forsikringsvilkårene, og er endvidere i strid med den vurdering, der lovmæssigt finder anvendelse på beslægtede områder, jf. EAL § 7 og ASL 24. Årslønnen fastsættes som hovedregel med udgangspunkt i den hos SKAT indberettede indtægt i året forud for skaden, og ellers som et skøn.

Erhvervsevnenedsættelsen skal endelig relatere sig til arbejde indenfor det erhverv, *der kræver forsikredes uddannelse.*

Som **bilag ...** er fremlagt mailkorrespondance med indklagede. Af denne mailkorrespondance fremgår det, at der ikke er sendt nye policevilkår frem til klager siden 2004, og at policevilkårene i øvrigt ikke er blevet forringede i forhold til de som bilag ... og ... fremlagte vilkår/police.

Som **bilag ...** har indklagede fremlagt de vilkår, som ifølge indklagede er de gældende, både police og vilkårsmæssigt. I lyset af den som bilag ... fremlagte mailkorrespondance, så kan disse policevilkår godt danne grundlag for sagens afgørelse - medmindre de indeholder forringelser i forhold til de vilkår som er fremgår af bilag ... og ...

Klager kan umiddelbart påpege følgende forringelser, som således ikke er vedtaget af klager:

- § 32, stk .3 (s.7-8/13-14) (midlertidig erhvervsevnenedsættelse)
    - Der er indført en mulighed for at få udbetalt ydelse, hvis man har en midlertidig erhvervsevnenedsættelse. Det er klagers opfattelse, at dette vilkår er en forringelse i det omfang, at denne ydelse skal træde i stedet for en varig invalidepension efter de i bilag ... og ... fremlagte vilkår.
- § 32, stk.12 mfl. (s.7-8/13-14) (varig erhvervsevnenedsættelse)
    - Som det fremgår af policen (bilag ... og ...), så er kriteriet for erhvervsevnenedsættelsen *faginvaliditet.* De kriterier, der findes for erhvervsevnenedsættelsen i § 32 er således ikke gældende.
- § 32, stk.16-18 mfl. (s.7-8/ 13-14) (varig erhvervsevnenedsættelse)
    - Som det fremgår af policen (bilag ... og ...), så er kriteriet for erhvervsevnenedsættelsen *faginvaliditet.* De kriterier, der findes for erhvervsevnenedsættelsen i § 32 er således ikke gældende. Der er endvidere indført en række begrænsninger bl.a. modregningsbestemmelse, betydning af førtidspension/flexjob, betydning af generhvervelse af erhvervsevnen, og rollen for selskabets læge. Disse vilkår er en skærpelse af de hidtidige bestemmelser, og er ikke vedtaget.

Det lægelige forløb.

16. 83.935

Klager har løbende været til behandling og konsultation hos psykiater ... Der er fremlagt journal fra denne speciallæge, og der er senest den 14. august 2013 udarbejdet en sammenfattende lægeerklæring. Det samlede lægelige materiale fra psykiateren fremlægges som **bilag ...** Det fremgår bl.a. af erklæringen:

'Tilstanden her helt uændret i forhold til foråret.... Der er fortsat symptomer på en langvarig belastningstilstand. Han er således fortsat reduceret kognitivt.... Han har svært ved at overskue småproblemer, som han tidligere har kunnet løse. Endelig er han fortsat yderst skrøbelig og der skal ingenting til at hyle ham ud.
Der er således fortsat udtalte symptomer på en langvarig belastningstilstand med trætbarhed, stressbarhed, kognitive symptomer og skrøbelighed.
Tilstanden har varet 2½ år og er ikke bedret væsentligt og min vurdering er, at pt. på nuværende tidspunkt ikke er i stand til at genoptage sit arbejde som revisor, da hans kognitive funktion er stærkt reduceret. Hans aktuelle situation gør således, at funktionsevnen er yderst minimal.
På baggrund af at tilstanden har varet i nu 2½ år, er det også vurderingen, at den ikke vil ændre sig væsentligt fremover. Der er således tale om en stationær tilstand.'

Speciallægen konkluderer således på baggrund af knap to års behandling hos hende, at tilstanden ikke vil ændres, og at klager ikke er i stand til at genoptage sit arbejde og har en yderst minimal funktionsevne.

Der kan også henvises til den af psykiateren udarbejdede lægeerklæring af 25. april 2013, hvor psykiateren erklærer, at klager ikke kan deltage som vidne i en retssag, da klagers tilstand vil blive forværret.

Der er endvidere udarbejdet en speciallægeerklæring af ..., udpeget af indklagede, jf. **bilag ...** Denne psykiater har ikke fulgt klager under hele forløbet, men har alene haft en enkeltstående og kortvarig konsultation. Hans konklusioner bærer præg af et helt åbenbart ukendskab til hvorledes, der arbejdes inden for revisionsbranchen, og hvilke krav, der stilles til den enkelte. ... konkluderede bl.a., *at aktuelt er der intet lægeligt til hinder for, at [klageren] kan arbejde som revisor, i første omgang på nedsat tid i en ikke stressende situation.* Problemet i denne konklusion er imidlertid, at der ikke findes arbejdsopgaver, inden for revisorbranchen, der ikke kan indebære stress, hvorfor lægens vurdering må skyldes manglende brancheKendskab.

Endvidere anfører ... udtrykkeligt, at det er hans *aktuelle* vurdering. Den 1 år gamle speciallægeerklæring har nu mistet sin aktualitet, idet der nu ligger ajourført lægeligt materiale og vurderinger fra den behandlende psykiater og kommunen.

Klager har endvidere været i kontakt med sin kommune. Som **bilag ...** fremlægges journal fra kommunen. Af denne fremgår det bl.a :

04.03.13

'På baggrund af de lægelige oplysninger vurderes det, at din arbejdsevne er varigt påvirket på grund af depressionssymptomer.'

'Kommunens lægekonsulent udtaler mundtligt, at han vurderer, at [klageren] er varigt påvirket af sin depression, og at de beskrevne funktionsproblematikker må forventes at <u>være blivende.'</u>

17. 83.935

28.08.13

'Vi har allerede dokumentation på, at hans arbejdsevne er varigt nedsat, og sandsynligvis også i betydelig grad.'

Klager er ikke færdigudredt af kommunen mht. arbejdsprøvningsmulighederne.

SYNSPUNKTER:

Ad. Invalidepension.

Erhvervsevnenedsættelsen skal ifølge police og vilkår alene være 50%.

Erhvervsevnenedsættelsen skal endvidere økonomisk relatere sig til muligheden for at tjene mindst halvdelen af den normale indtægt.

Erhvervsevnenedsættelsen skal endelig relatere sig til arbejde indenfor det erhverv, der kræver forsikredes uddannelse.

Det er klagers opfattelse, at AP Pension misfortolker policebestemmelserne idet policen udtrykkeligt skal udløse en dækning ved fagspecifik invaliditet. Dette er der tale om her, hvilket AP Pension i øvrigt allerede må have været enig i, eftersom man har udbetalt pensionen i et helt år.

Som følge af klagers sygdom har det heller ikke været muligt for klager at følge den lovpligtige efteruddannelse og klager har måttet deponere sin beskikkelse.

Til illustration af betydning af sygdomsforløbet og den manglende mulighed for at deltage i efteruddannelse vedlægges den mailkorrespondance der i øvrigt har været mellem forsikringsmægleren og AP Pension, **bilag ...**

Der er endvidere ikke lægeligt belæg for en hel eller delvis genoptagelse af arbejdet som revisor, og formentlig ikke noget arbejde overhovedet. Der kan i det hele henvises til journalen fra ... og den kommunale vurdering.

Økonomisk er klager gået fra at have en årlig millionindtægt til ikke at have nogen indtægt overhovedet, idet han nu er selvforsørgende.

Det var netop den situation, som han havde forsikret sig imod og havde indbetalt præmie for gennem mange år.

Ved vurderingen af erhvervsevnetabsnedsættelsen, er det endvidere den indtægt, som klager oppebar forud for forsikringsbegivenheden, der er afgørende for vurderingen, og indklagedes synspunkter om en anden type indtægt har ikke støtte nogen steder.

Iflg. årsrapporten side 11, bilag ..., udgør overskuddet før skat kr. 1.911.575.

75% heraf udgør forsikringstagers andel:	kr. 1.433.682
Goodwill er afskrevet med kr. 570.000 iflg. note 2 side 14	
Goodwill genvindes ved salg, og er derfor ikke en reel omkostning.	
75% heraf udgør forsikringstagers andel:	kr. 427.500

18. 83.935

Iflg. klagers årsopgørelse har klagers løn udgjort: kr. 953.793
... har indbetalt til AP Pension (indeholdt i lønningerne) kr. 99.000

Samlet indkomst i 2010 udgør kr. 2.913.974

Klager opfylder således også det økonomiske kriterium for at få tilkendt pension.

Ad. Invalidesum.

Kriterierne for at tilkende invalidesum er enslydende efter den 'oprindelige' police/vilkår, bilag ... og ..., og den nye, bilag ... og ...

Det er kriteriet, at erhvervsevnen skal være nedsat til 1/3.

Der er som det fremgår af det lægelige materiale ikke belæg for at fastslå, at dette ikke skulle være tilfældet, og faktum er, at klager nu flere år efter forsikringsbegivenheden ikke er kommet i arbejde overhovedet.

Indklagede har endvidere erkendt, at klagers erhvervsevne er nedsat til 1/3, da der fremgår følgende af indklagedes indlæg af 25. juli 2013, s. 2 nederst:

'Udbetalingen har fundet sted, idet AP Pension fandt, at [klagerens] erhvervsevne var nedsat med 2/3 henholdsvis efter betingelserne om faginvaliditet/midlertidig invalidepension.'

Indklagede kan således tilpligtes også at udbetale invalidesum.

Ad. Pensionsbidrag.

Kriterierne for at indklagede skal overtage indbetalingen af bidrag er ikke helt enslydende efter den 'oprindelige' police, bilag ... og ..., og den nye. Der endvidere tilføjet et stk. 2, der således ikke er aftalt parterne imellem.

Kriteriet for bidragsfritagelse er, at klagers *erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad.*

Kriteriet skal således fortolkes i overensstemmelse med klagers ret til invalidepension hvor kriteriet er faginvaliditet. Der kan henvises til bemærkningerne ovenfor.

Da indklagede ikke har dokumenteret, at have opfyldt vilkåret, så fastholdes påstanden."

I brev af 16/9 2013 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"*Invalidesum*
[Klagerens] advokat anfører, at [klageren] grundet en blodprop i 2009 har fået udbetalt invalidesum fra AP Pension. Dette er som tidligere anført ikke korrekt. Vi formoder at [klagerens] advokat rettelig mener forsikringssum ved visse kritiske sygdomme.

[Klageren] gør yderligere gældende, at [klageren] er berettiget til udbetaling af invalidesum, men at AP Pension ikke har villet forholde sig hertil. Denne påstand er ikke korrekt og som det fremgår af tidligere svarskrifter fastholder AP Pension, at [klageren] heller ikke er berettiget til invalidesum, hvor udbetalingskriteriet er en varig erhvervsevnenedsættelse på mindst 2/3 i ethvert erhverv.

19. 83.935

Bidragsfritagelse
[Klagerens] advokat anfører, at AP Pension i perioden, hvor [klageren] modtog invalidepension ikke har indbetalt bidrag på [klagerens] pensionsordning.
Det er imidlertid ikke korrekt. AP Pension har i perioden fra den 1. juli 2011 til og med den 30. juni 2012 bevilget invalidepension samt bidragsfritagelse. [Klagerens] advokat bedes venligst fremlægge dokumentation for påstanden.

Forsikringsbetingelser
[Klageren] citerer en række forsikringsvilkår som ikke er gældende for nærværende sag. For god ordens skyld vedlægges bilag ... på ny.

De forsikringsbetingelser som bliver citeret er af nyere dato, og gælder 'nye' forsikringsbegivenheder. I den forbindelse skal opmærksomheden henledes på, at [klageren] ikke er omfattet af en række af de vilkår, som citeres er [klagerens] advokat. Dette er imidlertid uden betydning for nærværende sag og skal ikke omtales yderligere."

Klagerens advokat har i brev af 27/11 2013 til nævnet fremsendt en lægeerklæring fra den behandlende psykiater, der blev udarbejdet i forbindelse med, at klageren blev fritaget for at skulle afgive forklaring i en landsretssag. I brev af 13/12 2013 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"[Klagerens] advokat har som bilag ... vedlagt en psykiatrisk speciallægeudtalelse fra [klagerens] psykiater i forbindelse med den retssag, der verserer vedrørende hans tidligere firma. Det fremgår af udtalelsen, at *'Pt. har brug for friholdelse fra stress og belastning og i forbindelse med konfrontation med tidligere forhold omkring firmaet forværres hans symptomer...'*

I den forbindelse skal det fremhæves, at den faginvaliditetsdækning som [klageren] er omfattet af, dækker udbetaling af invalidepension hvis '*erhvervsevnen nedsættes til halvdelen eller derunder, og forsikrede herefter ikke er i stand til at tjene mindst halvdelen af sin normale indtægt ved beskæftigelse i det pågældende erhverv. Ved bedømmelse af forsikredes erhvervsevne er ethvert arbejde inden for erhvervet, som kræver forsikredes uddannelse, sidestillet med forsikredes nuværende arbejde.'*

Bedømmelsen skal således ske i forhold til ethvert job inden for erhvervet og ikke i forhold til [klagerens] tidligere funktion i firmaet. Efter AP Pensions vurdering er det således uden betydning for nærværende sag, at [klagerens] symptomer forværres i forbindelse med konfrontation med tidligere forhold omkring firma, ligesom det ikke siger noget om [klagerens] erhvervsevne, at [klageren] frarådes at deltage i retsmødet med både ved deltagelse og ved erklæring."

Af klagerens pensionsoversigt af 25/6 2004 fremgår bl.a.:

20. 83.935

"

Forsikringsdækning ved invaliditet og død

Ved invaliditet

Årlig invalidepension (40% af lønnen), udløb ved det 65. år	288.000 kr.
Årlig invalidepension (40% af lønnen), udløb ved det 65. år	288.000 kr.
I alt	576.000 kr.
Der udbetales fuld invalidepension, når erhvervsevnen er nedsat til halvdelen eller derunder.	
Invalidesum, udløb ved det 60. år, afgiftsfri	100.000 kr.
Der ydes fuld bidragsfritagelse, når erhvervsevnen er nedsat til halvdelen eller derunder.	
Bidragsfritagelse og udbetaling af invalidepension, sker efter 3 måneder, når kriterierne i øvrigt er opfyldt.	

...

Særlige bestemmelser:

Forsikringstageren har den 19.04.2004 indsat følgende som begunstiget til udbetalingen ved død: Forsikredes samlever: … Cpr-nr. … subsidiært forsikredes 'Nærmeste pårørende'.

Invalidepension ifølge basisdækningen udbetales til arbejdsgiveren, så længe forsikredes ansættelsesforhold og aflønning bliver opretholdt. Den supplerende invalidepension udbetales til forsikrede.

Statsautoriserede og registrerede revisorer får udbetalt invalidepension ifølge basisdækningen ved faginvaliditet. Det sker, hvis erhvervsevnen nedsættes til halvdelen eller derunder, og forsikrede herefter ikke er i stand til at tjene mindst halvdelen af sin normale indtægt ved beskæftigelse i det pågældende erhverv. Ved bedømmelse af forsikredes erhvervsevne er ethvert arbejde inden for erhvervet, som kræver forsikredes uddannelse, sidestillet med forsikredes nuværende arbejde."

Af forsikringsbetingelserne af 1/4 2003 fremgår bl.a.:

"**3.2. Invaliditet (AP Pension)**
Se endvidere afsnit 1, Generelle regler, pensionsoversigten og 'Orientering om AP NetLink'.

§ 31. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab

Stk. 1. Det fremgår af pensionsoversigten hvilken forsikringsdækning ved invaliditet, der indgår i AP Netlink, og i hvilket omfang den generelle erhvervsevne skal være nedsat, for at der er ret til udbetaling.

Stk. 2. Ret til dækning ved invaliditet indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat, jf. stk. 1.

Stk. 3. En dækningsberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter AP Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 henholdsvis 1/2 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder (den relevante brøk er den, der svarer til den oprettede AP NetLink). Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 4. Er den forsikrede under revalidering, har den forsikrede ikke krav på invaliderente og præmiefritagelse.

Stk. 5. Forsikrede må ikke ved forsæt have fremkaldt forsikringsbegivenheden.

§ 32. Anmeldelse af invaliditet

Anmeldelse af invaliditet sker på en særlig blanket, der fås ved henvendelse til AP Pension. Blanketten udfyldes af den forsikrede og egen læge eller behandlende læge.

§ 33. Dokumentation

AP Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i ydelsesberettiget grad, og kan forlange de oplysninger, som AP Pension anser for nødvendige til bedømmelse heraf. Desuden er forsikrede forpligtet til at lade sig undersøge af læger efter anmodning fra AP Pension.

§ 34. Udbetaling og ophør af udbetaling af Invalidepension

Stk. 1. Udbetaling af invalidepension træder i kraft den 1. i måneden efter, at nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i det antal måneder, som fremgår af pensionsoversigten.

Stk. 2. Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at betingelserne for udbetaling af invalidepension ikke længere er til stede, genoptages bidragsbetalingen, og en påbegyndt udbetaling af invalidepension ophører.

§ 35. Bidragsfritagelse

AP Pension overtager den aftalte bidragsbetaling til AP NetLink, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettiget grad i det antal måneder, som fremgår af pensionsoversigten.

§ 36. Betingelser for udbetaling af invalidesum

Stk. 1. For at udbetaling af invalidesum kan finde sted, skal nedsættelsen af den generelle erhvervsevne til 1/3 eller derunder skønnes at være af varig karakter. Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses at ville være nedsat til 1/3 eller derunder

Stk. 2. Invalidesum kan tidligst udbetales et år efter dækningens indtræden. Det er forudsat, at invaliditeten har varet uafbrudt i et år, og at forsikrede er i live et år efter invaliditetens indtræden."

Af forsikringsbetingelserne gældende pr. 1/6 2009 fremgår bl.a.:

"**3.2. Invaliditet (AP Pension)**

§ 32. Definition af invaliditet/erhvervsevnenedsættelse

Fællesregler for midlertidig erhvervsevnenedsættelse og varig erhvervsevnenedsættelse

Dækning ved invaliditet
Det fremgår af forsikredes pensionsoversigt, om forsikrede har ret til udbetaling ved 1/2 eller 2/3 erhvervsevnenedsættelse.
...
Midlertidig erhvervsevnenedsættelse
Ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde som følge af sygdom/ulykke.

Dækningsberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter AP Pensions skøn - pga. sygdom eller ulykke ikke længere skønnes at være i stand til ved egen arbejdsindsats at oppebære en indtægt, der er mere end 1/3 henholdsvis 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse kan tidligst ske efter karensperiodens udløb, jf. § 35, stk. 1.

Udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse kan ske i begyndelsen af perioden med nedsat erhvervsevne og for en begrænset periode.

Når AP Pension har vurderet, at forsikrede varigt har mistet den generelle erhvervsevne, ophører forsikredes ret til udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse.

Udbetaling efter reglerne om midlertidig erhvervsevnenedsættelse ophører senest efter 24 måneder.

I de to første år efter ophør af udbetaling efter reglerne om midlertidig erhvervsevnenedsættelse kan der ikke på ny ske udbetaling efter disse regler ved et sygdomsforløb, som direkte eller indirekte har sammenhæng med det sygdomsforløb, der tidligere er sket udbetaling på baggrund af.

Indskrænkninger i dækningsomfanget fremgår af § 9.

Varig erhvervsevnenedsættelse
Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at forsikredes fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes generelle erhvervsevne varigt er nedsat med 2/3 eller 1/2.

Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Vurderingen af forsikredes generelle erhvervsevnenedsættelse foretages under alle omstændigheder senest, når forsikrede har været midlertidig uarbejdsdygtig i 24 måneder. AP Pension kan dog for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af den varige erhvervsevnenedsættelse. Så længe udskydelsen varer, fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidig erhvervsevnenedsættelse.

Forsikredes generelle erhvervsevne anses for varigt at være nedsat i dækningsberettiget grad, når forsikrede - efter AP Pensions skøn - ikke længere er i stand til at oppebære en indtægt på mere end 1/3 henholdsvis 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes eventuelle tilkendelse af offentlig førtidspension medfører ikke, at der er ret til udbetaling af forsikringsydelsen, da tilkendelseskriterierne for offentlig førtidspension er forskellige fra forsikringsbetingelserne. Det samme gælder for visitation til fleksjob og andre beskæftigelsesordninger med offentlige ydelser og tilskud.

Har forsikrede modtaget udbetaling efter reglerne om varig erhvervsevnenedsættelse, men erhvervsevnen genvindes i en sådan grad, at forudsætningerne for udbetaling ikke længere er til stede, ophører udbetalingen. AP Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for at få forsikringsydelsen udbetalt.

Omfanget af forsikredes erhvervsevnenedsættelse afgøres af AP Pension på grundlag af en erklæring afgivet af en af selskabet valgt læge. Selskabet er berettiget til at indhente og behandle oplysninger fra enhver læge, der behandler eller har behandlet forsikrede og til at lade forsikrede undersøge af en af selskabet valgt læge.

Indskrænkninger i dækningsomfanget fremgår af § 9.

...

***§* 35. Udbetaling og ophør af udbetaling af invalidepension**

Stk. 1. Udbetaling af invalidepension træder i kraft den 1. i måneden efter, at nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i det antal måneder, som fremgår af pensionsoversigten.

Stk. 2. Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at betingelserne for udbetaling af invalidepension ikke længere er til stede, genoptages bidragsbetalingen, og en påbegyndt udbetaling af invalidepension ophører.

§ 36. Bidragsfritagelse

Stk. 1. AP Pension overtager den aftalte bidragsbetaling til AP NetLink, hvis den forsikredes erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettiget grad i det antal måneder, som fremgår af pensionsoversigten.

Stk. 2. Der er ikke bidragsfritagelse for præmie, som AP Pension betaler videre til andre selskaber, fx. til Hospitalsforsikring.

§ 37. Betingelser for udbetaling af invalidesum

Stk. 1. For at udbetaling af invalidesum kan finde sted, skal nedsættelsen af den generelle erhvervsevne til 1/3 eller derunder skønnes at være af varig karakter. Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses at ville være nedsat til 1/3 eller derunder.

Stk. 2. Invalidesum kan tidligst udbetales et år efter dækningens indtræden. Det er forudsat, at invaliditeten har varet uafbrudt i et år, og at forsikrede er i live et år efter invaliditetens indtræden."

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed, og at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Det er oplyst, at klageren blev sygemeldt i marts 2011 og ikke efterfølgende har været i arbejde – herunder som revisor. Det fremgår af mail af 28/8 2013 fra kommunen, at klageren har meddelt, at han vil henvende sig til jobcenteret, når han føler, at han kan deltage i en afklaring af sin arbejdsevne.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder klagerens helbredsoplysninger fra hans psykiater – finder nævnet, at hans helbredsforhold har bevirket, at hans erhvervsevne hverken generelt eller erhvervsspecifikt er nedsat med halvdelen efter den 30/6 2012. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde yderligere forsikringsdækning i henhold til forsikringens regler om invalidepension og bidragsfritagelse eller i henhold til reglerne om invalidesum.

Klagerens advokat har oplyst, at klageren ikke har været fritaget for bidrag i perioden fra 1/7 2011 til 30/6 2012. Selskabet påstår, at der er ydet bidragsfritagelse i perioden. Der er ikke fremlagt oplysninger fra klageren om, at selskabet har opkrævet bidrag for perioden, og nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabet.

Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan en sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

25. 83.935

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen