915/13

Den 24. april 2013 blev i sag nr. 83.940:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for afslibning af gulve i forbindelse med en anerkendt vandskade som følge af frostsprængning.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har bevist, at vandskaden har medført skade på gulvene.

Klageren anmeldte den 27/2 2012, at der den 25/2 2012 var konstateret en vandskade i ejendommen. Selskabet anerkendte skaden som en dækningsberettigende frost-sprængning og iværksatte affugtning. Efter endt affugtning udarbejdede selskabets taksator skaderapport af 3/5 2012, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Skadetype:** Frostsprængning af rør

Skadeomfang:
Reparation af rør på loft - udtørring og retablering af bryggers, gang, værelser og isolering på loft.

Dækningsomfang:
Udskiftning af 4 underskabe i bryggers, laminatbordplade og et højskab.
Retablering af isolering på loft samt profilloft i bryggers (8 m2)
Tilmuring af inspektionshuller i vægge.
Malerarbejde: Bryggers 4 vægge med væv og maling
Stue - 2 vægge med væv og maling
værelse -1 væg med væv og maling

2. 83.940

entre - 1 væg males
fugning ved paneler

Skadeopgørelse:

Pristilbud fra … Entreprise på ovennævnte omfang	60.153,75
Vvs(af + mont af bl.batteri og vask) anslået til	2.500,00
Herudover afregnes for udført arbejde med demontering af Loft, boring af huller og nedtagning af våd isolering	10.062,50
... - affugtning Strømforbrug til affugtere efter forbrug - 2 kr pr kw	
Rep. af frostsprængt rør på loft - vvs - regning afventes	
Selvrisiko på skaden	3.446,00

Hvem gør hvad:
Arbejdets igangsættelse:
Du igangsætter arbejdet, og du er frit stillet med hensyn til valg af håndværker, men erstatningsbeløbet kan ikke overstige ovennævnte beløb.

Fakturering:
Faktura skal stiles til forsikringstageren. Faktura skal påføres ovenstående skadenummer. Faktura kan fremsendes enten på mail eller til Alm., Brand på ovennævnte adresser med att. Til taksator.
Beløbet vil blive udbetalt, når det udførte arbejde er godkendt af forsikringstager.

Merydelser:
Hvis det under arbejdets udførelse viser sig, at skaden er mere omfattende end først antaget, skal taksator have underretning herom, inden yderligere arbejde påbegyndes.
Ekstra omkostninger, som ikke er aftale med taksator, afholdes ikke af Alm. Brand."

Det fremgår af det indhentede pristilbud af 30/4 2012 på tømrer-, snedker- og malerarbejde, at entreprenøren tog forbehold for eventuelle udslag gennem færdigbehandlede vægge grundet fugt i disse.

Af fugtrapport af 4/7 2012 fra Dansk Fugtteknik fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**
6/3-2012
Væg i rum 01 mod rum 03,04 skal strippes for tapet i opfugtet område, vi har meldt dette til [klageren] og han ville sørge for dette. I de resterende berørte rum er der gjort de tiltag der skal til for at kunne affugte det og der skal derfor ikke gøres noget i disse. Estimeret tid til resterende affugtning 5-6 uger. Den lange tid er grundet de opfugtede murstensvægge, disse er lang tid om at afgive den fugt de har optaget fra vandskaden.

16/3-2012
Fugtniveauer i vægge er faldet generelt i værdier, så affugtning skal køre videre.

3. 83.940

Fugtmåling i ydervæg i rum 05 viser ingen tegn på opfugtning og der skal derfor ikke gøres noget yderligere ved dette. ACE blæsere på loftet er blevet nedtaget da loftbrædder er i ligevægt med tidligere fugtforhold.

30/3-2012
Fugtniveauer er faldet yderligere siden sidste tilsyn. Affugtning kører videre som det står da fugtværdierne bliver ved at falde fra hvert tilsyn. Nævnet tilsyn bliver efter påske og vi regner med afslutning af rum 01 og 05.

13/4-2012
Der er nu kun sporadiske områder med forhøjede fugt, forventer nedtagning ved næste besøg.

26/4-2012
Konstruktionen er bragt i fugtligevægt som før skade.
Vi afslutter sagen herfra."

Selskabet opgjorde erstatningen i overensstemmelse med skadeomfanget beskrevet i skaderapporten af 3/5 2012, og udbedringsarbejdet blev påbegyndt.

Klageren sendte herefter mail af 22/10 2012 til selskabet. Af mailen fremgår følgende:

"Hermed fremsendes faktura på bryggers mv.

Det skulle så være det sidste som aftalt, men har dog lige en bemærkning til trægulve i huset.

Jeg har i sidste uge, har en gulvmand til at afslibe gulvene i hele huset, idet jeg synes, at disse ikke var helt jævne i overfladen.

Han spørger så om det ikke er en forsikringsskade, idet gulvene har givet sig/slået sig pga vandskaden …

Jeg kan godt erindre, at du spurgte mig om gulvene havde taget skade, hvilket jeg ikke mente, men jeg er jo heller ikke fagmand på dette område, hvorfor jeg hermed fremsender denne mail."

Da selskabet afviste dækning for afslibning af gulvene, er sagen indbragt for nævnet den 31/1 2013. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Alm. Brand Forsikring har erkendt forsikringsansvaret, jfr. vedlagte kopi af min skrivelse til Alm. Brand af den 28/11 2012. Yderligere skal det oplyses, at den håndværker, som blev valgt af Alm. Brand Forsikring til at gennemgå skaderne, … Entreprise, i deres skrivelse til forsikringstager og Alm. Brand Forsikring har anført, at der tages forbehold for eventuelle udslag gennem færdigbehandlede vægge, grundet fugt i disse. Der er således konstateret fugt i væggene og oplyst, at der er en chance for, at dette har medført udslag og dermed skade på gulve i tilstødende lokaler. Alm. Brand Forsikring har således været bekendt med risikoen for skade, hvorfor yderligere anmeldelse må være ufornøden.

4. 83.940

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Fuld dækning i forbindelse med skaden på ejendommen …"

Selskabet har i brev af 25/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager klager over selskabet afvisning af udgiften til slibning af gulve.
Forsikringstager har en erhvervsbygningsforsikring med betingelserne 4301 bilag …

Vi skal understrege, at der er tale om en erhvervsforsikring. Hvis Ankenævnet uanset dette forhold ønsker at tage stilling til og afsige kendelse i sagen, følger selskabets bemærkninger til sagen nedenfor.
…
Sagens begrundelse
Vores taksator besigtigede skaderne, hvor omfanget af skaderne blev vurderet. Der kunne ved besigtigelserne ikke konstateres skade på gulvene. Uanset dette forhold er disse dog efterfølgende blevet afslebet.

Reparationsomfanget og pris er beskrevet i vores rapport af den 3. maj 2012 bilag … hvor det ligeledes fremgår:

Hvis det under arbejdets udførelse viser sig, at skaden er mere omfattende end først antaget skal taksator have underretning herom, inden yderligere arbejde påbegyndes. Ekstra omkostninger, som ikke er aftalt med taksator, afholdes ikke af Alm. Brand.

Efterfølgende bliver vores taksator kontaktet, da forsikringstager nu ønsker en kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse for den resterende del af arbejdet. Kontanterstatningen aftales jf. mail fra vores taksator af den 29. maj 2012 – bilag ...

Selskabet har modtaget to fugtrapporter dateret den 11. april 2012 - bilag … - samt den 4. juli 2012 bilag ... Rapporterne beskriver fugtproblemerne, men rapporterne nævner ikke, at der skulle være skade på gulvene, herunder fugt i gulvkonstruktionen, som kunne dokumentere eller sandsynliggøre forsikringstagers krav.

Da skaden er udbedret, modtager vores taksator en mail fra forsikringstager den 22. oktober 2012 – bilag …, hvoraf det fremgår, at forsikringstager mener, at gulvene skulle afslibes som følge af vandskaden, hvilket vi afviser.

Konklusion
Forsikringstager har inden udbedring af skaden været fuldt informeret om, at eventuel yderligere skade skulle anmeldes til selskabet, inden udbedring fandt sted.

Ud fra de oplysninger, som forsikringstager og dennes advokat har fremlagt, er det efter vores opfattelse ikke dokumenteret eller nærmere sandsynliggjort, at kravet berettiger til erstatning, hvorfor selskabet fastholder vores afvisning."

Hertil bemærker klagerens advokat i brev af 7/3 2013 til nævnet bl.a.:

"I besvarelse af Alm. Brand Forsikrings skrivelse til Ankenævnet for Forsikring skal jeg oplyse, at der ikke er tale om en erhvervsforsikring, idet der er tale om en almindelig privat forsikring.

5. 83.940

Det er korrekt, at forsikringstager også har tegnet erhvervsforsikringer i Alm. Brand Forsikring, men nærværende forsikring er forsikring af forsikringstagers privatbolig.

I den forbindelse fremsendes vedlagt kopi af skadesrapport af den 3/5 2012 fra Alm. Brand Forsikring - med bilag - og hvoraf fremgår, at de opgjorte beløb er incl. moms.

Endvidere vedlægges kopi af e-mail-korrespondance imellem min klient og Alm. Brand Forsikring, hvoraf fremgår, jfr. min klients bemærkning af den 6. ds., at Alm. Brand Forsikring har betalt den fulde moms, hvilket ikke ville have været tilfældet, såfremt skaden var dækket under min klients erhvervsforsikring."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den omhandlede problemstilling falder inden for nævnets kompetence, jf. vedtægternes § 3.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at vandskaden har medført skade på gulvene. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at dække yderligere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson