**Ankenævnet for Forsikring**

913/13

Den 3. april 2013 blev i sag nr. 83.944:

xxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

ACE European Group Danmark
Sankt Annæ Plads 13, 2. sal
1250 København K

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring med tandskadedækning i ACE European Group Danmark. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde fuld dækning for en anmeldt tandskade, og at selskabet har udbetalt erstatningen til et andet forsikringsselskab.

Selskabet henviser til, at sagen er behandlet i overensstemmelse med forsikringsaftaleloven og de gældende forsikringsbetingelser.

Forud for sagens indbringelse for nævnet er sagen på det indklagede selskabs vegne behandlet af firmaet Crawford & Company Denmark.

Ved skadeanmeldelse af 14/11 2012 anmeldte klageren til selskabet, at hun havde pådraget sig en tandskade i forbindelse med et fald på en parkeringsplads den 4/2 2012. I erklæringen fra klagerens tandlæge blev det oplyst, at klageren allerede havde fået dækket behandlingsudgiften af Alm. Brand Forsikring A/S, idet hun også havde ulykkesforsikring i dette selskab på skadetidspunktet.
Crawford & Company Denmark meddelte klageren det indklagede selskabs afgørelse ved brev af 10/1 2013, hvoraf fremgår:

> "Vi har nu modtaget kopi af sagsakterne fra Alm. Brand og vi har modtaget din mail af 9. januar 2013 og vi kan bekræfte at den anmeldte tandskade er omfattet af forsikringen.

2. 83.944

Med henvisning til reglerne i forsikringsbetingelserne er du berettiget til erstatning på baggrund af fremsendt faktura fra godkendt tandlæge, dog minus selvrisiko på 10 %., jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.0, 7.1 og 7.2.

Tandskadedækningen dækker udlæg, der har været i forbindelse med din tandskade og udbetales på baggrund af fremsendt faktura. Den maksimale udgift til tandbehandling udgør 4.500,- kr.

Da du allerede har fået dækket udgifterne i forbindelse med tandskaden af en forsikring i Alm. Brand, vil udbetalingen fra vores sagsbehandling blive tilsendt Alm. Brand.

Vi har derfor anmodet ACE Europe om at betale 1.662,50 til Alm. Brand til dækning af det tidligere udlæg i forbindelse med tandskaden. Beløbet svarer til halvdelen af udgifterne til tandbehandlingen fratrukket selvrisikoen på 10 %.

Begrundelsen for, at Alm. Brand er berettiget til dækning af deres udlæg fra denne forsikring, fremgår af forsikringsaftalelovens § 42, hvoraf fremgår, *er flere selskaber ansvarlige for en skade, og er den erstatning der skal udredes, mindre end de erstatningsbeløb, for hvilket selskaberne tilsammen hæfter, fordeles ansvaret selskaberne imellem i forhold til de beløb, for hvilke hvert af dem hæfter.*

Til orientering kan vi oplyse, at forsikringsbetingelsernes punkt 14.2 omhandler beregning af erstatning / godtgørelse vedrørende varigt mén, knoglebrud og dødsfaldsbidrag. Udlæg i forbindelse med tandskader er ikke omfattet af punkt 14.2, da begrænsningen for dækning af tandskader ligger i betingelsernes punkt 7.0, 7.1, 7.2 og 7.3.

Vi kan derfor ikke udbetale et beløb direkte til dig pga. den opståede tandskade og vi betragter herefter sagen som afsluttet.

Hvis du er uenig i afgørelsen, kan du nedenfor læse om dine muligheder for at få sagen revurderet."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, men hendes indvendinger førte ikke til ændring heraf.

Den 4/2 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har haft en tandskade, som jeg fra Alm. Brand forsikring, har fået dækket. Jeg har samtidig en ulykkesforsikring hos Ace Europe, som dækker tandskade. Ace har afslået udbetaling til mig vedr. tandskaden, på trods af der står i deres forsikringsbetingelser punkt 14.2 vedr. dobbelt forsikring og forholdet til andre forsikringer, at de beregner erstatning/godtgørelse uden skelen til hvilke andre private forsikringer, der i øvrigt udbetales fra. Jeg henviser i øvrigt til at der i deres introduktion til mig, står at deres erstatninger er helt skattefrie og jeg selv bestemmer, hvad pengene skal bruges til. Ace afslag beror på at de henviser til punkt 7.0, men i punkt 7.0 står der ikke at godtgørelse på min skade når jeg har fået dækket andetsteds skal fratrækkes 10% hvorefter halvdelen af skaden skal udbetales til i det her tilfælde Alm. Brand.

3. 83.944

Jeg mener, jeg er blevet vildledt, da jeg tegnede denne forsikring, da jeg ingen steder kan se, at dette er proceduren - som Ace siger - kun når det drejer sin om tandskader. Håber I vil se på denne sag.

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
At de udbetaler det fulde beløb for skaden -10% som der står i vilkårene."

Heroverfor har det indklagede selskab i brev af 7/2 2013 til nævnet anført:

"Vi henviser til brev af den 10. januar 2013 fra skadebehandlingsfirmaet Crawford & Company Denmark.

Dækningen er som oplyst en dækning for dokumenteret udlæg i tilfælde af en dækningsberettiget tandskade.

Der er derimod ikke tale om et engangsbeløb, der udbetales til forsikringstageren, når denne ikke har haft udgiften, der i den konkrete skadesag er betalt af andet Alm. Brand."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder selskabets velkomstbrev af 3/5 2011 til klageren. Af dette brev fremgår bl.a.:

"Vi synes at du har gjort et klogt valg i at tegne en ACE Ekstra Tryghed 24/7.
Fra og med nu, har du nemlig økonomisk tryghed hvis uheldet skulle være ude.
Med ACE Europe i ryggen kan du føle dig tryg. ACE Europe er et af verdens største forsikringsselskaber, med afdelinger i mere end 50 lande.

Alt dette får du for **kun** 198,00 kr. om måneden!
…
Med alle disse unikke dækninger, er det altså et rigtigt godt supplement til andre forsikringer du eventuelt har. Erstatningerne er helt skattefrie og du bestemmer helt selv hvad pengene skal bruges til.

Policen og vilkårene er vedlagt, og her finder du alle detaljerne om forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.0 TANDSKADE**
Forsikringen yver erstatning for tandskader, der er en følge af et ulykkestilfælde indtruffet i forsikringstiden.
…
7.2 Erstatningen udbetales på baggrund af fremsendt(e) faktura(er) fra offentlig godkendt tandlæge, der er en selvrisiko på 10% af den maksimale erstatning.
…
**14.0 DOBBELTFORSIKRING OG FORHOLDET TIL ANDRE FORSIKRINGER**
14.1 Er forsikrede dækket af to ens forsikringer hos ACE, ydes der kun erstatning fra den første forsikring. Forsikringstageren har i givet fald ret til at få præmien fra den anden forsikring tilbage.
14.2 I forlængelse af pkt. 14.1 og hvad som fremgår andet sted i disse vilkår, beregnes godtgørelsen/erstatningen ud fra denne forsikring uden skelen til hvilke andre private kollektive eller almen forsikringer der i øvrigt udbetales erstatning eller godtgørelse fra."

4. 83.944

Nævnet udtaler:
Det følger af forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, at et forsikringsselskab ikke er forpligtet til at betale en større erstatning, end hvad der kræves til dækning af det lidte tab.

At der er tegnet forsikring i to selskaber, ændrer ikke på tabets størrelse. Derimod er der to forsikringsselskaber til at dele skaden, jf. reglerne om dobbeltforsikring i forsikringsaftalelovens §§ 41-44. Klageren kan derfor ikke opnå mere i erstatning, fordi der er to selskaber til at dele skaden.

Nævnet bemærker, at ovennævnte ikke gælder for så vidt angår dækninger, der har karakter af summaforsikringer, herunder ulykkesforsikringens døds- og invaliditetsdækning. For disse dækninger kan der ikke opgøres noget objektivt økonomisk tab, og der kan som følge heraf oppebæres dækning fra flere forsikringer.

Afslutningsvis bemærker nævnet, at formuleringerne i forsikringsbetingelsernes punkt 14.2 samt i selskabets velkomstbrev af 3/5 2011 til klageren er uheldige, idet disse kan misforstås. De uheldige formuleringer kan dog ikke føre til et andet resultat, idet forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, er ufravigelig.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson