Ankenævnet for Forsikring

923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 83.946:

xxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af to anmeldte tyverier af hans værktøj.

Selskabet har ydet dækning for det værktøj, som selskabet har vurderet anvendes privat, men afvist at yde dækning for det øvrige værktøj med henvisning til, at det bruges erhvervsmæssigt.

I klageskemaet dateret den 24/1 2013 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg har haft indbrud i mit hus, jeg boede der alene og var i gang med at lave det i lidt bedre stand. Jeg købte derfor noget værktøj, som jeg og de venner der kom for at hjælpe kunne bruge. Dem som lavede indbruddet har kun stjålet værktøj, og lidt materialer. Jeg anmeldte derfor indbrud til politiet og Topdanmark.
> Topdanmark siger så nu at de ikke vil erstatte tingene fordi jeg er tømrer og mit værktøj er godt værktøj og ikke billigt skrammel. Jeg har bevidst købt det hele privat og med private penge, da det var til mit eget hus at tingene skulle laves. Jeg har ikke kørt værktøjet igennem mit firma, fordi det netop er købt privat og til privat brug.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg har sendt alle bilag på det ind og min årsafgørelse samt mine kontoudtog både privat og firma, så de kunne se, at det hele var købt privat og til privat brug.
> Jeg vil gerne opnå, at jeg får erstattet mine ting. Jeg kan ikke se, hvorfor det skulle have erhvervstilsnit, når jeg køber det privat, også selvom jeg er tømrer."

2. 83.946

Selskabet har i brev af den 28/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Forsikringsforholdet
Klager tegnede pr. 1. juli 2011 indboforsikring, vilkår 6650-1 i Topdanmark. Summen blev aftalt til 889.000 kr. Forsikringen er af selskabet opsagt i forbindelse med denne skade, og dækningen er ophørt pr. 27. december 2012.

Forsikringen dækker på forsikredes/klagers helårsadresse. Derudover dækker forsikringen ved flytning såvel på den gamle som på den nye helårsadresse i indtil 3 måneder fra den faktiske overtagelsesdato, jf. vilkårenes pkt. 2.

Forsikrede/klager overtog ejendommen ... den 1. juni 2012, og pr. 14. juni 2012 blev forsikringen ændret til at dække på denne adresse. Allerede den 3. august 2012 frameldte klager imidlertid igen adressen til Folkeregisteret.

Forsikringen omfatter privat indbo, det vil sige alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr. Forsikringen omfatter således ikke ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt eller ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit, jf. vilkårenes pkt. 16. Forsikringen omfatter heller ikke bygningstilbehør/byggematerialer.

For så vidt angår værktøj, som forsikrede bruger i sit erhverv, dækker forsikringen dog i et vist omfang, såfremt forsikrede er lønmodtager.

Hvad er klager utilfreds med
Klager har anmeldt tyveri sket henholdsvis i perioden 13. - 16. juli 2012 og 26. - 27. september 2012 fra adressen ... Samlet har klager ved de to tyverier fået stjålet værktøj og byggematerialer for i alt omkring 120.000 kr.

Topdanmark har afvist at udbetale erstatning for værktøjet under henvisning til, at der ikke er tale om privat indbo, da klager anvender værktøjet erhvervsmæssigt i sit tømrerfirma. Byggematerialerne er ligeledes afvist under henvisning til, at der ikke er tale om privat indbo.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 16. juli 2012 anmelder klager, at der har været indbrud på adressen ..., og at der i den forbindelse er blevet stjålet en del værktøj. Klager oplyser samtidig, at noget af værktøjet er hans private og noget tilhører firmaet. Klager bliver oplyst om, at forsikringen ikke dækker hans erhvervsværktøj men kun hans private. Klager bliver opfordret til at indsende en opgørelse over det mistede.

Inden denne sag er afsluttet anmelder klager et nyt tyveri af værktøj og nogle lux. plader til vægge, sket på samme adresse den 26. - 27. september 2012.

De to tyverisager er i det følgende behandlet samlet.

For at få sagen nærmere belyst - herunder hvorvidt der er tale om privat indbo eller erhvervsløsøre - bliver sagen overgivet til skadeinspektør ... med henblik på nærmere undersøgelse.

På baggrund af ...'s undersøgelser er det vores opfattelse, at det stjålne værktøj ikke kan betragtes som privat indbo, og at nærværende forsikring derfor ikke dækker tyveriet heraf. Vi vedlægger kopi af ...'s rapport og tillader os i det hele at henvise hertil.

3. 83.946

Den 10. december 2012 afviser vi at udbetale erstatning i sagen, jf. vedlagte kopi af brev af samme dato.

Klager har efterfølgende rettet henvendelse til selskabet på ny, men vi har fastholdt afvisningen, jf. advokat ...'s brev fra den 20. december 2012 og kundeklageafdelingens svar fra den 7. januar 2013.

Der er ikke tale om privat indbo
Klager har anmeldt tyveri af værktøj for et samlet beløb af omkring 110.000 kr. samt tyveri af 40 stk. lux. plader til en samlet værdi af 13.000 kr.

Tyveriet er sket fra adressen ..., hvor klager - ifølge det oplyste - har været tilmeldt Folkeregisteret en kort periode, men igen frameldt pr. 3. august 2012. Ifølge klager selv boede han ikke på adressen ved det første tyveri.

Klager har egen tømrer/snedkervirksomhed på adressen ... Virksomheden drives som et enkeltmandsfirma. Klager har tegnet erhvervsforsikring i Alm. Brand.

Klager har til skadeinspektør ... oplyst, at ejendommen ... oprindelig blev købt med henblik på at tjene som bolig for ham og hans kæreste. De var imidlertid gået fra hinanden inden overtagelsen, og klager var derfor påbegyndt en renovering af ejendommen - et 2-families hus - med henblik på salg.

På tidspunktet for de to tyverier var renoveringen i fuld gang, og det er værktøj samt materialer, som klager benyttede i forbindelse hermed, som er stjålet.

Klager hævder, at værktøjet var hans private og intet havde med hans firma at gøre.

Klager har fremlagt diverse fakturaer som dokumentation for sit krav. Hovedparten af disse fakturaer er udstedt til klagers firma samt til diverse andre adresser; ingen af fakturaerne er udstedt til klagers privatadresse.

Det er ubestridt, at værktøjet på gerningstidspunktet blev anvendt i forbindelse med klagers renovering af ejendommen ...

Klager nævner selv i klageskemaet, at der er tale om dyrt værktøj. Dette i sig selv gør selvfølgelig ikke, at der ikke kan være tale om privat indbo. Henset til omfanget af værktøjet, det professionelle tilsnit, at salget fortrinsvis er sket til klagers firma og ikke til klager som privatperson, og at tyveriet er sket fra en ejendom, som klager var i færd med at renovere med henblik på salg, er det klagers opfattelse, at værktøjet ikke kan betragtes som privat indbo.

For god ordenes skyld gør vi opmærksom på, at klager til Alm. Brand har anmeldt to tyverier af værktøj fra adressen ... sket henholdsvis den 19. juni og den 14. juli 2012. Erstatning er afvist under henvisning til, at tyveriet er sket udenfor forsikringsstedet.

At klager har anmeldt disse tyverier - hvoraf det ene må være identisk med det andet tyveri som er anmeldt til Topdanmark - til sin erhvervsforsikring i Alm. Brand, indikerer for os meget kraftigt, at det værktøj, som befandt sig på ..., var af erhvervsmæssig karakter.

For så vidt angår tyveriet af 40 stk. lux. plader henviser vi til, at forsikringen ikke omfatter bygningstilbehør/byggematerialer.

4. 83.946

På det foreliggende grundlag fastholder vi, at hverken det stjålne værktøj eller lux. pladerne er omfattet af den tegnede hjemforsikring og at vi derfor ikke kan udbetale erstatning i sagen.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har gennemgået klagers erstatningsopgørelse og således heller ikke har taget stilling til klagers erstatningskrav."

Klageren har i udateret brev modtaget i nævnet den 15/3 2013 bl.a. anført:

"Ejendommen blev overtaget 1/6 2012, folkeregister adressen blev flyttet 1/6 2012.

[Klageren] havde adresse på ... indtil huset blev solgt november 2012, og ikke til august som topdanmark påstår.
Der er anmeldt tyveri nr 2 men der er ikke lavet en opgørelse over det og sendt ind, så alt det anmeldte er fra det første tyveri/indbrud.

[Klageren] har ikke på noget tidspunkt sagt at han ikke boede på adressen under det første tyveri. [Klageren] var på ferie i udlandet da det skete.

Efter råd fra ejendomsmægler valgte jeg at lave en mindre renovering af huset så chancen for hurtigt salg blev større, eftersom jeg ikke kunne sidde i huset alene og min kæreste og mig var gået fra hinanden.

Derfor var jeg ude og købe værktøj og materialer til diverse opgaver i huset.

Da jeg er selvstændig tømrer har jeg kreditkontoer forskellige steder, jeg har derfor købt meget af værktøjet igennem de kontoer for at opnå mest muligt rabat, mange af tingene er købt over kontoen men betalt kontant på kort med det samme med mit private dankort.

Der er blevet sendt kontoudtog fra min private konto og min firmakonto som dokumenterer at det er købt på min private lønkonto.
Regnskab er også vedlagt så man kan se at dette ikke er trukket fra i firmaet.

Ejendommen er ikke købt på noget tidspunkt med henblik på salg.

Det erhvervsværktøj som er blevet stjålet er ikke nævnt i anmeldelsen til topdanmark.

Meget af værktøjet er noget privat værktøj som jeg har samlet og købt igennem mange år som tømrer."

Selskabet har i brev af den 2/4 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vi har gennemgået sagen endnu en gang og skal herefter være indforstået med at lægge til grund, at en del af det stjålne værktøj kan betragtes som privat indbo. Efter omstændighederne kan vi efter fradrag af selvrisiko 3.521 kr. udbetale 40.000 kr. i erstatning for værktøj.

Det er fortsat vores opfattelse, at det stjålne værktøj - som er opgjort til en værdi af 110.000 kr. - primært anvendes erhvervsmæssigt af klager som selvstændig tømrer. Vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere i erstatning for værktøjet."

Klageren har i udateret brev modtaget i nævnet den 29/4 2013 bl.a. anført:

5. 83.946

"Jeg har modtaget 40.000 kr. i erstatning for indbrud på ... efter længere tids forhandling.

Pengene er sat ind på min konto uden jeg er blevet spurgt om jeg vil acceptere dette.

Det synes jeg ikke er i orden da der var blevet stjålet for 110.000 kr. det er i mine øjne for at forsikringen nemt kan slippe uden om at betale en acceptabel sum, jeg vil gå med til at de giver mig i alt 80.000 kr. hvilket stadig er et stort tab for mig, man forsikrer sig jo netop for ikke at miste for meget hvis uheldet er ude."

Af intern rapport udarbejdet af selskabets skadeinspektør fremgår bl.a.:

"**Mistankegrundlag**

FT har været udsat for 2 indbrud på adressen.

1. 13. juli 2012 kl. 20.00 - 16. juli 2012 kl. 07.00.
2. 26. september 2012 kl. 20.00 - 27. september 2012 kl. 08.00.

Begge gerningstidspunkter står anført på politikvitteringen.

Topdanmark har modtaget bilag i første skade, hvor alt tyder på at der er tale om erhvervsværktøj.

FT er gjort bekendt med, at vi kun erstatter værktøj til privat brug. FT var indforstået med dette. (se notaterne).

Ved indbrud nr. 2 er der endnu ikke modtaget bilag.

FT er tilflyttet adressen den 3. august 2012 ifølge CPR-registeret.

FT er ved at renovere ejendommen med henblik på udlejning.

FT har egen tømrer/snedkervirksomhed på adressen ... CVR.nr. ...

FT er tidligere saneret med præmieforhøjelse.

FT og firma ukendt i RKI.

FT har sin erhvervsforsikring i Alm Brand.

1. oktober 2012.

Undertegnede rettede d.d. kl. ca. 1215 personlig og uvarslet henvendelse på adressen.

FT blev ikke truffet.

På stedet var en del håndværkere i gang med at renovere ejendommen. Der holdt en del håndværkerbiler på gaden uden for adressen.

2. oktober 2012.

Undertegnede rettede personlig henvendelse hos FT efter aftale med denne.

6. 83.946

FT foreviste indstigningsstederne i forbindelse med de 2 indbrud. I begge tilfælde var der tale om et vindue i henholdsvis stueplan og kælder.

Politiet havde været på stedet i det ene tilfælde, imens FT i det andet tilfælde, havde anmeldt sagen via Internettet.

FT kunne ikke forevise villaen indefra på grund af gulvrenovering.

FT købte villaen per 1. juni 2012, hvor han også flyttede ind. Dog havde han ikke flyttet sine møbler ud over en seng at sove i.

FT påbegyndte straks renovering af villaen med henblik på salg. Oprindeligt var det meningen, at FT og kæresten skulle flytte ind sammen, men de var gået hver til sit.
Huset var et 2-families hus.

FT blev gjort bekendt med, at han ifølge Folkeregisteret stod som fraflyttet den 3. august 2012. FT bekræftede dette. FT havde foretaget flytningen via Internettet.

FT var bygherre på stedet og havde antaget forskellige håndværkere.

Ved det sidste indbrud blev der stjålet nogle skruemaskiner og en håndblandemaskine. Det samlede beløb udgjorde ca. 10.000 kr.

FT udleverede 2 stk. fakturaer fra firmaet …

FT blev gjort opmærksom på, at disse fakturaer samt fakturaer fra første skade i overvejende grad var udstedt til FT's tømrer firma.

FT forklarede dette med, at han købte sit private værktøj gennem firmaet for at opnå rabat.

FT havde både en privat bankkonto og en firmakonto.

FT købte det meste af værktøjet via sin private bankkonto og ikke sin erhvervs konto.

Vedr. en d.d. kvittering på 16.000 kr. oplyste FT, at den vist nok var købt via erhvervs konto og efterfølende tilbageført med et beløb fra den private konto.

Forespurgt, oplyste FT, at han havde sin erhvervsforsikring hos Alm Brand. FT havde foretaget anmeldelse til Alm Brand, men kun vedr. sit erhvervs værktøj.

Alm Brand havde afvist dækning, idet tyveriet var sket fra privat beboelse.

FT underskrev samtykkeerklæring til indhentelse af oplysninger fra Alm. Brand.

Forespurgt, oplyste FT, at firmaets årsregnskab fulgte kalender året. Sidste års omsætning var på ca. 1 - 2 mil.

FT kunne ikke huske, hvor meget han betalte i moms.

FT havde et andet firma - restaurant ... Muligt var regnskabet med dette firma blandet sammen med tømrerfirmaet.

7. 83.946

FT blev bedt om at fremsende kopi af sidste års regnskab samt udskrifter fra begge konti, idet vi skulle have klokkeklar dokumentation for, at der var tale om privat værktøj. FT blev gjort bekendt med, at det stjålne værktøj både i omfang og udformning havde et professionelt tilsnit.

Alm Brand har følgende på FT's firma:

Skade den 19. juni 2012. Vindue brækket op. Stjålet værktøj for mere end 30.000 kr. Skadested: ... i ...

Afvist af Alm Brand jævnfør vilkår. Udenfor forsikringssted. Dårlig kunde i Alm Brand. Der er ikke modtaget opgørelse eller bilag, idet sagen blev afvist.

Skade den 14. juli 2012. Stjålet værktøj. Intet om omfang. Afvist som tidligere skade.

FT har fremsendt sit regnskab for 2011. Viser ikke nogen særskilt konto for værktøj.

FT fra fremsendt kontoudtog for henholdsvis lønkonto (privat) og erhvervskonto. Der er på fakturaerne og på kontoudtogene markeret hvad der er købt.

På lønkontoen er bogført køb af en pressemaskine (a) i henhold til d.d. kvitteringen.

Værktøjet ad skade 2 er også købt via lønkontoen. Det bemærkes, at fakturaen på 10.165 kr. fra skade 2, er dokumentation for genkøb ikke for det stjålne.

Politirapporten vedr. skade 1 er modtaget.

Af rapporten fremgår, at der er stjålet meget værktøj. Opgørelse tilgår. Der er vedhæftet en opgørelse over håndværktøj for ca. 10.000 kr.

Politirapporten fra skade 2 er ikke modtaget, fordi det anførte journalnummer i anmodningen var forkert.

Rapporten ad denne skade skønnes ikke vigtig, idet der kun var stjålet meget lidt værktøj.

22. november 2012.

FT telefonisk kontaktet. FT oplyste, at listen over håndværktøj ikke var lavet af ham, men af en af hans underleverandører.

FT har ikke sendt en liste til politiet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Dækningsskema**
...
B Forsikringen omfatter ikke
...
3. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt."

8. 83.946

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort at være berettiget til erstatning ud over, hvad selskabet allerede har udbetalt.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at de stjålne byggematerialer ikke er dækket af klagerens hjemforsikring,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels