922/13

Den 28. august 2013 blev i sag nr. 83.947:

xxxx xx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har tegnet bygningsforsikring i LB Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet henviser til, at bygningsskaden er forårsaget af opstigende kloakvand, og at den som følge heraf er dækningsundtaget i henhold til forsikringsbetingelserne.

Af klagernes advokats brev til Ankenævnet for Forsikring dateret den 30/1 2013 fremgår:

> "Nærværende sag omhandler en skade, som opstod på mine klienters ejendom den 14. oktober 2010.
>
> Det skal gøres gældende, at indklagede er forpligtet til at anerkende skaden som værende en dækningsberettiget skade og herefter udbetale erstatning.
>
> Skaden opstod den 14. oktober 2010 i forbindelse med, at … [firma] var ude på ejendommen … [vej 55], [klagerne bor i nr. 80] hvor der var dårligt træk fra ejendommen. I den forbindelse foretog … [firma] en spuling efter at have konstateret, at der i en brønd beliggende i området ikke løb vand. Den omhandlede brønd var beliggende nedenfor … [vej] 55, og spulingen blev foretaget/gennemført.
>
> Efter denne spuling kunne mine klienter konstatere, at der trængte kloakvand ind i mine klienters kælder. Man tog så straks kontakt til [firmaet], som havde foretaget spulingen, og der blev i den forbindelse tilkaldt flere medarbejdere fra [firmaet], hvorefter man fik foreta-

get/udarbejdet en total gennemstrømning igennem kloaksystemet, hvorefter vandet fortrak fra mine klienters kælder.

Det kan oplyses, at mine klienter har haft ført en retssag mod [firmaet] omkring ansvar for vandskaden, og i den forbindelse kan vedlægges kopi af dom af 19. november 2012 fra Retten i ...

I forhold til dommen skal bemærkes, at min klient har fået delvist medhold, men [firmaet] har dog anket sagen til Vestre Landsret.

Fra Vestre Landsret kan jeg i den forbindelse vedlægge kopi af ankestævning af 29. november 2012.

Til belysning af vandskade, herunder hvordan min klient har håndteret denne, kan fremlægges skadesanmeldelse til [firmaet] af 15. oktober 2010 samt efterfølgende korrespondance med [firmaets] forsikringsselskab, Lærerstandens Brandforsikring.

Derudover vedlægges diverse billedmateriale af skaden samt fugtrapport fra SSG Fugtteknik.

Derudover kan der fremlægges opgørelse fra mine klienters forsikring Lærerstandens Brandforsikring, der således har udbetalt indboskade.

Jeg har på vegne af min klient fastholdt et krav over for Lærerstandens Brandforsikring, jf. min skrivelse af 25.10.2012, men selskabet har, jf. skrivelse af 18. 12.2012, afvist forsikringsdækning.

På denne baggrund skal jeg anmode Ankenævnet for Forsikring om at behandle sagen.

Selskabet har i svarbrev af 27/2 2013 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**
Den 14. oktober 2010 anmeldte vores medlemmer til os, at der i forbindelse med spuling af en brønd grundet dårligt aftræk i en ejendom på vejen trængte kloakvand ind i ejendommens kælder. Spulingen blev foretaget af … [firma].

Vores taksator satte … [skadeservice] på sagen, som satte en opsugning af vand samt en affugtningsproces i gang. Ved en fejl fik vores taksator meddelte vores medlemmer, at indboskaden ikke var dækket af forsikringen. En fejl som dog allerede blev rettet et par dage efter, idet skadeafdelingen sendte et brev til vores medlemmer og bad om en nærmere opgørelse over de beskadigede genstande.

Taksator afviste den 15. oktober 2010 dækning for bygningsskaden med henvisning til, at der ikke var dækning for opstigende kloakvand over den tegnede bygningsforsikring. Samme dag sendte vores medlemmer et skriftligt krav til [firmaet].

Den 15. november 2010 rettede vi et krav for indboskaden overfor Gjensidige, der var ansvarsforsikringsselskab for [firmaet].

Den 19. november 2012 fik vores medlemmer delvist medhold ved Retten i … i en sag imod [firmaet]. Afgørelsen er anket til Vestre Landsret. Det fremgår af domsudskriften, at vores

medlemmer er blevet tilkendt 40.000 kroner med procesrente i erstatning for den skete vandskade.

Den 7. december 2011 kontaktede vores medlemmer os telefonisk og bad om en skriftlig afvisning. Samme dag sendte vi et brev til vores medlemmer, hvori vi redegjorde for, hvorfor skaden ikke var dækket af bygningsforsikringen.

Vi modtog herefter brev dateret 25. oktober 2012 fra vores medlemmers advokat, hvori han klagede over afgørelsen. Advokaten rykkede for svar i brev af 3. december 2012 og sendte samtidig kopi af byrettens dom.

Vi sendte herefter et brev til advokaten den 18. december 2012, hvori vi fastholdt vores afgørelse med en uddybende forklaring.

Advokaten indbragte herefter sagen for nævnet, samt bad os om at tage stilling til, hvorvidt der kunne opnås enighed om taksering, således at hans klienter kunne gå i gang med en udbedringen forinden en afgørelse forelå fra nævnet.

...

Argumentation

Vores medlemmers advokat henviser til, at vi bør dække skaden under bygningsforsikringens pludselig skade-dækning og henviser i den forbindelse til flere kendelser, som siger at opstigning af kloakvand grundet spuling er en pludselig skade. Vi er på ingen måde uenige med advokaten i, at der er tale om en pludselig skade. Det fremgår imidlertid af vores vilkår, at det er en betingelse for dækning som en pludselig skade, at skaden ikke er dækket eller undtaget andetsteds i vilkårene, jf. dækningsskemaets kolonne 6 jf. kolonne 4.

Vi har dækket skaden på indbogenstandene, fordi vi jf. kolonne 7 i indboforsikringens dækningsskema dækker opstigende kloakvand på indboforsikringen, hvis der er tale om en årsag/et forhold, som vores medlemmer ikke har indflydelse på. Vi vedlægger kopi af indboforsikringens dækningsskema med dette brev. Dette er dog ikke ensbetydende med, at vi dermed også skal dække skaden over bygningsforsikringen, idet skaden her direkte er undtaget, fordi vi ikke dækker skader på bygningen som følge af opstigende kloakvand.

De ankenævnskendelser, som advokaten henviser til, understøtter alene et forhold, som der er enighed om, nemlig at en skade som følge af spuling af en kloak er at betragte som en pludselig skade. Kendelserne kan imidlertid ikke tages til udtryk for, at der skal ske dækning, såfremt forsikringsvilkårene indeholder en direkte undtagelse for forholdet.

Fordi det er uomtvistet, at årsagen til skaden på bygningen er opstigende kloakvand, fastholder vi fortsat, at vi ikke kan tilbyde dækning med henvisning til vilkårenes kolonne 6, jf. kolonne 4.

Vi henleder endvidere nævnets opmærksomhed på, at vores medlemmer allerede delvist er kompenseret for deres tab, jf. byretsdommen vedlagt i kopi.

Vores medlemmers advokat har bedt om, at skaden bliver takseret, således at vores medlemmer ikke skal vente med udbedring til sagen er afgjort hos Ankenævnet. I den forbindelse beder vi vores medlemmers advokat om at sende et udspecificeret tilbud på udbedring, hvorefter vi vil forelægge dette for vores taksator og herefter vende tilbage overfor advokaten.

Vi har ikke nogen yderligere bemærkninger og afventer nævnets stillingtagen. Såfremt nævnet måtte have brug for yderligere, står vi gerne til rådighed med dette."

Efterfølgende er parterne kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet. :

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår som dækket bl.a.:

"DÆKNINGSSKEMA FOR BYGNING

…	**4.2 BYGNINGSBESKADIGELSE**		
DÆKKET	**4. Udstrømning af væsker (vandskade) - frostsprængning af rør** Vand, olie, kølevæske eller lignende, der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. …	…	**6. Pludselig skade** Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.
UNDTAGET	… Skade som følge af opstigning af grund- og kloakvand	…	…

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at vandskaden på bygningen er opstået som følge af opstigende kloakvand. Herefter finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning af bygningsskaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse vedrørende opstigende grund- og kloakvand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund