922/13

Den 9. september 2013 blev i sag nr. 83.955:

xxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husforsikring i Privatsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt tøbrudskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at den anmeldte skade skyldes tøbrud eller anden dækningsberettigende årsag.

Af klagerens skadeanmeldelse af 7/1 2013 fremgår bl.a.:

"**Skadeanmeldelse - bygningsskade**

…	…
Oplysninger om skaden	Hvornår er skaden sket? Dato, klokkeslæt … Opdaget 6. jan. 2013
	Hvilken skade er sket … Voldsomt tøbrud
	Beskriv, hvordan skaden er sket Vand i krybekælder i forbindelse med kraftige tø-vand 24. dec. formodes det at smeltevand er drevet ind i krybekælderen, da jorden ikke kunne tage fra.
	Hvilke ting er beskadiget og hvor meget? Vand er trukket op i pillerne, isoleringen ødelagt, selve gulvet formodet ikke at være ødelagt.

"

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 8/1 2013. Af dette brev fremgår:

2. 83.955

Der er anmeldt en skade fra et tøbrud d. 24/12-2012. Der var imidlertid ikke tøbrud d. 24/12-2012 ifølge DMI. Et tøbrud er defineret ved at temperaturen skal stige fra minusgrader til ca 10 grader på et halvt døgn. Og da det ikke var tilfældet er skaden desværre afvist."

Klageren sendte herefter brev af 14/1 2013 til selskabet. I dette brev hedder det:

"Med henvisning til Deres brev af 8. januar 2013, vedrørende ovennævnte sag, er jeg ganske uforstående over for det givne afslag.

Den 23. december blev hele [klagerens bopælsområde] dækket af op til godt 30 cm sne. Der var kraftig fygning og busserne stoppede og vejene lukkede. I løbet af den 24. december forsvandt det meste af sneen på grund af et usædvanlig voldsomt tøvejr.

Det kraftige tøvejr medførte, at den store mængde af tøvand ikke kunne nå at komme væk, selv ikke med nye kloakker som kommunen etablerede i fjor.

Tøvandet fossede derfor hen ad vejen og fortovet på jagt efter andre muligheder, blandt andet, desværre, min krybekælder.

Det er ganske tydeligt, at resultatet heraf, er, at jeg har fået vand ind. Krybekælderen, pillerne og isoleringen er mest våd i den side der er langs gaden.

I brevet skrives også, at afgørelsen er truffet med henvisning til DMI.

Jeg kan i dette tilfælde have mine tvivl om DMI har helt korrekte oplysninger om hele [området] og hvad der foregik der den 23./24. december. DMI kan jo trods alt sommetider tage fejl. Jeg anmoder derfor om, at De igen ser på min sag."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse ved brev af 23/1 2013 til klageren. Af dette brev fremgår:

"I følge vores oplysninger er der ikke tale om tøbrud, d. 23. december, som er oplysninger taget fra DMI. Hvis I har oplysninger som siger det modsatte, bedes I indsende disse, som en dokumentation. Så skaden er desværre afvist, indtil vi får anden dokumentation."

Den 5/2 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Se vedlagte redegørelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg mener henvisningen til DMI bør fremgår af forsikringsbetingelserne for at være gældende på lige fod med f.eks. definition af storm.
At privatsikring accepterer, at der har været tale om kraftigt tøbrud og betale de med skaden forbundne udgifter, da der har været tale om et helt usædvanligt tøvejr."

I den vedlagt redegørelse har klageren anført:

"Som det fremgår af medsendte bilag har jeg anmeldt en vandskade i min krybekælder. Privatsikring har afslået at dække denne skade og den 14. januar klagede jeg over afgørelsen

til Privatsikring og de har igen afvist min skade., hvis jeg ikke kan fremskaffe dokumentation. Vandet er heldigvis trukket væk, så jeg kan ikke fremskaffe billeder eller andet.

Jeg har vanskeligt ved at forstå dette afslag da det af mine forsikringsbetingelser fremgår følgende:

Forsikringen dækker skade fra voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og det derfor oversvømmer forsikringsstedet.

Der er ingen henvisning til DMI.

Havde det derimod været en stormskade, er der i mine betingelser anført at vindhastigheden skal være mindst 17,2 m pr sekund.

Jeg har endvidere set, at i december 2010 udtalte Forbrugerstyrelsen, at der ikke findes en officiel definition af tøbrud og de opfordrede alle der havde fået afslag på tøbrudsskader med begrundelse i, at der ikke store nok temperatursvingninger til at klage over afgørelsen.

Der var i allerhøjeste grad tale om et voldsomt tøbrud, når så meget sne kunne forsvinde så hurtigt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse ved brev af 5/3 2013, hvoraf fremgår:

"Klager anmelder en tøbrudsskade i sin ejendoms krybekælder den 7.1.2013, og jf. skadesanmeldelsen formoder kunden, at skaden er sket den 24.12.2012, men at skaden først opdages den 6.1.2013, hvorfor klager ikke kan angive et mere eksakt tidspunkt for, hvornår tøbruddet skulle være sket.

Privatsikring har sonderet hos DMI, om der var oplysninger, der kunne understøtte klagers formodning om tøbrud, hvilket der ikke var, hvorefter skaden afvises.
Udgangspunktet for dækningen er, at det kan verificeres, at der er sket en temperaturstigning på 10 grader inden for et halvt døgn fra frost til tø, og denne forudsætning har klager ikke kunnet bekræfte.

Privatsikring informerer ved sin afvisning af skaden klager om, at han kan vende tilbage, hvis han skulle have dokumentation for tøbrud, hvilket klager ikke er vendt tilbage om, idet han umiddelbart har indbragt sagen for Ankenævnet.

Til støtte for Privatsikrings afvisning gøres det gældende:

At klager ikke har ført bevis for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
At klager heller ikke har sandsynliggjort nogen forsikringsbegivenhed.
At klager ikke har kunnet give mere eksakte oplysninger om skadedatoen.
At specifikke forhold må være opfyldt for en dækningsberettiget tøbrudsskade
At disse forhold ikke er opfyldt i denne sag.
At Privatsikring dermed med føje har afvist skaden."

Nævnets sekretariat har herefter ved brev af 11/4 2013 anmodet selskabet om at fremsende de relevante vejroplysninger fra DMI. Nævnet har i forlængelse heraf fra selska-

bet modtaget de ønskede data for perioden fra den 23/12 2012 til og med den 6/1 2013. Af de modtagne data, der stammer fra en målestation, der med kørsel i bil ses at være beliggende ca. 36 km fra forsikringsstedet, fremgår bl.a. følgende: I døgnet 23/12 2012 (00.00-24.00) blev den laveste lufttemperatur målt til -1,0 °C, den højeste blev målt til 0,9 °C, og middeltemperaturen var 0,2 °C. I døgnet 24/12 2012 (00.00-24.00) blev den laveste temperatur målt til 0,8 °C, den højeste blev målt til 3,9 °C, og middeltemperaturen var 2,3 °C. I døgnet 25/12 2012 (00.00-24.00) blev den laveste temperatur målt til 1,4 °C, den højeste blev målt til 5,2 °C, og middeltemperaturen var 3,3 °C. I døgnet 26/12 2012 (00.00-24.00) blev den laveste temperatur målt til 1,7 °C, den højeste blev målt til 5,6 °C, og middeltemperaturen var 3,7 °C.

Klageren har i forbindelse med nævnsbehandlingen fremlagte en artikel fra en lokal regionsavis. Af artiklen, som blev bragt fredag den 28/12 2012, fremgår bl.a., at "Det voldsomme tøbrud efter søndagens snestorm har givet massive problemer med vandskader i [Regionen]".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bygningskaskodækning**
…
1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?
…
1.3 Sky- og tøbrud
Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af vand, der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv."

Nævnet udtaler:

I en situation som den foreliggende, hvor selskabet tilsyneladende ikke har besigtiget det anmeldte forhold, finder nævnet at måtte lægge til grund, at hovedårsagen til vandskaden i krybekælderen er indtrængende smeltevand i tiden omkring den 24/12 2012.

Spørgsmålet er herefter, om der har foreligget tøbrud, og om dette i givet fald kan betegnes som voldsomt.

Selskabet har i sit indlæg til nævnet anført, at betingelserne for voldsomt tøbrud ikke er opfyldt, idet der ikke er sket en temperaturstigning på 10 grader fra frost til tø inden for et halvt døgn. Det er nævnets opfattelse, at temperaturstigninger af den anførte størrelse ikke i sig selv kan siges at være afgørende for, om der foreligger voldsomt tøbrud, jf. bl.a. nævnets tidligere afgørelse i sag nr. 78.326. Dette må i hvert fald antages at være tilfældet, når voldsomt tøbrud ikke er defineret i forsikringsbetingelserne, jf. bl.a. nævnets tidligere afgørelse i sag nr. 81.069.

De fremlagte oplysninger fra DMI stammer efter det oplyste fra en målestation, der er beliggende mange km fra forsikringsstedet. Oplysningerne kan således ikke tages til indtægt for, at temperaturen på forsikringsstedet har været som målt af DMI. Klagerens påstand om voldsomt tøbrud understøttes derimod i et vist omfang af den fremlagte avisartikel, hvoraf det fremgår, at der har været usædvanligt mange skader i regionen.

På baggrund af ovenstående finder nævnet herefter, at selskabet på det foreliggende grundlag har været uberettiget til at afvise skaden med henvisning til, at denne ikke er forårsaget af voldsomt tøbrud. Selskabet skal derfor genoptage sagen og yde klageren dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

6. 83.955

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Privatsikring, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise skaden med henvisning til, at den ikke er forårsaget af voldsomt tøbrud, og skal på den baggrund genoptage sagen og yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Marianne Højgaard Pedersen
formand