Ankenævnet for Forsikring

916/13

Den 7. maj 2013 blev i sag nr. 83.956:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har opkrævet seks gange selvrisiko i anledning af rådskade i carporten på hendes ejendom.

Klageren anmeldte den 6/2 2012, at hun havde konstateret råd i sin carport. Selskabet besigtigede skaden den 17/12 2012. Af selskabets besigtigelsesrapport fremgår herom bl.a.:

"**Skade/besigtigelses Rapport TB**
…

Er skaden dækningsberettiget:	Ja
Selvrisiko:	2500
Antal selvrisiko:	6

…
Beskrivelse af skade og skadeårsag, samt aftaler med kunden
…
Råd i 5 stk. stolper og 1 stk. rem på carport. Stolper og rem skal udskiftes."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet seks gange selvrisiko og har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. I klageskemaet dateret den 6/2 2012 har hun bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
5 stolper/søjler i carport + 1 stk. 'rem' på carport skal udskiftes p.g.a. råd.
Tryg påstår, at det er 6 x bygningsdele, og forlanger 6 x selvrisiko, hvilket jeg ikke er enig i.

2. 83.956

Carport/stolper må da være én del. …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
… Undgå at betale 6 x selvrisiko (altså 6 x 2500,- i alt kr. 15.000,-)
I min verden er 5 stolper i én og samme carport ikke 5 forskellige bygningsdele."

Selskabet har i brev af den 28/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Kort sagsfremstilling**
Vores kunde anmelder i 6. februar 2012, at der er rådskade i carport. Vi aftaler med kunden, at vi vil sende vore Tryg Bygning håndværker med henblik på en besigtigelse af omfanget.

Vi modtager efterfølgende rapport af 27. februar 2012 fra vores Tryg Bygning håndværker … ApS, hvor det fremgår, at der er rådskade i vandretliggende bjælke og stolpe. Endvidere fremgår det, at kunden er gjort bekendt med, at der er tale om 2 gange selvrisiko i alt 5.000 kr.

Kundens håndværker Tømrer og snedker … har afgivet tilbud nummer … på i alt 11.500 kr. til udskiftning af bjælke og stolpe.

I december måned 2012 modtager vi henvendelse om, at der er yderligere rådskader, hvorfor sagen sendes til vores Tryg Bygning håndværker …, som foretager besigtigelse den 17. december 2012.

Det fremgår af rapport fra Tryg Bygning håndværker, at der er tale om rådskader på 5 stk. stolper og 1 stk. rem.

I e-mail af 8. januar 2013 meddeler vi vores kunde, at der er afsat i alt 18.062,50 kr. til udbedring af skaderne, og at der vil blive fratrukket 6 x selvrisiko á 2.500 kr.

Efterfølgende klager vores kunde den 17. januar 2013, da hun ikke mener, at vi kan fratrække 6 x selvrisiko.

I brev af 25. januar 2013 fastholder vi blandt andet, at der skal fratrækkes 6 x selvrisiko, da der er tale om 6 forskellige skader. Vi henviser i øvrigt til ankenævnskendelser nummer 77.300 og 72.717.

Vores vurdering
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 17, pkt. 11.3, at ved ødelagt træ erstatter vi udgifter til afstivning eller reparation, så træets og konstruktionens bæreevne sikres. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, giver vi erstatning i form af udskiftning af det træ, som er skadet. Der gælder en selvrisiko på 2.500 kr. pr. bygningsdel (fx pr. vindue/dør).

Derudover fremgår det af forsikringsbetingelsernes side 19, pkt. 11.11, at for skader dækket af rådskade gælder altid en selvrisiko på 2.500 kr. pr. bygningsdel fx pr. dør, vindue eller beklædning af træ.

Det fremgår af sagen, at der råd i 5 stk. stolper og 1 stk. rem på carport, og stolper og rem skal udskiftes.

3. 83.956

De konstaterede skader er fysisk adskilt, og de konstaterede skader på stolper og rem har udviklet sig helt uafhængigt af hinanden. Der er således ingen tidsmæssig og stedlig sammenhæng mellem skaderne. Det forhold at skaderne enten konstateres eller anmeldes samtidig gør ikke, at der alene skal betales én selvrisiko.

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at der er tale om 5 forskellige stolper, samt 1 rem/bjælke, hvorfor vi må fastholde, at vi i henhold til forsikringsbetingelserne er berettigede til at fratrække 6 gange selvrisiko.

Vi henviser i øvrigt til AK 72.717 og 77.300."

Klageren har i brev af den 23/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg mener stadig, at Tryg IKKE er berettiget til at opkræve 6 x selvrisiko ialt, på én og samme bygningsdel, nemlig 5 stolper i samme carport, + i x for rem/bjælke.

Vil dog gå med til at acceptere, 2 x selvrisiko i alt - én for stolperne og en for bjælken.

Kan også stille spørgsmål ved, om Tryg's bygnings håndværker der var på besøg den 6. februar '12, har gjort sit arbejde godt nok.

Det undre mig, at 3 stolper fra februar - 17. december '12 kan blive rådskadet, for nu var der åbenbart råd i alle 5 stolper, iflg. bygningshåndværkeren der var på besøg i december '12."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Rådskade**
DÆKKER SKADER EFTER
RÅD
Råd beskrives som skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes uden dette krav.
…
11. beregning af erstatning
…
11.3. RÅDSKADE
Ved ødelagt træ erstatter vi udgifter til afstivning eller reparation, så træets og konstruktionens bæreevne sikres. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, giver vi erstatning i form af udskiftning af det træ, som er skadet.

Der gælder en selvrisiko på 2.500 kr. pr. bygningsdel (fx pr. vindue/dør).
…
11.11 SELVRISIKO
Har du købt forsikringen med selvrisiko, fremgår det af policen. Selvrisikoen gælder for hele forsikringen.
…
For skader dækket af Rådskade, gælder altid en selvrisiko på 2.500 kr. pr. bygningsdel fx pr. dør, vindue eller beklædning af træ."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

4. 83.956

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at en rem og fem stolper i carporten er rådskadet.

Således som bestemmelserne i forsikringsbetingelserne om selvrisiko er affattet, finder nævnet, at bestemmelsen må forstås som en selvrisiko for hver af stolperne. Selskabet har således været berettiget til at opkræve selvrisiko for hver af de i sagen omhandlende rådskader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson