922/13

Den 9. september 2013 blev i sag nr. 83.963:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Württembergische und Badische
Versicherungs-Aktiengesellschaft
v/Yacht-Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft v/Yacht-Pool International. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skade på motoren i hans motorbåd.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at vand langsomt er trængt ind i båden. Selskabet henviser desuden til, at skaden er forårsaget ved grov uagtsomhed/forsæt, at båden ikke er lænset rettidigt, og at der ikke er ført tilstrækkeligt opsyn med båden.

Af klageskemaet, der er modtaget den 13/2 2013, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg bliver kontaktet af en fra … [by i Grønland] der meddeler mig at min båd tager vand ind, det kan de se ved at den hænger agter. Derefter får jeg en af mine kammerater B. … som har det normale eftersyn af båden til at tage ned til båden og pumpe den tør. Vi tager båden op af vandet straks efter, og beder efter Yacht pools anvisninger … [firma] konservere motor for at forhindre rust angreb. De konserverer motor, men de er efter Yacht pools overbevisning ikke dygtige nok. Jeg har to kammerater, som jævnligt efterser båden. Jeg melder skaden til forsikringen den 19.7.2012, hvorefter T. … [fra forsikringsselskabet] overtager eftersyn af båd m.v. Først den 17.1.2013, får jeg svar efter at have rykket dem kraftigt mange gange for status. De slår sig på, at de ikke vil dække skaden, da der ikke er hul i skroget og derfor er en siveskade, men hvis der ikke er hul i skroget, kan en siveskade vel ikke forekomme? Jeg undrer mig derfor over beslutningen, da det ikke kan præciseres hvor vand er kommet ind. Båden har lagt i vandet siden maj måned, og der har ikke været problemer. Desuden

slår de sig på, at motor havde en ødelagt starter, hvilket heller ikke gør at båden tager vand ind. … Marine center har vinter og sommer klargjort båden, hvorefter den blev isat. Så sent som om søndagen, hvor båden tog vand ind om onsdagen, kiggede en af mine kammerater til den 'han har i øvrigt bådplads lige over for mig' han meddelte, mig at der ikke var tegn på vandindtrængning i båd.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Ny motor, eller reparation af gammel. Båd skal fremstå som inden skade er sket."

Selskabet har i brev af 26/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen omhandler forsikringstagers motorbåd mrk. Flipper 700, årg. 1979, som d. 20/7 012 konstateredes at ligge dybt i vandet, da der befandt sig en større mængde vand i båden.

Sagen kronologisk:
[Klageren] kontakter os telefonisk fredag d. 20/7 2012 og meddeler, at båden ligger dybt i vandet i lystbådehavnen i … [by i Grønland]. Han meddeler at der er sat en dykpumpe i båden, så vandet kan pumpes ud.

Vi beder ham tilkalde en bådmekaniker, som skal undersøge om der er vand i motoren, så den i givet fald kan blive konserveret hurtigst muligt. [klageren] oplyser, at han normalt benytter fa. …, som han straks vil bede undersøge og evt. konservere motoren.

Vi e-mailer ham en skadeanmeldelse, som vi senere samme dag får retur i sparsomt udfyldt stand.

D. 25/7 kontakter undertegnede fa. … som oplyser, at man allerede fredag d. 20/7 har været nede og undersøge motoren, men at det ikke kunne betale sig at ofre penge på den, da den var stærkt angrebet af rust. Selv oliepinden var rusten.

Det synes jeg mildt sagt lyder usandsynligt, da det er oplyst at båden har taget vand ind så sent som dagen før. Jeg skriver derfor en e-mail til fa. … Marine Center og beder dem undersøge motoren, så vi kan få vished for motorens tilstand. Jeg beder endvidere … [Marine Center] undersøge båden grundigt, så vi kan få afklaret hvor og hvorledes vandet kan være trængt ind i båden.

D. 26/7 ligger der et svar fra fa. … [Marine Center]. De kan ikke finde båden og ingen ved tilsyneladende hvor den er. Jeg ringer derfor på det telefonnummer, [klageren] har oplyst som arbejdstelefonnummer. Telefonen besvares af en herre, som venligt oplyser at [klageren] ikke arbejder dér længere, og at han da rejste til Danmark for et par måneder siden.

Jeg tilskriver herefter [klageren] og beder ham oplyse hvor båden befinder sig samt, naturligvis, hvem der har tilset båden for ham de seneste måneder.

[Klageren] svarer samme dag, at båden er taget på land og befinder sig på en adresse i ... [by i Grønland]

Fa. … [Marine Center] skriver d. 6/8 til os og spørger, hvad man skal stille op med motoren, som ganske rigtigt var ødelagt af rust. Jeg skriver tilbage at det overrasker mig noget og beder dem sende nogle fotos. Derefter ringer jeg dem op for at høre, om de har fundet utætheder i båden eller andet, der kunne forklare hvorfor der er kommet vand ind i båden. Fa. … [Marine Center] forklarer at man ikke kunne tørne motoren, da den sad i båden. Derfor tog

man motoren ud af båden, hvilket også gjorde det lettere at finde evt. utætheder i motorrummet. Man har ikke kunnet finde nogen utætheder, alle gummibælge, slanger og gennemføringer er intakte og tætte. Til gengæld kunne det se ud som om, der igennem et stykke tid har stået en del vand i båden, da der er rustaftegninger på sidebeklædningen et godt stykke op ad skrogsiden. Jeg beder dem atter sende nogle fotos til sagen.

D. 4/9 modtager jeg nogle fotos fra fa. … [Marine Center] (man havde glemt at sende dem), som ganske rigtigt viser at motoren er rustangrebet både ud- og indvendigt og at der er rustaftegninger indeni båden, som indikerer at der har stået vand i båden gennem længere tid.

I mellemtiden har vi fundet en salgsannonce på Internettet, som i påfaldende grad minder om netop denne båd. Iflg. annoncen er der nogle problemer med motoren, hvorfor båden sælges til en 'god pris'. Direkte forespurgt medgiver [klageren], at båden i salgsannoncen er hans og at motorproblemerne består i en defekt starter.

Herefter er der nogen debat med [klageren], som mener sig berettiget til erstatning. Han har imidlertid ikke noget bud på, hvordan der kan være kommet vand i båden, ligesom der ikke er nogen forklaring på, hvorfor han efterlod båden på vandet i …[by], da han flyttede til Danmark.

Vi meddeler, at det ser ud som om, der ikke er ført tilstrækkeligt tilsyn med båden og at der efter vor opfattelse kun kan være tale om langsomt indtrængende vand.

Der er tale om en båd, som ikke er selvlænsende og der er i perioden 5. - 10. juli faldet godt 100 mm. regn.

Debatten ender med at vi enes om, at lade bådebyggerfirmaet … undersøge sagen én gang til og, herunder, tale med de implicerede firmaer. Fa. … [bådebyggerfirmaet] vender d. 13/12 tilbage med en kort rapport, hvoraf fremgår at der ikke er konstateret skader på slanger og gennemføringer, at der ikke løb vand ind i båden, da man havde lænset den og at der ikke løb vand ud af båden til trods for, at der stadig var vand i den, da man landsatte den.

Besigtigelsesrapporten konkluderer, at vandet må være kommet ind over et længere tidsrum, da der ikke kunne konstateres nogen utætheder.

Vi er af den opfattelse

- at [klageren] efterlod båden på vandet i … Lystbådehavn, da har primo juni 2012 flyttede til Danmark.

- at [klageren] håbede at få båden solgt, til trods for at den ikke kunne prøvesejles, da motoren ikke kunne starte.

- at [klageren] d. 20/7 2012 fik at vide, at båden lå dybt i vandet.

- at der igennem længere tid forud for d. 20/7 2012 har stået vand i båden, hvilket bekræftes af de fremskredne rustangreb på motoren d. 20/7 2012 og rustaflejringerne på skrogsiden ca. 30 cm. oppe.

- at bådens undervandsskrog er tæt og intakt.

- at der ikke er ført tilstrækkeligt tilsyn med båden.

- at båden ikke er blevet lænset rettidigt.

- og at det ikke er sandsynliggjort, at vandet i båden kan skyldes andet end det ovenfor nævnte.

Vi er endvidere af den opfattelse, at skaden ikke berettiger til erstatning, idet vi henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.5, 8.2, 9.2 og 9.12.

Hertil bemærker klageren i brev af 15/3 2013 til nævnet bl.a.:

"Det er korrekt, at jeg telefonisk tager kontakt til Yacht pool den 20.7.2012, da min båd har taget vand ind og ligger meget dybt. Jeg sender …[firma] ned og lave båden, da jeg har en uoverensstemmelse med … Marine Center, og derved ikke ønsker at de skal kigge på båden, dette tager T. … som en dårlig beslutning, da han mener … [firma] ikke er kompetente nok til at varetage opgaven. Jeg bruger den mekaniker, som jeg får foreslået, at en indbygger i … [by], hvilket ord man må tage for gode varer, da han immervæk kender reparatører i byen. Jeg har inden jeg får sat båden i vandet fået vinter klargjort båden, med nyt olie filter og nyt olie, da jeg forventer, at båden kan sejle. Da jeg får båden i vandet, kan den ikke starte. Så jeg tager kontakt til … [Marine Center] og meddeler, dem dette, og her begynder vores indbyrdes misere. Jeg mener at … [Marine Center] er et yderst inkompetent firma, hvilken har undersøgt båden som de første. Jeg har ydermere, bedt … [Marine Center] gennemgå båden inden jeg søsatte denne, for at tjekke op på eventuelle fejl og mangler.

Jeg søsatte båden i maj, den har lagt uden problemer i over en måned. Så sent som søndagen før tilså en af mine tidligere kollegaer, som havde bådplads lige over for mig båden, og meddelte, at der ikke var problemer. Der har været foretaget regelmæssig kontrol af båden, jeg har 3 kammerater i Nuuk, som tilså denne, her i blandt min kollega med bådplads lige over for min båd.

Det er korrekt at jeg havde båden til salg, da jeg var flyttet. Jeg prøvede at sælge den, da jeg som nævnt er fraflyttet Grønland. Hvis jeg ikke kunne sælge den, var det hele tiden planen, at båden skulle hjemtages til Danmark, og lægges i … havn hvor jeg bor …

Jeg har lænsepumpe i båden, jeg fik nyt batteri i båden ved sommer klargøringen. Pumpen kører immervæk kun hvis der er vand dette har der ikke været, og derfor undrer det mig, at vandet pludselig kunne stå over motor, selvom der har været jævnlige tilsyn. Yacht pool nævner også, at der har regnet op til 100 mm i perioden. Det er en lukket kabine båd med intakt kaleche, så vandet der kommer ind er yderst begrænset.

Mit bud er, at fugen omkring drev eller indtag ved sø toilet eller lignende er sprunget læk, og vandet derfor har haft let ved at fylde båden."

I brev af 2/4 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder, at der er tale om langsomt indtrængende vand og manglende tilsyn.

Båden er blevet undersøgt af to forskellige mekanikerfirmaer.

Fa. … har undersøgt båden mens den i vandet og kunne ikke konstatere utætheder ved bådens undervandsskrog.

Til gengæld konstaterede man at motoren var så rustangrebet, at det ikke længere kunne betale sig at forsøge reparation, til trods for at båden angiveligt konstateredes at have taget vand ind så sent som dagen før.

Fa. … [Marine Center] har taget båden på land, stadig med en del vand i skroget, og har efterfølgende taget motoren ud og undersøgt pakninger og skroggennemføringer. Heller ikke fa. … [Marine Center] har kunnet konstatere utætheder og bekræfter at motoren er hinsides økonomisk forsvarlig reparation, da den er stærkt rustangrebet.

En motor bliver ikke så rustangrebet på hverken 1, 2 eller 3 dage; der må nødvendigvis have stået vand i båden igennem et længere tidsrum.

Der kan ikke have været ført effektivt tilsyn med båden idet vi skal bemærke, at et effektivt tilsyn indebærer at man jævnligt går ombord i båden, kontrollerer om der står vand i båden og sørger for at der er strøm på bådens batteri, så lænsepumpen rent faktisk kan fungere. Det er ikke tilstrækkeligt at man kigger på båden og konstaterer, at den stadig er tilstede."

Klageren har i brev af 29/4 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Der har været effektivt tilsyn, dette bliver udført af 2 af mine kammerater, den nævnte som førte tilsyn uden for båden, havde som nævnt bådplads over for mig. Han er ikke en af de to som havde tilsynet. B. … og P. … havde tilsynet, og har telefonisk givet mig besked om at båden ikke fejlede noget da de var nede at kigge på båden, i ugen før den sank. Jeg konstaterede, bare at M. … så båden om søndagen, og at der ikke var noget galt med båd udefra.

Jeg mener stadig at der er kommet en læk i fuge omkring drev, og at det er der vandet er kommet ind. Mine kammerater, tjekker selvfølgelig båden, om der er batteri på osv. Hvis skaden er sket søndag nat, skal båden pumpe i 3 dage, dette er der slet ikke batteri til.

Båden har immervæk lagt i vandet i 2 måneder, så er det pudsigt, at den synker på 3 dage fra mandag til onsdag. Jeg fastholder mit krav om, at forsikringen skal dække for de skader der er påført båden ved vandindtrængning. Rustaflejringer, hvis disse har været der, kan jo komme fra rustne dele som er ombord på båden, denne vil give aflejring hurtigt. Dette er ikke et argument, da vandet jo på et tidspunkt skal stå stille i længere tid for rustaflejring, og hvis et blank stykke metal, som motor er får vand sker der hurtigt rustdannelser. … [Marine Center] har som nævnt vinter og sommer klargjort motor med olieskift, samt filter skift.

Men hvis der skal tjekkes om båd er utæt, er det vel at lægge den i vandet igen, uden at skifte fuger omkring drev og skroggennemføringer, og se om båden er tæt. Hvis drev og fuger omkring skrog gennemføringer er fjernet, er dette selvfølgelig svært, og så mener jeg stadig, at det er Yacht-pool der skal dække. En kaleche båd får ikke vand i skrog, uden dette er utæt. Jeg har haft den til at lægge på land hele vinteren i snestorme og regn og blæse vejr, og der var ingen vand i skroget da den skulle søsættes."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder faktura af 20/7 2012 fra det mekanikerværksted, der tømte båden for vand. Det fremgår heraf, at der er rust på oliepinden, og at motoren generelt er alvorligt angrebet af rust. Nævnet har endvidere fået forelagt fo-

tos af båden og motoren samt besigtigelsesnotat af 13/12 2012 fra et bådebyggerfirma.

Heraf fremgår følgende:

> "Efter besigtigelses og samtale med mekaniker fra … [Marine Service] og … [firma] kan jeg konstatere som følgende:
>
> Der er ingen synlig skader på skrog og dæk og efter samtale med mekaniker kunne de ikke konstatere nogen form for skader på slanger og gennemføringer på motor.
>
> mekaniker … [firma] har udtalt da de var nede at kigge på båden efter aftale med den person som havde opsyn med båden, at de lænset båden for at kunne se hvor vandet kom ind , men kunne ikke se noget , og hvis vandet kom ind hurtig ville de kunne se det.
>
> Efterfølgende var … [Marine Center] nede at kigge og de tog den op af vandet med vand i, hvor mekanikeren udtalte til mig, at de kunne ikke se nogen steder hvor der kom vand ud gennem transsom eller skoggennemføring mens de gjorde det , da de fik båden på værksted og adskilt motoren var der saltvand over alle stempler hvilke han ikke kunne forklare.
>
> Så sammenholdt med det mekanikerne har udtalt kunne det godt virke som om at vandet er kommet ind over et længer tidsrum og der ikke kunne konstateres nogen større utæthed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**4 Forsikringen dækker ikke**
> **…**
> **4.5 Forsæt og grov uagtsomhed**
> Skade eller ansvar for skade som følge af sikredes grove uagtsomhed samt skade påført genstande eller personer forsætligt.
> …
> **5-18 Kaskoforsikring**
> **…**
> **8 I sejladstiden dækkes endvidere**
> **…**
> **8.2 Synken**
> Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.
> …
> **8.5 Maskinanlæg**
> Skade på maskinanlæg, såfremt skaden forårsagedes af grundstødning, kæntring, stranding, synkning, tyveri, eksplosion, brand, tredjemands ondsindede handlinger eller vandindtrængen i fartøjet som følge af én af disse hændelser. Skade som er opstået i og begrænset til maskinanlægget dækkes ikke.
> …
> **9 Kaskoforsikringen dækker ikke**
> Ud over undtagelserne og begrænsningerne i de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke:
> …
> **9.2 Manglende sødygtighed mm.**
> Skade opstået som følge af at fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænset og behørigt udrustet og bemandet.
> …

7. 83.963

9.12 Manglende tilsyn
Skade som følge af at fartøjet under henliggen og oplægning ikke har været under effektivt og regelmæssigt tilsyn, eller at fartøjet under henstående på land ikke har været anbragt på fast grund og forsvarligt afstivet."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at båden har været undersøgt af flere sagkyndige, der ikke har været i stand til at konstatere utætheder, hvor saltvandet er trængt ind. Henset hertil finder nævnet, at vandet overvejende sandsynligt er sivet ind i båden og har forårsaget yderligere skade på motoren. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 8.2, hvorefter skade som følge af fartøjets synken ikke dækkes, hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand