Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 9. september 2013 blev i sag nr. 83.964:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har tegnet Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af diverse indbogenstande.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke foreligger et dækningsberettigende tyveri.

Af klageskemaet fremgår:

> "Min søn havde sat bilen til salg, og efter et stykke tid, henvendte der sig en der ville købe bilen. Min søn skrev frem og tilbage med ham (han kaldte sig … [køber]) på sms (dem har han stadig) det var den 18.9.2012 samme dag som bilen blev stjålet fra os. Dette var ikke en planlagt fremvisning da min søn fortalte ham at han ikke kunne den dag, da han skulle op til en kammerat i … som han plejer om tirsdagen og køre med fjernstyrede biler (og det var en del af det som lå i bagagerummet). Den såkaldte [køber] sagde at han kun kunne den dag, da han skulle ud og rejse og så derfor først kunne 14 dage efter. Min søn og ham skrev så flere gange frem og tilbage samme dag og da min søn gerne ville sælge bilen, indgik han en aftale med [køber] om at min søns kone skulle fremvise den sammen med undertegnede. [køber] ville først mødes på … station, men senere ændrede han det til p-pladsen ved … i … (kort over stedet vedlagt så man kan se hvordan p-pladsen ser ud og hvor vi holdt med bilen). Min søn indvilgede så i at de skulle mødes på p-pladsen i … og kørte ud og satte bilen hvor min svigerdatter arbejder ([supermarked] i …) og så ville han køre med en anden kammerat derop. Der blev aftalt at undertegnede skulle med og vi skulle mødes kl. 20.45. Min svigerdatter hentede mig kl. 20.30 hun har først fri kl. 20.00 og vi kørte så derud. Det skal lige tilføjes, at da det ikke var en planlagt fremvisning var alle deres private ting i bilen samt hans RC udstyr der er hans hobby. Da vi kom frem stod den såkaldte [køber] inden i hjørnet

lige ved indkørslen til p-pladsen (er afmærket på kortet) og vi standsede lige foran ham også afmærket. Min svigerdatter kørte bilen og hun stod ud i hendes side og jeg den anden og jeg gik over og hilste på ham han stod med en trøje over armen og jeg spurgte om det var ham der hed [køber] og det var det, og bilnøglerne sad i bilen. [Køber] fortalte om hans familie og barn på vej og at han havde en sådan bil selv der havde kørt over 400.000km så han skulle bare have en anden (han havde ikke sin kone med som han havde sagt han ville), han lød som en flink fyr. Vi fortalte om bilen og han begyndte at kigge på den. Han gik først rundt om den og derefter gik ind og åbnede motorhjælmen for at se på motoren (den var ikke startet). Samtidig med han kiggede i motorrummet fortalte han at han var automekaniker og det var en god motor der lå i bilen. Han var ikke så interesseret i at se så meget andet af bilen så han åbnede ikke bagagerummet, men gik hen til førersiden og kiggede ind og sagde at det var en rigtig velholdt kabine. Så satte han sig ind i bilen medens min svigerdatter og undertegnede stod på siden af bilen ved bagagerummet og undrede os ikke over at han startede bilen, for han skulle jo høre motoren køre og der var ikke aftalt prøvetur andet end hvis det skulle være ville han bare trille rundt på p-pladsen. Han lukkede døren stille og roligt og så trillede han stille og roligt fremad og vi tænkte ikke på at han ville stjæle bilen da han kørte stille og roligt fremad, og vi troede at p-pladsen var lukket i den anden ende for vi kunne ikke se den anden ende fra hvor vi stod. Han accelererede ikke og kørte stille og roligt rundt om bygningen, så vi råbte ikke af ham som forsikringsselskabet spurgte om vi havde gjort, for han gjorde det på sådan en måde at vi ikke anede uråd, men da han ikke kom tilbage efter et minuts tid gik undertegnede hen for at se hvor han blev af men kunne ikke se bilen og samtidig så jeg at p-pladsen var åben i den anden ende, så jeg sagde til min svigerdatter at han muligvis var kørt helt rundt om bygningen så vi ventede ca. et minut længere men indså at han var stukket af med bilen. Min svigerdatter gav sig til at græde og ville ringe til hendes mand og få registreringsnummeret for det kunne ingen af os huske, medens ringede jeg til politiet for at anmelde tyveriet og jeg måtte ringe op 2 gange, den første gang der tog de mod anmeldelsen og så sagde han jeg skulle ringe op igen så den kunne blive landsefterlyst og få alle detaljer på plads og derfor gik der noget tid inden vi fik det på plads, og fra vi kom derud til vi ringede til politiet første gang gik der ca. 15 minutter og det har jeg forklaret forsikringsselskabet.

Dette var en beskrivelse af tyveriet, og nu en forklaring omkring tvisten med forsikringsselskabet (GF).

Da vi fik den første afvisning på dækningen af tingene som skulle dækkes af deres indboforsikring var forklaringen at bilen ikke var aflåst.

Undertegnede ringede til forsikringsselskabet dagen efter vi havde fået afvisningen og fremlagde min utilfredshed med grunden til afvisningen og sagde til damen jeg talte med at det ikke var en planlagt fremvisning så derfor var alle deres ting i bilen og samtidig havde jeg set en sag hos ankenævnet som omhandlede en dame som var i Bilka og da hun kom tilbage til bilen åbnede hun bilen og satte sin Bilka vogn på plads som var 4 biler længere henne og i mellem tiden blev hendes taske stjålet fra førersædet sag hos ankenævnet 45 925 hvor man efter den paragraf er i nærheden, og det var vi, den tabte forsikringsselskabet. Den dame jeg talte med blev lidt konfus og skulle lige tale med en kollega og efter et stykke tid kom hun tilbage og sagde at de skulle have politianmeldelsen så ville de kigge på den og tage stilling til sagen. Jeg fremskaffede politianmeldelsen og sendte den til dem og efter nogen dage kom så en ny grund til afvisning og det var at det var bedrageri/underslæb og vi havde været længe om at ringe til politiet. Jeg henvendte mig igen til GF og sagde at det kunne vi stadig ikke acceptere og det resulterede i at jeg skulle skrive til deres fagteam og det gjorde jeg. Da jeg har sendt alle mine mails med som jeg har skrevet sammen med … fra GF, kan ankenævnet se hvad der er blevet skrevet. Da politiet fandt bilen og den skyldige, blev der kørt

retssag mod ham og jeg bad om at få dommen tilsendt og den bad … fra GF også om at få og det fik han (er også fremsendt til jer). [Ansat i GF] har hårdnakket holdt på at det var bedrageri/underslæb for det stod også i dommen, men efter at have talt med anklagemyndigheden som også [ansat i GF] havde gjort fik jeg det svar og det måtte jeg gerne bruge overfor forsikringsselskabet, at det der stod bedrageri/underslæb var ikke henført til da han stjal bilen, men at han efterfølgende havde brugt bilen til røveri og tyveri af benzin. Personen vi havde talt med var ...

Konklusionen omkring denne sag er at GF ikke har været konkret fra start af, men kommet med forskellige grunde til afvisning af dækningen:

Disse grunde til afvisninger har de brugt:

1) Bilen var ikke låst.
2) Vi havde udleveret nøglen til vedkommende, men det havde vi ikke.
3) Bedrageri/underslæb, men her skal man have været i besiddelse af genstanden et stykke tid.
4) Ulovlig omgang med hittegods.
5) Tyveriet er ikke bemærket i gerningsøjeblikket.
6) Der er ikke gjort anskrig.

Efter at vi i længere tid havde skrevet og telefoneret sammen kom GF pludselig med den udmeldelse, at man ville indgå et forlig, for selv om at de ikke mente at de skulle dække så kunne de godt se det fra kundens synsvinkel, så de ville give 15.000kr og ikke mere, men da jeg efter alt den snak med GF hvor de ikke har været konkrete fra start af og pludselig ville indgå forlig ikke mente, at vi var blevet ordentlig behandlet, så aftalte jeg med [ansat i GF] at vi tog den igennem ankenævnet.

Jeg skal efterfølgende henlede opmærksomheden på ankenævnets sag fra GF 76 051 hvor det også omhandler fremvisning af bil ved salg.

Det sidste jeg vil bemærke er, at en af de mails jeg fik fra [ansat i GF] skriver han at selvom at skulle anden klage- eller rets instans komme frem til, at der er tale om tyveri fra bilen så dækker forsikringen ikke tyveri af ting fra uaflåste og uaflukkede biler hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres, og ud fra dette føler jeg at det er lige meget hvad vi eller andre kommer med så frasiger de sig dækningen, de skal nok finde en grund."

Klagerne kræver dækning for de genstande, som forsvandt med bilen.

Selskabet har i svarbrev af 20/2 2013 til nævnet anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af diverse indbogenstande. Klagerne har anmeldt til selskabet, at indboet er stjålet sammen med bilen i forbindelse med salgsfremvisning, hvor klagerne udleverede nøglerne til den mulige køber, således at denne kunne få en prøvetur.

Selskabet har indledningsvis afvist dækningen med, at forsikringen ikke dækker tyveri fra uaflåsede og uaflukkede biler, jf. betingelsernes dækningsskema pkt. B3, stk. 3.

Klageren har ikke accepteret selskabets afvisningsbegrundelse, og er ved fornyet henvendelse til selskabet blevet henvist til selskabets fagteam, som har forestået den efterfølgende sagsbehandling.

I forbindelse med gennemlæsning af klagerens sagsfremstilling til Nævnet stiller vi os imidlertid uforstående over for klagerens oplysninger om, at *'der ikke var aftalt prøvetur andet end hvis det skulle være, ville han bare trille rundt på p-pladsen.'* Vi gennemlæsning af klagerens sagsfremstilling til Nævnet får man den opfattelse, at gerningsmanden kører væk med bilen uden klagerens accept.

Vi skal i den anledning henlede Nævnets opmærksomhed på forsikringstagerens anmeldelse, hvoraf det fremgår, at

- *'min svigerfar "…" og jeg "[klagerens hustru]" skulle fremvise bilen, hvor han spørger, om han lige må trille en lille tur på p-pladsen, hvorefter han vælger at stikke af med bilen.'*
-

Det fremgår endvidere af politiets rapport, at

- *'A/F (afhørte) og A (gerningsmand) aftalte, at A skulle prøvekøre bilen ganske kort. Da A efter 15 minutter endnu ikke var vendt tilbage, ræsonnerede A/F, at A havde til hensigt at brugsstjæle personbilen og var undkørt.'*
-

Det kan således lægges til grund, at klagerne og forsikringstageren frivilligt har overladt såvel bilen som det opbevarende indbo i bilen i gerningsmandens varetægt.

Bemærkelsesværdigt fremgår det ikke af politiets anmeldelsesrapport, at der skulle være stjålet indbogenstande fra bilen, og kravet er endvidere ikke medtaget i forbindelse retsmøde i Retten i …, og dermed heller ikke omtalt i dommen.

Med hensyn til dommen henviser klageren til, at *'det der stod bedrageri/underslæb var ikke henført til da han stjal bilen, men at han efterfølgende havde brugt bilen til røveri og tyveri af benzin'*

Selskabet er udelukkende i besiddelse af en udskrift af dombogen, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at gennemlæse Rettens begrundelse. Det fremgår imidlertid af dommen, at '*gerningsmanden er dømt (forhold nr. 3) for underslæb efter straffelovens § 278, stk. 1. nr. 1 ved den 18. september 2012 ca. kl. 20.50 fra …, ..., for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have tilegnet sig Opel Vectra med reg.nr. ... da denne var i hans varetægt i forbindelse med en prøvekørsel…'.*

Selskabet ser ikke anledning til på nogen måde at anfægte dommen, som er i overensstemmelse med Nævnets praksis, herunder at der ikke foreligger et dækningsberettiget tyveri i den givne situation, hvor bilen har været overladt til gerningsmanden.

I dette tilfælde er ikke kun bilen frivilligt overladt i gerningsmandens varetægt, men også bilens eventuelle løse udstyr (Autostol) og de opbevarede genstande i bilens bagagerum.

Det er således selskabets opfattelse, at der i overensstemmelse med Nævnets almindelige praksis ikke foreligger et dækningsberettiget tyveri, hverken hvad angår tyveri af bilen, bilens udstyr eller de eventuelt opbevarende indbogenstande. At gerningsmanden i første omgang ikke har forsæt til at stjæle eller på anden måde at sætte sig i besiddelse af indbogenstande fra bagagerummet ændrer ikke ved det faktum, at han i forbindelse med bortkørsel med bilen

har opnået en uberettiget råden over genstandene, hvilket ikke kan betegnes som tyveri i forsikringsbetingelsernes eller juridisk forstand.

Vi skal i den anledning venligst henlede Nævnets opmærksomhed på vedlagte kendelse nr. 56.901 som omhandler en klage over Alm. Brands afvisning af forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af klagerens bil samt diverse indbogenstande. Der fremgår ikke meget af kendelsen, hvad angår klagen over de anmeldte indbogenstande, med idet klagen også omhandler indbogenstande, og idet Nævnet giver selskabet medhold uden nogen former for anmærkninger, må det implicit kunne udledes af kendelsen, at denne selvfølgelig omhandler samtlige klagepunkter, hvorfor Nævnet har givet selskabets medhold i, at der ikke foreligger tyveri i juridisk forstand, hverken hvad angår klagerens bil eller indbo.

Skulle Nævnet være af den opfattelse, at der ikke er tale om bedrageri eller underslæb, hvad angår de omhandlende indbogenstande, er det subsidiært selskabets opfattelse, at der er tale om ulovlig omgang med hittegods, idet gerningsmanden først på et senere tidspunkt har fået kendskab til, at han har sat sig i besiddelse af diverse indbogenstande, og som han uberettiget beholder. Det bemærkes herved, at der i forbindelse med ulovlig omgang med hittegods ikke foreligger tyveri i forsikringsbetingelsernes eller juridisk forstand.

Klageren henviser i øvrigt til Nævnets kendelser 45925 og 76051.

Kendelse 45925 omhandler tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed og som er bevidnet af en anden tilstedeværende. Selskabets finder ikke, at denne kendelse er relevant eller sammenlignelig med nærværende sag, idet der i henhold til ovenstående ikke er tale om tyveri. Endvidere kan det lægges til grund, at:

- Hverken forsikringstageren eller klageren har bemærket 'tyveriet' i det øjeblik gerningsmanden tog genstandene. Vi skal i den anledning på ny henlede Nævnets opmærksomhed på politiets rapport hvoraf det fremgår, at: *'Da A efter 15 minutter endnu ikke var vendt tilbage, ræsonnerede A/F, at A havde til hensigt at brugsstjæle personbilen og var undkørt'.*

- At gerningsmanden formentlig først efter at have undkørt med bilen, bliver opmærksom på at han også har sat sig i besiddelse af diverse indbogenstande, og som han uberettiget vælger at beholder, taler heller ikke for et ran i forsikringsbetingelsernes forstand, som umiddelbart må kræve, at gerningsmanden har forsæt til at stjæle genstandene, i det øjeblik han sætter sig i besiddelse af dem.

- At der ikke bliver gjort anskrig.

Kendelse 76015 omhandler tyveri af bil, hvor Nævnet lægger til grund, at bilen ikke er overladt til gerningsmanden, og at køretøjet dermed er fravendt klageren ved et dækningsberettiget tyveri. Det er heller ikke selskabets opfattelse, at denne kendelse er sammenlignelig med nærværende sag, idet der som tidligere ikke kan herske tvivl om, at bilen frivilligt er overladt til gerningsmanden.

Selskabets lægger således til grund, at:

- Der ikke foreligger tyveri i juridisk forstand, med derimod bedrageri, underslæb eller ulovlig omgang med hittegods.

- Der ikke er tale om et ran i forsikringsbetingelsernes forstand.

- Forsikringen ikke dækker tyveri af indbogenstande fra uaflåsede og uaflukkede biler.

Endvidere er selskabet af den opfattelse, at forsikringstageren ved at udlevere bilnøgler i forbindelse med en prøvekørsel til én for forsikringstageren ukendt person, og endvidere henset til omfanget og værdien af det opbevarende indbo i bagagerummet, må anses for at være groft uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18. Vi skal i den anledning henvise til betingelsernes dækningsskema pkt. B3, stk. 5, hvor selskabet undtager tyveri fra biler, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at kravet grundet selskabets afvisning selvfølgelig ikke er realitetsbehandlet."

Selskabets brev har givet klagerne anledning til i brev af 12/3 2013 at anføre:

"1) Det skal nævnes at vi stadig fastholder at vi ikke udleverede nøglen til vedkommende, og jævnfør sag 76 051 udleverede sælger selv nøglen til eventuel køber og havde også aftalt en prøvetur hvor de skulle køre sammen og fik stadig medhold, og i vores tilfælde var der stadig ikke aftalt en fast prøvetur fordi vedkommende ikke mente at det var nødvendigt, og skulle det blive aktuelt ville han trille rundt på p-pladsen men skulle lægge legitimation som var aftalt i sms, men vi talte ikke om prøvetur på p-pladsen inden han kørte med bilen. Og som sagen senere viste om vedkommende at han skulle bruge bilen til røveri osv. kan man bedre forstå at han ikke behøvede en prøvetur.

2) Vedkommende kørte væk uden vores accept da vi i første omgang troede at han bare ville høre motoren køre. Det GF henviser til i anmeldelsen om han må trille en tur på p-pladsen, fremkommer ved da min søn skriver anmeldelsen er gået ud fra de sms'er han har skrevet med vedkommende hvor det står at han muligvis vil trille en tur på p-pladsen, og det mente han så det var sådan det var foregået, da han sad derhjemme og skrev anmeldelsen. Og hvad angår politirapporten har jeg talt med politiet for at få den udleveret, men har ikke kunne nå at få den, men jeg spurgte betjenten om sådanne anmeldelser blev optaget på bånd eller det blev skrevet ned som man hørte det, og han svarede at det var skrevet som betjenten havde hørt det, og hvor jeg sagde til ham at det ikke var blevet sagt som det umiddelbart står i anmeldelsen og hvor han svarede mig på at hvor meget ved ens fulde fem man er når man står i sådan en situation og skal gengive hvad der er sket, og det gav han mig ret i, at der forsvinder en del fordi man er chokeret og forvirret over det skete og derfor mener jeg det er grotesk at man både skal igennem tyveri af bilen samt slås med sit forsikringsselskab. Hvad angår bemærkningen fra GF om at vi skulle have overladt både indbo og bil til vedkommende viser jo kun at man forholder sig til noget som man senere gerne vil gå på forlig med og udbetale 15.000kr fordi de godt kan se det fra kundens side, det er uforståeligt.

3) Hvad angår politiets anmeldelsesrapport omkring delene der var i bilen, er det sådan at man svarer på det man bliver spurgt om og der blev ikke spurgt til hvad der var i bilen, og i første omgang var det bilen vi havde i hovedet, derfor er der ikke nævnt noget om det der lå i bilen. Hvad angår det manglende krav til retsmødet blev vi fortalt af betjenten som vi udleverede kravene til at vi ikke skulle sætte næsen op efter at få kravene med da dommeren vurderer om den skyldige har penge, og det havde han ikke i dette tilfælde, så derfor mener dommeren at man selv må køre en foged sag, hvis vi vil have penge af ham, derfor er kravene ikke med, og det forstår jeg ikke at man bliver med at hænge sig i. da jeg har fortalt GF hvorfor. Angående bedrageri/underslæb har vi fået en udtalelse fra anklagemyndigheden at hvorfor de kalder det underslæb/bedrageri og det er fordi han bruger bilen efterfølgende til diverse røverier/tyverier og ikke grundet det at han stjæler bilen fra os. Henført til sag 76 051 bruger GF samme begrundelse bedrage-

ri/underslæb og hvorfor mon. Som vi har skrevet i tidligere brev står min svigerdatter og jeg ved det bagerste af bagagerummet da han sætter sig ind og nøglen sidder stadig i tændingslåsen. Jeg kan kun henvise til sag 76 051 da GF bruger samme retorik i denne sag. Og pludselig bruger GF ordet hittegods i denne forbindelse, det viser jo kun at man prøver en ny afvisning hvis den første ikke går. Jeg går ikke ud fra at det er ulovligt at have ting i sin bil, det havde vedkommende også i sag 76 051.

4) Bemærkningen med at vi ikke skulle have bemærket tyveriet, er i vores optik den værste bortforklaring for at blive fri for at betale tyveriet, vi ser bilen køre væk, det vil sige vi har bemærket det, men vi ved jo ikke på det tidspunkt at han vil stjæle den og derfor råber vi heller ikke efter ham, det ville jo være nedværdigende hvis han efterfølgende så var kørt rundt om bygningen og vi havde råbt stop tyven efter ham. Hvad angår bemærkningen om at der skulle være gået 15 minutter fra han var kørt til vi ringede til politiet er samme svar som tidligere i brevet, at for det første har jeg fået svar af betjenten jeg talte med om politirapporten, at man ikke reagere i disse situationer som man ville gøre i andre situationer. Jeg har forklaret og har beviser på sms hvor min søn har skrevet sammen med vedkommende hvordan tiden hænger sammen og de sms kan fremvises samt på min egen telefon har jeg hvornår opkaldene er sket til politiet og så er der jo også tiden hvor han går rundt og kigger på bilen. Man kan sagtens sammenligne sag 76 051 med vores. GF nævner groft uagtsomhed hvad angår de dele der er i bilen, men hvornår er det blevet groft uagtsomt at have dele i bagagerummet, da forsikringsselskaberne jo dækker ting som ikke er synlige, det er i handskerum og bagagerum så det forstår jeg ikke den holdning. De ting som var i bilen var noget min søn skulle bruge den dag som beskrevet i tidligere brev, og kunne ikke nå at tømme bilen da han følte sig presset til at fremvise bilen lige den dag, det er en bil de bruger til daglig med autostol og dyne og tæpper til at holde datteren varm med, så vil det også være groft uagtsomhed at have møbler og lignende i sin lejlighed hvis man får indbrud."

Foranlediget af klagernes brev har selskabet i brev af 21/3 2013 til nævnet anført:

"Som udgangspunkt er det selskabets opfattelse, at klageren ikke fremkommer med nye oplysninger, men derimod en mere eller mindre gengivelse af den tidligere forklaring til Nævnet med indtil flere henvisninger til selskabets kendelse 76.051. Vi skal i den anledning venligst henlede Nævnets opmærksomhed på, at klageren også i tidligere kendelse har refereret til netop samme kendelse.

Selskabet anser klagerens forklaring vedrørende overladelse af køretøjet til gerningsmanden som en klar efterrationalisering af hændelsen.

Vi skal som tidligere henlede Nævnets opmærksomhed på forsikringstagerens anmeldelse og politiets rapport.

Endvidere skal selskabet henlede Nævnets opmærksomhed på selskabets sagsnotat af 4. oktober 2012, hvoraf følgende fremgår:

'Svigerfar ringer. Han fortæller, at man tog ud for at fremvise bilen på p-plads ved [supermarked] i ... Svigerfar fortæller, at gm spørger om han lige mål køre en tur på p-pladsen. P-pladsen runder så man ikke har fuldt udsyn og gm kører ud af p-pladsen ved … Svigerfar fortæller at gm ringede til fsts mand samme dag og ville gerne se bilen og fordi det var fst der havde bilen kørte hun derud med svigerfar. Man havde ikke mulighed for at tage tingene ud af bilen inden. Aftalt med fsts svigerfar …, at vi ser på sagen en gang til og ringer tilbage, telf. ...'

Såvel forsikringstagerens anmeldelse, politiets rapport samt selskabets ovenstående notat af 4. oktober 2012 bekræfter, at køretøjet inkl. indbogenstandene frivilligt er overladt til gerningsmanden. Særligt skal vi henlede Nævnets opmærksomhed på klagerens telefoniske henvendelse til selskabet af den 4. oktober 2012, hvoraf det tydeligt fremgår, at gerningsmanden spørger til, om han må køre en tur på p-pladsen. Denne oplysning fra klageren harmonerer på ingen måde med klagerens efterfølgende forklaring til Nævnet, hvor det under klagerens pkt. 1 i den seneste skrivelse til Nævnet af den 12. marts 2013 fremgår, at *'men vi talte ikke om en prøvetur på p-pladsen inden han kørte med bilen.'*

Afslutningsvis skal vi henvise til Nævnets kendelse nr. 82.980, hvor klageren, meget tilsvarende denne sag, lægger til grund, at der er tale om et ran, men henvisning til forsikringsbetingelser for bilens kaskodækning hvoraf det fremgår, at forsikringen dækker: Tyveri, tyverisforsøg og ran. I den vedlagte Nævnssag overlades bilen til gerningsmanden med henblik på, at denne kunne prøve bilen.

Nævnet udtaler i den pågældende sag, at:

'Da det må formodes, at gerningsmanden ikke har været en potentiel køber, men har haft til hensigt at fravende klageren bilen ved at udgive sig som en sådan, foreligger der ikke tyveri, men bedrageri. Tab ved bedrageri er ikke dækket af forsikringen.

Det forhold, at klageren råbte 'stop', da gerningsmanden kørte afsted i bilen, fordi han ikke havde set gerningsmandens kørekort, kan ikke føre til et andet resultat.'

Selskabet fastholder afvisning med samme begrundelse og lægger således på ny til grund, at:

- Der ikke foreligger tyveri i juridisk forstand, med derimod bedrageri, underslæb eller ulovlig omgang med hittegods.
- Der ikke er tale om et ran i forsikringsbetingelsernes forstand.
- Forsikringen ikke dækker tyveri af indbogenstande fra uaflåsede og uaflukkede biler."

Hertil har klagerne i brev af 9/4 2013 til nævnet anført:

"Vi vil godt rette nogle misforståelser fra GF side der fremkommer i dette brev.

Med hensyn til afsnittet i kursiv omkring hvem der havde bilen vil vi gerne rette den misforståelse at køber ringede til min søn, dette er ikke rigtigt, og det har vi også gjort opmærksom på tidligere. Min søn skrev sammen med ham på mobilen flere gange samme dag hvor min søn gjorde ham klart at hvis han skulle prøve bilen skulle han lægge noget id og det var han indforstået med, men han spurgte aldrig om han måtte få en prøvetur da han kiggede på bilen, så derfor sagde vi ikke noget om udlevering af id.

Når man kigger på en bil man eventuel vil købe er det naturligt at man starter motoren for at høre hvordan den går, og det var det han gjorde da nøglen sad i bilen som tidligere nævnt.

Hvad angår hvem der havde bilen så skal det rettes som GF skriver, at det var min svigerdatter der havde bilen, det var det ikke, da min søn skulle brugen den til at udøve sin hobby og derfor havde kørt hans kone på arbejde om morgenen, men blev presset af køber til at fremvise den denne dag om aftenen, så han måtte køre ud med den til hans kone på arbejdet og køre med en kammerat i stedet, og derfor lå alle hans ting i bilen da han ikke kunne nå at

tømme den, men det er jo heller ikke forbudt at have ting med i bilen, og forsikringsselskaberne dækker ting der er låst nede så man ikke kan se dem udefra.

GF har også nævnt hvad der stod i skadesanmeldelsen til dem omkring at han havde spurgt om han måtte få en prøvetur, og det der står i anmeldelsen er taget ud fra hvad han havde skrevet på telefonen til min søn og ikke hvad han havde sagt på p-pladsen.

Vedrørende afsnittet omkring køberen ikke var en potentiel køber vil jeg bare nævne at man ikke på forhånd ved om det er en der vil købe eller stjæle.

Og vi har fået konstateret fra anklagemyndigheden, at der ikke forelå bedrageri/underslæb sted men tyveri da det var det han gjorde efterfølgende der var bedrageri/underslæb derfor skrev de det som overskrift. Dette kan bevidnes at tidligere nævnt person.

Jeg vil gerne som det sidste henlede nævnets opmærksomhed på sag 76.051 hvor GF også bruger ord som groft uagtsomhed og bedrageri/underslæb. I denne sag bliver der aftalt en prøvetur på forhånd og her bliver nøglen sat i låsen så køber kan se hvordan tingene virker og her henleder GF opmærksomheden på at nøglen frivilligt er udleveret til køber.

I vores tilfælde sad nøglen i låsen og der var ikke aftalt nogen prøvetur på det tidspunkt. Min svigerdatter og jeg stod ved bagenden af bilen da han begyndte at kigge på kabinen og satte sig ind og inden vi kom helt frem til ham lukkede han døren stille og roligt og kørte langsomt frem.

Nævnet lægger i sag 76.051 vægt på at sælger ikke kunne nå at komme om på den anden side, og i vores sag stod vi ved bagenden af bilen og vi nåede heller ikke hen til ham inden han kørte, så sag 76.051 ligner vores.

PS: GF bruger så mange udsagn for ikke at dække skaden og alligevel ville de dække 15.000 kr ved et forlig, og vi er af den opfattelse at enten så dækker man beløbet eller også holder man sig til de betingelser man nu en gang har nævnt."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte kort og fotos af gerningsstedet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de omhandlende indbogenstande, der var placeret i bilen, ikke er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet finder, at genstandene er bortkommet ved en anden formueforbrydelse, der ikke er omfattet af forsikringen.

10. 83.964

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand