Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 9. september 2013 blev i sag nr. 83.965:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxx

mod

Pensionskassen for teknikum-
og diplomingeniører
Kalvebod Brygge 31-33
1780 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Pensionskassen for teknikum- og diplomingeniører. Han klager over

- at selskabet har afvist at fremlægge regnskab for hensættelser fra 1985,
- at selskabet ikke har frigivet ufordelte reserver fra 1985,
- selskabets beregning af PAL-skat,
- at selskabet har tilbudt alle sine medlemmer med en garanteret ordning en omtegningsbonus.

Nævnet tog i sag nr. 81.566 af 20/8 2012 stilling til klagerens påstande om, at selskabet skulle fremlægge oplysning om den beregnede PAL-skat af hans båndlagte midler fra 1985, oplysning om beløbet for hans skattefritagelse for PAL-skatten i 2010, samt hvorledes beløbet ville blive frigivet, en plan for udløsning af hans båndlagte midler fra 1985, og en bekræftelse på, at den del af hans båndlagte midler fra 1985, der ikke når at blive frigivet inden hans død, bliver frigivet til hans arvinger efter fradrag af afgift til staten. Klageren fik ikke medhold, og nævnet udtalte, at han ikke havde bevist, at han havde personlige rettigheder i forhold til de ikke fordelte reserver.

I et bilag til klageskemaet, der er modtaget af nævnet den 6/2 2013, fremgår bl.a.:

2. 83.965

"1. Jeg klager over, at Direktør og klageansvarlig … efter flere anmodninger fortsat nægter at oplyse mig om mine regnskabs førte pensionshenlæggelser inklusiv de opnåede afkast for årsregnskabet 1985 (depot), som vil give mig mulighed for at bevise, at bestyrelsen ikke som forudsat under forsikringsforløbet har frigivet min andel af de regnskabs førte ufordelte midler fra 1985 på 395 mio. kr., der endnu ikke er udloddet til medlemmerne og dermed heller ikke er omsat til pensionsrettigheder.
Min store andel af henlæggelserne i 1985 på 64 % af årets afkast, og som ikke er omsat til pensionsrettigheder, har betydet en kraftig forringelse af min pensionsudbetaling efter pensionering.

2. Jeg klager over, at bestyrelsen ikke i tilstrækkeligt omfang under forsikringsforløbet har frigivet min andel af de regnskabs førte ufordelte midler fra 1985 på 395 mio. kr., der endnu ikke er udloddet til medlemmerne.
Mine vedlagte beregninger (bilag nr. 15 og 16) viser, at min andel i hele perioden er blevet forøget i stedet for som planlagt, at blive nedsparet under forsikringsforløbet, og uden at der er taget hensyn til den af Pensionskassen beregnede gennemsnitlige levealder.

3. Jeg klager over, at bestyrelsen i forbindelse med den nye Pensionsafkastbeskatningslov, lov nr. 1535 der trådte i kraft fra 2010 i stedet for at opgive og beregne PAL skatten på individniveau ifølge § 21 for hver ordning, har inddraget min andel af de regnskabs førte ufordelte midler fra 1985, der endnu ikke er udloddet til medlemmerne og i stedet opgivet denne som en del af Pensionskassens såkaldte egenkapital.
Jeg klager over, at bestyrelsen i 2012 har tilbudt alle medlemmer under garantiordningen en overførsel af et beløb på ca. 26 % af medlemmets pensionsopsparing (depot) til medlemmets kollektive pensionsforsikring, såfremt man accepterede at overgå til pensionskassens markedsrente ordning, hvilket betyder, at bestyrelsen nu omfordeler min og de øvrige medlemmers andel af de regnskabs førte ufordelte midler fra 1985 på ca. 1.200 mio. kr. ifølge mine beregninger.

Vedrørende klage nr. 1
Allerede i 2008 lovede direktør …, at fremskaffe oplysning om min pensionshenlæggelse ifølge årsregnskabet for 1985, men på grund af travlhed 'fik jeg oplyst, at dette først kunne lade sig gøre efter den kommende generalforsamling.
Da jeg efterfølgende rykkede for de ønskede oplysninger, var det korte svar, at oplysningerne ikke var tilgængeligt i regnskabet.

Mine to sidste anmodninger fra 2012 om oplysning om mine regnskabs førte pensionshenlæggelser fremgår af bilag 1 og 3, og, direktør …'s besvarelse fremgår af bilag 2 og 4.
I begrundelsen for afvisningen har direktøren i stedet for at svare på spørgsmålet kort oplyst, ***at Pensionskassen ikke har gemt regnskabsbilag fra 1980'erne.***
Da jeg ikke har bedt om regnskabsbilag, men har anmodet om min regnskabs førte pensionshenlæggelse for 1985 inklusiv afkast, er svaret ukorrekt og vildledende. Direktør … søger således fortsat, at tilbageholde oplysningerne om min pensionshenlæggelse ifølge årsregnskabet for 1985, for derved at hindre mig i at kunne beregne min andel af henlæggelserne på 395 mio. kr., der i 1985 blev gennemført af bestyrelsen udenom pensionslovens bestemmelser, det tekniske grundlag og pensionskassens vedtægter.

Som støtte for min klage fremlægges nedennævnte beviser:
Bilag 5: Uddrag af årsberetningen for 1985, side 13 beviser, at bestyrelsen i 1985 udenom vedtægternes bestemmelser henlagde 395 mio. kr. eller ca. 64 % af årets afkast til senere frigivelse under forsikringsforløbet.

3. 83.965

Bilag 6: Brev fra direktør … bekræfter, at bestyrelsen tilbageholdte 64 % af årets afkast.

Bilag 7: Uddrag af Bekendtgørelse om det tekniske grundlag for firmapensionskasse § 21 angiver, at fordelingen af overskuddet skal afspejle, hvorledes der er bidraget til overskudsdannelsen. Tilbageholdelse af 64 % af årets overskud i 1985 viser, at bestyrelsen ikke har overholdt denne bestemmelse.

Bilag 8: Pensionskassens vedtægter § 23 bemyndiger kun bestyrelsen til at tilbageholde og anvende et beløb af ringe betydning til almennyttige formål, og vedtægterne giver således ikke bestyrelsen bemyndigelse til et enkelt år at tilbageholde 64 % af årets afkast.

Bilag 9: I den udsendte 'Orientering om ekstrapension' oplyses, at det afkast, der endnu ikke er udloddet til medlemmerne stadig tilhører medlemmerne. Forskellen er, at overskuddet endnu ikke er fordelt ud på medlemmernes depot og dermed heller ikke omsat til pensionsrettigheder. Overskuddet kaldes blandt andet "de ufordelte midler".
Bestyrelsen bekræfter således i orienteringen, at henlæggelserne stadig er medlemmernes ejendom.

Bilag 10: I uddrag af klage nr. 62.838, side 4 til klagenævnet for forsikring bekræftes, at fordelingen af overskuddet (henlæggelserne fra 1985) sker efter forhold, hvori de har bidraget til overskudsdannelsen. Endvidere angives i klagen, at overskuddet skal frigives i rimelig tid under forsikringsforløbet.
En beregning (bilag 11) viser, at bestyrelsen har forsømt at frigive i rimelig tid under forsikringsforløbet, som angivet i klagen.

Bilag 12: Uddrag af årsberetningen for 1985, side 2 viser, at der ved udgangen af året var 4.979 medlemmer, hvoraf 1.600 medlemmer var optaget indenfor de sidste 10 år.
Den gennemsnitlige tilbageholdelse pr. medlem kan beregnes til ca. 80.000 kr. pr. medlem, men da de enkelte medlemmers andel afhang af både antal år som medlem, og medlemmets indbetaling i perioden, varierede de enkelte medlemmers andel af den tilbageholdte kapital fra nul og op til fire gange den gennemsnitlige værdi.

Bilag 13: Medlemsbevis nr. … bekræfter, at jeg blev optaget i Pensionskassen den 1. juli 1958, og således er blandt de ældste medlemmer, hvilket betyder at min andel af de regnskabs førte ufordelte midler fra 1985 på 395 mio. kr., der endnu ikke er udloddet til medlemmerne, og dermed heller ikke er omsat til pensionsrettigheder, er betydelig.

Bilag 14 bekræfter, at jeg har været uafbrudt medlem siden 1958, hvilket betyder, at jeg har en andel af de regnskabs førte ufordelte midler fra 1985 på 395 mio. kr., der endnu ikke er udloddet til medlemmerne.

Bilag 15 og 16 viser beregninger af min andel af de regnskabs førte ufordelte midler fra 1985 på 395 mio. kr. med udgangspunkt i 2 og 4 gange den gennemsnitlige tilbageholdelse i 1985. Beregningerne viser i begge tilfælde, at de foretagne udlodninger ikke svarer til de opnåede afkast, hvilket bevirker, at min andel af de regnskabs førte ufordelte midler fra 1985 er blevet forøget væsentligt frem til 2010.

Mine tilbageholdte regnskabs førte ufordelte midler fra 1985 er således positiv, men det nøjagtige beløb kan først beregnes, når direktør … frigiver oplysningerne om mit depot ifølge årsregnskabet for 1985.

Direktør …'s tilbageholdelse af de ønskede oplysninger om mine ufordelte midler fra 1985 viser, at direktør … bevidst søger at modvirke, at jeg kan beregne mine ufordelte midler fra 1985, og stille krav om en løbende udlodning, der sikrer, at min kapital bliver udbetalt under forsikringsforløbet.

Direktør …'s begrundelse om, *at Pensionskassen ikke har gemt regnskabsbilag fra 1980'erne er vildledende,* da den ansvarlige aktuar opbevarer og beregner min aktuelle depotbeholdning hvert år, og tallet vil således være tilgængeligt i regnskabet.
Endvidere kan peges på, at Direktør … selv anvendte de enkelte medlemmers andel af de ufordelte midler fra 1985 i beregningerne til de bindende tilbud, som bestyrelsen udsendte i 2007 i forbindelse med operation Pension for alle pengene.

Vedrørende klage 2
Det fremgår af årsberetningen 1985 (bilag 12), at bestyrelsen tilbageholdt ca. 64 % af årets afkast til investering i mere risikobetingede papirer, svarende til et beløb på 395 mio. kr.
Pensionslovens bestemmelser, det tekniske grundlag og pensionskassens vedtægter angiver, at hele årets afkast skal overføres forholdsmæssigt til de enkelte medlemmers depotbeholdning under den kollektive pensionsopsparing (depot), og at bestyrelsen kun kan tilbageholde et beløb af ringe betydning. Den store tilbageholdelse må således betragtes at være udenfor loven og vedtægternes bestemmelser.

Ifølge aktuaren var afkastet i 1985 på 27,6 %, hvoraf kun 10 % blev overført til mit depot, og de resterende 17,6 % blev ifølge årsregnskabet henlagt til senere udlodning, som tillæg under pensionsforløbet.

Ifølge årsrapporten for 1985 var der ved udgangen 4.979 medlemmer, hvoraf ea.1.600 medlemmer var optaget indenfor de sidste 10 år. En beregning viser, at den gennemsnitlige tilbageholdelse pr. medlem beløb sig til ca. 80.000 kr. pr. medlem.

I mine beregninger (bilag 15 og 16) har jeg på grund af mit medlemskab fra 1958 og mine konstante pensionsindbetalinger i hele perioden anvendt 2 og 4 gange den gennemsnitlige andel af henlæggelserne fra 1985 på 395 mio. kr..
Mine beregninger viser i begge tilfælde, at min andel af de ufordelte midler fra 1985 i hele perioden fra 1985 til 2010 i stedet for at blive nedsparet er blevet forøget væsentligt.
Da direktør … efter flere henvendelser hver gang har afvist min anmodning om at få oplyst min andel af henlæggelserne i 1985, har jeg været afskåret fra at beregne det nøjagtige beløb for min andel af henlæggelserne fra 1985.

I årsrapporterne blev henlæggelserne efterfølgende benævnt som 'Pensionskassens egenkapital" i modsætning til de årligt udsendte orienteringer (bilag 9 fra 2003) til medlemmerne om udlodning af pensionstilskud, hvor henlæggelserne blev benævnt som de ufordelte midler, der endnu ikke er udloddet til medlemmerne, og dermed heller ikke er omsat til pensionsrettigheder.
Samtidigt blev det i orienteringerne bekræftet, at det afkast, der endnu ikke er udloddet til medlemmerne stadig tilhørte medlemmerne.

Der kan således ikke drages tvivl om, at min andel af den store henlæggelse i 1985 fortsat tilhører mig.

Som det fremgår af min regnskabsopgørelse over de samlede henlæggelser fra 1985 (bilag 11), var henlæggelsen med de opnåede afkast i 1995 forøget til 771 mio. kr.. Samtidig viste en kopi af årsopgørelsen for 1995 (bilag 17), at den såkaldte egenkapital var på 681 mio. kr.,

hvilket betød at der i 10 års perioden efter 1985 ikke var foretaget flere henlæggelser, og at den såkaldte egenkapital ifølge årsrapporten fra 1995 var mindre end de 4900 medlemmers ufordelte midler fra 1985 inklusivt afkast.
Samtidig var medlemstallet ifølge bilag 18 steget fra 4900 til 7.995 medlemmer.
De nytilkomne 3000 medlemmer havde således ikke i perioden fra 1985 til 1995 tilsvarende fået tilbageholdt en andel af afkastet.

I år 2000 startede min udbetaling af pensionstillæg. Ifølge bilag 19 beløb mit pensionstillæg i andet halvår af 2001 sig til 29.427,00 kr..

Fra 1996 og frem til 2006 tilbageholdt bestyrelsen en del af medlemmernes årlige afkast til sikring af pensionskassens solvens, i gennemsnit ca. 2,91 % pr. år.

Årsregnskabet for 2006 (bilag 20) viste, at den samlede såkaldte egenkapital var på 3,382 mia. kr.. Denne såkaldte egenkapital kunne efterfølgende opdeles i de 4.900 medlemmers samlede ufordelte midler fra 1985, der ifølge bilag 11 kan beregnes til 1,516 mia. kr., og de nu i alt 10.293 medlemmers ufordelte midler opsparet i perioden fra 1996 til 2006, der kan beregnes til 1,866 mia. kr..

I 2007 fik jeg i forbindelse med 'Operation pension for alle pengene, tilbud (bilag 21) på at overgår til en markedsrenteordning uden den nuværende rentegaranti mod at få overført min opsparede andel af de ufordelte midler fra 1985 og min andel af de ufordelte midler i perioden fra 1996 til 2006.

Jeg kunne frit tilslutte sig ordningen, men tilbuddet var bindende for bestyrelsen, hvor tilbuddet byggede på en beregningsrente på 4,25 % for 2007.
Da tilbuddet samtidigt blev givet til alle medlemmer, som et bindende tilbud fra bestyrelsen, løb bestyrelsen en stor risiko, hvis der blev opnået en beregningsrente på mindre end de 4,25 %.
Da jeg ikke kunne få oplyst specifikationerne og beregningsmetoden for bestyrelsens tilbud og min andel af de ufordelte midler fra 1985 kunne beregnes til mellem 483.970 og 1.227.151 kr., accepterede jeg ikke tilbuddet.
Ca. 68 % af medlemmerne tilsluttede sig ordningen i 2007, og afkastet efter skat blev i 2007 kun på 2,2%.
Dette betød, at bestyrelsen måtte overføre 9 % mere (bilag 22) fra den resterende solvenskapital til de medlemmers depoter, som havde accepteret bestyrelsens tilbud for at kunne opfylde tilbuddet.

I august 2010 blev den sidste udgave af 'Orientering om pensionstillæg i 2010' (bilag 23) udsendt. I orienteringen bekræftes uændret, at pensionskassens såkaldte egenkapital er medlemmernes ufordelte midler. som endnu ikke er fordelt ud på medlemmernes depoter.
I orienteringen bekræftes samtidig, at medlemmer under markedsrenteordningen ikke har andel i de tilbageholdte midler, idet de i 2007 havde fået udloddet deres andel af solvenskapitalen og medlemmerne fra før 1985 havde tillige fået udloddet deres andel af den tilbageholdte kapital fra 1985.

I orienteringen er oplyst de udbetalte tillæg opdelt i regulativ I og regulativ II og III frem til 2007. Da regulativ II og III først blev oprettet og trådte i kraft lang tid senere end 1985, har medlemmerne under og regulativ II og III ingen ret til udlodning fra de tilbageholdte kapital fra1985.

Af skemaet fremgår det, at bestyrelsen i hele perioden har udloddet til medlemmer under regulativ II og III, og således har omfordelt en del af medlemmernes kapital fra 1985.
Endvidere fremgår det af skemaet, at disse medlemmer i 2007 og 2008 har fået udloddet det dobbelte beløb.
Da bestyrelsen ikke kan omfordele medlemmernes penge, hvilket er bekræftet på generalforsamlingen i 2006, er disse udlodninger en grov overtrædelse, hvilket tidligere er påtalt uden effekt.

Som støtte for min klage fremlægges endvidere nedennævnte:
Mine vedlagte beregninger bilag 15 og 16 viser, at jeg som et af de ældste medlemmer fra 1958 har fået tilbageholdt et afkast, der var større end gennemsnittet på 80.000 kr..
Mine to beregninger viser et interval på mellem 158.400 kr. og 316.800 kr.
Ud fra kapitalens forøgelse, som angivet i bilag 11, sammenholdt med mine vedlagte beregninger kan sluttes, at min tilbageholdte kapital fra 1985 vil være på mellem 0,5 og ca. 1,2 mio. kr..
Det nøjagtige beløb kan først beregnes, når oplysningerne om min depotbeholdning i 1985 bliver synliggjort og tilgængeligt.

I mine beregninger er anvendt de procentvise afkast efter skat, som er oplyst af pensionskassen og fremgår af de tilgængelige årsrapporter.
Pensionstillægget kolonne 6 er beregnet ud fra de tildelte tillægsportioner, som fremgår af den skriftlige orientering (bilag 23) og min udbetaling for andet halvår af 2001, vedlagt bilag 19. De øvrige udbetalinger kan dokumenteres.

I yderste højre kolonne er angivet størrelsen i procent af årets saldo, denne er sammenholdt med en tilsvarende beregning for den samlede henlæggelse, og viser overensstemmelse.
Den manglende nedsparring betyder, at jeg ud fra Pensionskassens forventede levealder vanskeligt kan forvente, at min henlæggelse fra 1985 vil blive udbetalt i min levetid, som forudsat, hvis ikke bestyrelsen vedkender sig ansvaret, en høj moral og en social forståelse, som anført i Pensionskassens idegrundlag.

Vedrørende klage nr. 3
I år 2010 trådte den nye Pensionsafkastbeskatningslov, lov nr. 1535 i kraft. Den nye lov betød, at opkrævningen af PAL-skatten ifølge § 21 fremover skulle opgøres på individniveau for hver ordning, og at pensionskassen årligt skulle underrette den skattepligtige om det beregnede skattebeløb for det foregående indkomstår efter regler, der fastsættes af skatteministeriet.
Endvidere bestemtes det i § 24, at når skattepligten ophørte for de skattepligtige, skulle der senest 3 måneder efter ophøret indgives en endelig opgørelse af beskatningsgrundlaget. Denne bestemmelse gælder, når et medlem udtræder for eksempel ved død.

For undertegnede betød det ifølge loven, at der af mine samlede ufordelte midler fra 1985 skulle beregnes PAL skat på individniveau.
Ifølge den nye Pensionsafkastbeskatningslov skulle PAL skatten af mit afkast for 2010 på mellem 494.282 og 1.255.935 kr. beregnes på individniveau og jeg skulle få underretning om det beregnede skattebeløb.
Bestyrelsen modsatte sig at beregne min PAL skat på individniveau med påstand om, at mine ufordelte midler fra 1985, der endnu ikke var udloddet til medlemmerne og dermed heller ikke er omsat til pensionsrettigheder kom ind under Pensionskassens såkaldte egenkapital, og således ikke skulle opgives på individniveau.
Ifølge tidligere anført kan Pensionskassens såkaldte egenkapital opdeles i henholdsvis de 4,900 medlemmers samlede regnskabs førte ufordelte midler fra 1985, der endnu ikke er ud-

loddet til medlemmerne og dermed heller ikke er omsat til pensionsrettigheder og de nu i alt 10.293 medlemmers solvenskapital, der er bunden og ikke kan frigives.

Min klage vedrører således kun min andel af de samlede regnskabs førte ufordelte midler fra 1985, der endnu ikke er udloddet til medlemmerne, og dermed heller ikke er omsat til pensionsrettigheder.

I stedet for at synliggøre medlemmernes henlæggelser fra 1985 valgte bestyrelsen, at inddrage det samlede beløb som egenkapital, hvor ejerne ikke længere havde nogen rettigheder.

Fra 2012 har bestyrelsen ifølge et tilbud på pensionskassens hjemmeside besluttet, at omfordele de ufordelte midler og har tilbudt alle medlemmer under garantiordningen op til 26 % forhøjelse af deres depoter, såfremt man overgik til markedsrenteordningen.

Den såkaldte egenkapital for 2011 viser ifølge bilag 24 en egenkapital på 710 mio. kr., og min beregning af de 4.900 medlemmernes samlede ufordelte midler fra 1985 i 2006 viser en beholdning på 1.516 mio. kr.
Dette betyder, at der ifølge årsrapporten for 2011 ikke længere er dækning for medlemmernes samlede regnskabs førte ufordelte midler fra 1985, der endnu ikke er udloddet til medlemmerne, og dermed heller ikke er omsat til pensionsrettigheder medlemmernes henlæggelser fra 1985.

Ved i 2010 at inddrage de ufordelte midler fra 1985 i Pensionskassens egenkapital og samtidig hemmeligholde og fornægte, at de ufordelte midler fra 1985 tilhørte medlemmerne fra før 1985, har bestyrelsen kunnet berette, at selskabet er solvens."

Selskabets advokat har i brev af 22/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til en bestemt andel af pensionskassens ufordelte reserver.

Pensionskassen kan yde et ugaranteret og variabelt pensionstillæg (tidligere benævnt ekstrabonus) fra de ufordelte reserver. Størrelsen af pensionstillægget fastsættes af bestyrelsen. Klagerens pensionsordning er garanteret. Hensættelserne til de garanterede ordninger er løbende blevet forøget på grund af krav fra Finanstilsynet sammenholdt med de lave renter og den forlængede levetid. Samtidig er solvenskravet på garanterede ordninger forøget. Der har derfor ikke været grundlag for også at give medlemmer med garanterede ordninger et pensionstillæg.

Klageren har tidligere indbragt sager vedrørende de ufordelte reserver for Ankenævnet for Forsikring (sagsnr. 81.566, 73.235 og 69.290). I den seneste afgørelse gjorde klager samme synspunkter gældende, som i nærværende klage, nemlig at den påståede individuelle del af de ufordelte reserver ikke er beregnet og udloddet, samt at pensionsafkastskatten af de ufordelte reserver skal henføres til klagerens personlige ordning. Ankenævnet fastslog, at klager ikke havde bevist, at han havde personlige rettigheder til de ikke fordelte reserver.

Som et nyt forhold nævner klageren, at bestyrelsen i 2012 har tilbudt alle medlemmer på garanteret grundlag et beløb svarende til 26 % af medlemmets pensionsopsparing, hvis de overgår til pensionskassens markedsrenteordning. Synspunktet fra klagers side er, at pensionskassen herved udlodder ufordelte reserver, som tilhører klageren og de øvrige medlemmer på garanterede grundlag.

En garanteret ordning skal være understøttet af hensættelser til at opfylde garantien. Hvis garantien kræver større hensættelser end medlemmets depot, er der knyttet særlige hensættelser til ordningen. Når medlemmet overgår fra et garanteret til et ugaranteret grundlag, frigives disse merværdier. Herudover mindskes solvenskravet. De herved frigivne midler overføres til medlemmets ordning i form af et omtegningsbeløb. Midlerne til omtegningsbeløbet stammer således ikke fra ufordelte reserver, der kunne have været udloddet til klageren som pensionstillæg.

Det må i øvrigt afvises, at administrerende direktør … bevidst skulle modarbejde en beregning af klages andel af de ufordelte reserver for året 1985. Klager har hverken i 1985 eller senere haft en særlig, individuel ret til en andel af pensionskassens ufordelte reserver, og det er derfor ikke muligt at beregne et sådant beløb.

Da heller ikke de fremsendte bilag giver grundlag for en ændret vurdering, må pensionskassen fastholde, at klager ikke er berettiget til en bestemt andel af de ufordelte reserver."

Hertil bemærker klageren i brev modtaget den 26/3 2013 af nævnet følgende:

"1. Advokaten afviser, at direktør … bevidst skulle modarbejde en beregning af min andel af de ufordelte reserver fra regnskabsåret 1985. Dette er ikke korrekt, jeg klager over, at [direktøren] nægter at oplyse mig om mine regnskabs førte pensionshenlæggelser for årsregnskabet 1985.

Dette har betydet. at jeg ikke har kunnet beregne min andel af de regnskabs førte ufordelte midler fra 1985 på 395 mio. kr., og jeg har således ikke kunnet fremlægge et tydeligt bevis i klage nr. 81.566 for, at jeg har andel i de ufordelte midler fra 1985 på 395 mio. kr..
Jeg fastholder, at direktør … har vist ond hensigt ved at give en misvisende begrundelse og at nægte mig de ønskede oplysninger, som alle medlemmer i dag får oplyst under opsparingsforløbet.

2. Advokaten sammenblander de ufordelte reserver. Jeg har tydeligt tilkendegivet, at min klage kun vedrører min andel af den tvungne og ulovligt tilbageholdte del af afkastet i 1985 svarende til et samlet beløb på 395 mio. kr.. Dette beløb skulle dengang regnskabsføres og fordeles på de ca. 4000 medlemmer, som var medlemmer og havde en nogenlunde betydende andel af det tilbageholdte beløb.
Jeg klager således ikke over det fra 1996 til 2006 tilbageholdte beløb fra de nu i alt ca. 10.000 medlemmer, det i 2006 var medlem af pensionskassen, og således alle skulle bidrage til sikring af pensionskassens solvens i forhold til deres pensionshenlæggelser.
Min klage vedrører således kun min andel af de samlede regnskabs forte ufordelte midler fra 1985, der <u>endnu</u> ikke er blevet udloddet, men som forudsat skal udloddes under forsikringsforløbet.

Ifølge bilag 7 til bilag 16 fremlægges beviser for, at jeg har en andel af de **ulovligt** tilbage holdte midler fra 1985 på mellem 158.000 og 317.000 kr.. Disse midlers frigivelse under forsikringsforløbet har bestyrelsen misligholdt, hvilket har betydet, at der i 2006 stadig henstod mellem 498.000 og 1.228.000 kr., som min andel af de tilbageholdte midler fra 1985.
De regnskabs førte ufordelte midler fra 1985 på 395 mio. kr., tilhører med de opnåede afkast de ca. 4000 medlemmer som i 1985 var optaget i pensionskassen og som ulovligt fik tilbageholdt 64 % af årets afkast.
Disse midler kan således ikke som anført af advokaten henføres til pensionskassens fælles reserver, men er medlemmernes regnskabs førte ufordelte midler fra 1985, som ifølge besty-

relsens orienteringer skulle frigives til medlemmerne under forsikringsforløbet, hvilket var en medvirkende årsag til, at bestyrelsen fik medhold i klage nr. 69.290, idet bestyrelsen begrundede det med, at der var tale om udlodning af medlemmernes egne ufordelte midler, som skulle frigives under forsikringsforløbet.
Der er således fremlagt bevis for, at min andel af den tilbageholdte kapital fra 1985 med udgangen af 2006 på mellem 498.000 og 1.228.000 kr. er mine ufordelte midler, som skulle frigives under forsikringsforløbet.
Dette bevis har advokaten ikke draget i tvivl og står således uimodsagt.

Som anført, fik jeg i forbindelse med 'Operation pension for alle pengene' tilbud (bilag 21) på at overgår til en markedsrenteordning uden den nuværende rentegaranti mod at få overført min opsparede andel af de ufordelte midler fra 1985 og min andel af solvenskapitalen opsparet i perioden fra 1996 til 2006. 1 tilbuddet blev garanteret en mindsterente for 2007 af hele min pensionsopsparing.
Det afgivne tilbud overskred bestyrelsens kompetence i henhold til vedtægterne og medførte, at bestyrelsen måtte gennemføre en omfordeling for at leve op til de afgivne og accepterede tilbud. Dette medførte, at bestyrelsen måtte foretage en ulovlig omfordeling af en del af min tilbageholdte kapital fra 1985 sammen med en omfordeling fra de øvrige medlemmer, som var forblevet under garantiordningen.
Advokaten har ikke draget denne ulovlige omfordeling i tvivl og står således uimodsagt.

3. Bestyrelsens omgåelse af den nye Pensionsafkastbeskatningslov, lov nr. 1535 er ikke kommenteret, ligesom bestyrelsens tilbud på pensionskassens hjemmeside i oktober 2012 på en op til 26 % forhøjelse af medlemmernes depoter, såfremt man overgik til markedsrenteordningen, hvilket vil medføre en ny omfordeling af *de* tilbageværende medlemmers henlæggelser.
Jeg reflekterede selv på tilbuddet og fik et autosvar på henvendelsen, men sandsynligvis fordi direktør … i brev bilag 2 havde meddelt mig, at man ikke længere besvarede mine henvendelser, har jeg endnu ikke modtaget en tilbagemelding.
Jeg fastholder derfor, at bestyrelsen overskrider deres beføjelser ved at omgå den nye Pensionsafkastbeskatningslov, samt at påbegynde en omfordeling af min og de tilbageværende medlemmers tilbageholdte kapital fra 1985."

Endelig har selskabets advokat i brev af 4/4 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Indlægget af 24. marts 2013 fra klageren giver anledning til følgende bemærkninger:

Under punkt 2 angiver klageren, at jeg ikke skulle have modsagt, at klageren, har fremlagt bevis for, at den *'tilbageholdte kapital fra 1985 med udgangen af 2006'* udgør et beløb af en vis størrelsesorden, samt at det heller ikke er modsagt, at der sker en ulovlig omfordeling af midler i forbindelse med omvalget til pensionskassens markedsrenteordning.

Jeg skal i den forbindelse henvise til mit indlæg af 22. februar 2013, side 1, 3. afsnit, hvor der er redegjort for, at klageren ikke har ret til en bestemt del af pensionskassens ufordelte reserver, og til side 2, 2. afsnit, hvor der er redegjort for, at der ikke sker en uberettiget omfordeling ved omtegning til markedsrente.

Endvidere angiver klageren, at forholdet vedrørende anvendelsen af pensionsbeskatningsloven ikke er kommenteret. Denne del af klageren er kommenteret med henvisningen til ankenævnets sag 81.566, der tog stilling til netop dette spørgsmål på vegne af klageren.

Det skal for god ordens skyld nævnes, at klagerens henvendelse til pensionskassen vedrørende omvalg er besvaret med mail af 3. januar 2013 fra medlemschef … jf. bilag A."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har personlige rettigheder i forhold til de ikke fordelte reserver. Klagen ses alene at vedrøre disse midler. Herefter, og da klageren ikke i øvrigt har fremsat krav, som nævnet kan pålægge selskabet at efterkomme,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand