923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 83.968:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at klagerens lidelse er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 5/2 2013, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Sagen vedrører et erstatningskrav for nethindeløsning forårsaget af et traume d. 4. maj 2012, hvor jeg fik klemt mit hoved i en busdør. Dette udløste straks et sløret syn med oplevede lysglimt og 'gardinfornemmelse' i mit højre øje, som forværredes kraftigt dagene derefter med kulmination d. 6. maj 2012. Jeg opsøgte lægehjælp. Her konstateredes nethindeløsning, hvilket efterfølgende måtte akutopereres. Uheldet skete, idet buschaufføren lukkede dørene, mens jeg orienterede mig mod passerende cyklister under udstigning.

Alka Forsikring mente umiddelbart, at skaden snarere måtte skyldes min medfødte lidelse mb. Recklinghausen. Dette tilbageviste jeg dog, hvorefter Alka ønskede en speciallægeundersøgelse. Resultatet af denne afviste forbindelsen mellem sygdommen og skaden. Speciallægen mente dog ikke, traumet havde et tilstrækkeligt omfang til at kunne forårsage en nethindeløsning. Alka bedyrede herefter, at selskabet ikke så en direkte årsagssammenhæng mellem traumet i busdøren frem til nethindeløsningen, og at de derfor ikke var erstatningspligtige.

Før traumet havde jeg et udmærket syn. Derfor er der en klar årsagssammenhæng mellem traume og skade. Man kan klandre mig for først at søge lægehjælp flere dage efter, men forståelsen og det eksplosive omfang af skaden stod mig først klart på dette tidspunkt grundet den løbende forværring. Alkas speciallæge udtrykker, at traumet i busdøren blot kunne være

den udløsende faktor, underforstået at selv en hovedrysten ville kunne have forårsaget det selvsamme.

Det fremgår bl.a. af Øjenlægeforeningens brochure omhandlende nethindeløsninger, at selv mindre slag kan udløse nethindeløsning hos i øvrigt ganske raske individer. Yderligere må specielt speciallægens beskrivelse af, at nethindeløsningen først sker efter tre dage regnet fra traumet anfægtes. Der sker momentant men forværres løbende kraftigt.

Netop derfor har jeg svært ved at se speciallægens begrundelse og Alkas fortolkning af denne som andet end et forsøg på at unddrage sig et erstatningsansvar.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker, Alka Forsikring anerkender min skade og de mén, traumet har pådraget mig. Skaden er kommet som følge af et uheld, jeg har forsikret mig mod hos selskabet. Uheldet skete pludseligt og uventet, hvorfor jeg ingen mulighed havde for at undvige dørene. Alka Forsikring skal derfor i sagens natur vedgå sig sit erstatningsansvar på baggrund af den beskrevne årsagssammenhæng. Ydermere påpeger speciallægen selv, jeg var øjenrask inden uheldet."

Heroverfor har selskabet i brev af 8/3 2013 til nævnet anført:

"Klager kontaktede den 8. august 2012 Alka Forsikring og bad om en skadeanmeldelse. Klager ville ikke oplyse, hvad der var sket, hvornår det var sket, eller hvilke gener han havde, idet han ikke vidste om han var dækket og derfor først ville se betingelserne. Klager oplyste dog, at han havde været udsat for to skader - en i år og en tidligere. Alka Forsikring fremsendte således to skadeanmeldelser. Kopi af log vedlagt.

Alka Forsikring modtog begge skadeanmeldelser i udfyldt stand den 3. september 2012. Kopier vedlagt.

Klager oplyste, at han havde fået hovedet i klemme i en busdør og i dagene efter følte lysglimt og gardinfornemmelse samt, at det den 6. maj 2012 blev så forværret, at han søgte læge.

Af den anden anmeldelse fremgik det, at klager den 23. juli 2010 trådte på en kantsten og samtidig drejede hovedet, hvilket angiveligt skulle havde medført en diskusprolaps i nakken.

<u>Vedrørende anmeldelsen af uheld af den 6. maj 2012:</u>

Alka Forsikring indhentede de lægelige oplysninger fra ... Hospitals øjenafdeling og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Af klagers journal fremgår det, at klager fra april måned 2010 (2 år forud for anmeldte uheld) konsulterede øjenlæge for anfaldsvise binokulære (for begge øjnes vedkommende) progredierende (tiltagende) synsforstyrrelser med ledsagende fono(lyd)- og foto(lys)fobi, svimmelhed og lejlighedsvis trykken i hovedet eller bag øjnene. Angiveligt havde generne stået på siden 1990'erne.

Autoperimetri (synsfeltundersøgelse) havde vist tætte randscotomer (defekter i randen af synsfeltet) og forstørret blind plet.

3. 83.968

Klager havde henvendt sig på ny den 9. maj 2012 med lysglimt og uklarheder for højre øje gennem 3 dage og fik her konstateret en højresidig perifer rift med lille amotio (nethindeløsning) og blev dagen efter opereret herfor.

Journalen indeholder ingen oplysninger om traumer eller mulige årsager til nethindeløsningen. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte på baggrund af de lægelige oplysninger ved brev af 22. oktober 2012, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med klagers gener, da selskabet ikke fandt, at det var sandsynliggjort, at generne udsprang af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Kopi vedlagt.

Klager bad ved brev af 13. november 2012 om kopi af selskabets interne lægekonsulents udtalelse, hvilket Alka Forsikring afviste ved brev af 22. november 2012, idet disse ikke var omfattet af retten til aktindsigt. Kopier vedlagt.

På foranledning af klagers brev af 7. december 2012 - kopi vedlagt - indhentede selskabet speciallægeerklæring fra øjenlæge, overlæge, dr. med. ... Overlægens konklusion på undersøgelsen var, at det trods den tidsmæssige sammenhæng mellem det angivne traume (som optræder lægeligt for første gang) og nethindeløsningen, ikke kunne anses at være årsag til denne, men højst en mulig udløsende faktor. Årsagen til den hulbetingede nethindeløsning var først og fremmest aldersbetingede faktorer. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring fastholdt derfor ved brev af 18. januar 2013 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

Der skal således både være tale om en hændelse (begivenhed, tildragelse el.lign.), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (brat, med én gang, uventet el.lign.)

Ulykkesforsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2 ikke sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde - afsnit 2.4.

De gener man har, skal med andre ord være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen, og gener, hvis årsag eller forværring skyldes andre forhold, berettiger ikke til erstatning, uanset symptomerne først viser sig som en følge efter ulykkestilfældet. Der skal med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykken, og de gener man har.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

Af ... Hospitals journaler fremgår intet om et traume, som årsag til klagers nethindeløsning, men derimod er der oplysninger om forud bestående synsforstyrrelser.

Af speciallægeerklæringen fremgår det anmeldte traume, men speciallægen udtaler imidlertid, at det mindre hovedtraume (som hverken efterlod hudafskrabninger eller blodudtrædninger (blå mærker)), som klager har forklaret om, trods den tidsmæssige sammen-

hæng, ikke kan være årsagen til nethindeløsningen, men at årsagen skal findes i aldersbetingede faktorer. Det mindre hovedtraume kunne højst være en udløsende begivenhed.

Grundet i det faktum, at nethindeløsning er en sygdom der oftest udløses af aldersforandringer i øjets glaslegeme (uden påviseligt traume), og sjældent er traumatisk betinget, sammenholdt med speciallægernes konklusion, finder vi det ikke godtgjort, at klagers nethindeløsning har sin årsag i et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

På baggrund af de journaliserede forud bestående synsproblemer og speciallægens konklusion må vi med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.4 (hvoraf det, som nævnt, fremgår, at forsikringen ikke dækker udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde) fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning i anledning af klagers eventuelle varige følger af nethindeløsningen.

Vedrørende anmeldelsen af uheld den 23. juli 2010:

Det skal indledende bemærkes, at klager ikke har indbragt denne afgørelse for Ankenævnet for Forsikring, men faktum gengives trods det for god ordens skyld.

Efter at have modtaget klagers anmeldelse bad selskabet ved brev af 4. september 2012 klager om, at besvare nogle spørgsmål om skadens opståen.

Klager forklarede ved brev af 11. september 2012, at skaden skete, da han var på vej over en fodgængerovergang og en cyklist kom imod ham, hvilket fik ham til at træde op på midterhellens kantsten, men medens han gjorde det, drejede han hovedet og så efter en bil. Det gav et knæk i nakken og jag i højre arm og fingre. Kopi vedlagt.

Af anamnesen (den del af en sygehistorie, der stammer fra oplysninger fra patienten) fra skadestuen på ... Hospital fremgik det, at klager opsøgte skadestuen den 23. juli 2010 efter, at han dagen før - i forbindelse med at gå op ad trappe - havde drejet hovedet og fået smerter i skulderregionen. Der havde ikke været noget traume på noget tidspunkt. Kopi vedlagt.

Oplysningerne blev forelagt Alka Forsikrings lægekonsulent, som udtalte, at klagers forsikring var klausuleret med en såkaldt nakkeklausul, hvoraf det fremgik, at 'Der ydes ikke erstatning for lidelser i nakkens eller skuldrenes muskler, halsrygsøjlen eller symptomer stammende herfra i hoved, nakke eller arme, uanset om disse lidelser er opstået eller forværret i tilknytning til et ulykkestilfælde.' Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 11. oktober 2012 således klager, at der - allerede med henvisning til klausulen - desværre ikke kunne udbetales erstatning for det anmeldte."

Hertil har klageren i brev af 22/3 2013 til nævnet bemærket:

"Indledningsvist må jeg anføre, at jeg læser svaret som et forsøg på miskreditering fra Alkas side mod min person. Specielt inddragelsen af et i denne sammenhæng sekundært skadesforløb understreger dette. Denne antagelse vil være den røde tråd i mine betragtninger.

Man fokuserer kraftigt fra Alkas side på mine forbehold mod at afgive oplysninger over telefon vedrørende indgivelse af skadesanmeldelse.
Jeg er i mit liv stærkt udfordret af den kroniske sygdom Recklinghausen. Sygdommen kræver så meget af mig, at mit mentale overskud er betragteligt reduceret. En kort statusattest, der dokumenterer min nuværende helbredssituation, er vedlagt som bilag ...

5. 83.968

Jeg er ikke længere i stand til at håndtere beslutningssituationer uden forberedelse og selv med denne forberedelse, må jeg opøve alle mine kræfter for at kunne opretholde fokus.
Derfor har jeg ikke kunnet magte et telefonisk brutalt forhør fra en medarbejder hos Alka, som jeg blot adspurgte efter en skadesanmeldelse. Ej heller har jeg været klar nok i situationen til at kunne videregive oplysninger knyttet til traumet i hospitalsregi.
Kort sagt magter jeg kun at svare, når der bliver spurgt og i særdeleshed kun, når jeg forventer, der bliver spurgt. Det fremgår videre af bilag ..., at sygdommen Recklinghausen ikke har nogen effekt over for mine øjne.

Alka fremkommer med udvalgte passager fra min journal, der vedrører sygdomshistorik knyttet til mine øjne.
Denne historik stammer helt og aldeles fra en udredning baseret på et grundlag forårsaget af migræne sandsynligvis stammende fra et whiplash-traume, jeg pådrog mig i 1990'erne.
Jeg henleder her Ankenævnets opmærksomhed mod bilag ..., der understøtter dette.
Alka forsøger efter min overbevisning at tegne et usandt billede, der indikerer, at mine øjnes tilstand skulle været svækkede forud for traumets indtræden, ved at præsentere passager fra min journal taget ud af kontekst.

Alkas forsøg på at inddrage et i denne sammenhæng sekundært traume i form af mit uheld med nakken, slår mig med forundring.
Episoden skete år forinden, denne sag så dagens lys. Anmeldelsen til Alka er dog først sket noget senere, idet jeg ikke kunne mønstre det nødvendige overskud.
Sagen er afsluttet på flere niveauer, dels i form af afslag om dækning fra Alkas side på baggrund af en klausul i policen knyttet til tidligere whiplash, dels ved at jeg er blevet opereret for traumet, som nu formelt set er afviklet.

Min formodning om, hvorfor Alka inddrager dette traume kan kun bygge på, at selskabet vil indikere, at dette kan have haft en opbyggende effekt til udløsning af nethindetraumet, således at deres postulat fremkommet gennem selskabets egen beskikkede speciallæge om, at episoden i busdøren kun skulle have været en udløsende faktor, danner mening. Lægen beskriver mig i øvrigt som øjenrask.

Alkas argument for, at jeg skulle være ekstraordinært disponeret for nethindeløsning på baggrund af nakkeuheldet, kan stillet lidt på spidsen ekstrapoleres tilbage til min barndom, hvor jeg slog min finger med en hammer. Dette kan i samme omfang have været med til at disponere mig for nethindeløsning efter Alkas argumentationsmodel"

Efterfølgende har selskabet i brev af 5/4 2013 til nævnet anført:

"Vi skal indledningsvis bemærke, at selskabet ikke har nogen intentioner om at miskreditere klager, men alene et ønske om at klarlægge sagens faktum bedst muligt.

Selskabet må på det kraftigste afvise, at klager ville være blevet udsat for et 'brutalt forhør' af sagsbehandleren, som alene bad om oplysning om, hvad der var sket, således at det kunne noteres, at der var sendt en skadeanmeldelse til klager og hvorfor.

Det er efter selskabets opfattelse ganske uundgåeligt kun at citere udvalgte passager fra de lægelige oplysninger. Af overskuelighedshensyn forsøger selskabet kun at gengive de oplysninger, der findes relevante i forhold til den anmeldte skade og klagers øvrige helbredsforhold og mulige årsager til klagers bagved liggende sygdomshistorik er i den forbindelse mindre relevant.

6. 83.968

Alka Forsikring har ikke inddraget et uheld sket i 1990'erne i sagen, men kun citeret de lægelige oplysninger i klagers journal og inddragelsen af uheldet i 1990'erne må stå for klagers egen regning. Men som klager selv anfører, så er det da en mulighed, at det oplyste traume har haft en effekt på den senere nethindeløsning.

Der er fortsat ingen indikationer i de lægelige oplysninger eller journalen af en specifik årsag til nethindeløsningen (andet end aldersforandringer) endsige et traume og klagers oplysning til speciallægen om hændelsen med busdørene afvises af speciallægen som mulig årsag.

Vi finder således ikke, at klager med sit brev har tilføjet sagen nye eller ændrede oplysninger, som kan begrunde en ændret stillingtagen og vi må i det hele henvise til vores brev til Ankenævnet af 8. marts 2013."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse journaloplysninger samt speciallægeerklæring af 16/1 2013 fra øjenlæge. Af sidstnævnte erklæring, der er indhentet på foranledning af selskabet, fremgår bl.a.:

"**Konklusion**
Skadelidtes højresidige nethinde opstår 3 dage efter et mindre hovedtraume. Der er således en tidsmæssig relation, men hovedtraumet kan ikke anses for at være årsag til nethindeløsningen, men højst en udløsende begivenhed. Den hulbetingede nethindeløsning skyldes først og fremmest aldersbetingede faktorer.
Der er ingen umiddelbar objektiv forklaring på det aftagende syn fra 0,8 målt på ... Øjenafdeling 6/6-12 til nu 6/30. (=0,2). Årsagen kan dog være nethindeforandringer i den gule plet. Dette må evt. nærmere udredes via egen øjenlæge.
Skadelidte har mange subjektive klager (udtalte blændingsgener) fra højre øje uden objektiv forklaring. Der er også diskrepans mellem den relativ gode læseevne på højre øje og så den målte synsstyrke på afstand.

Diagnoser:
H33.0 Tidligere nethindeløsning med ruptur på højre øje (amotio retinae rhematogena o.dxt).
H52.1 Nærsynethed på højre øje (myopia o. dxr
H52.2 Bygningsfejl på højre øje (astigmatisme o.dxt)
H35.3 Mistænkt sygdom i den gule plet på højre øje (maculopatia o.dxt obs pro)"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad dækker forsikringen

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
...
2. Hvad dækker forsikringen ikke.
2.1. Sygdom.
2.1.1. Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår p.g.a. smitte med vira (virus), bakterier, og andre mikroorganismer eller lignende.
...
2.1.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

7. 83.968

2.1.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.
...
6. Følgende erstatninger dækkes af forsikringen.
...
6.2. Erstatning ved invaliditet (varigt mén).
6.2.1. Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af mén som følge af ulykkestilfælde.
6.2.2. Erstatningen beregnes på grundlag af méngraden.
...
6.2.5. Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfælde kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5% og derover."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder særligt speciallægeerklæringen af 16/1 2013, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke kan anses som hovedårsagen til nethindeløsningen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels