Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 7. oktober 2013 blev i sag nr. 83.969:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri i hans lejlighed, der er beliggende på første sal i et etagebyggeri.

Selskabet har med henvisning til forsikringsbetingelsernes regler om simpelt tyveri udbetalt 15.655 kr. i erstatning for en række indbogenstande. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til manglende dokumentation. Selskabet har endvidere afvist at udbetale erstatning for en række særlige private værdigenstande - herunder smykker - med henvisning til, dels at klagerens lejlighed ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, dels at han ikke har dokumenteret sit krav.

Nævnet har gennemset klagerens opgørelse over de anmeldte stjålne genstande.

Af politiets anmeldelsesrapport af 4/4 2010 fremgår bl.a.:

> "Modus: Ingen tegn på indbrud. Stjålet: Fladskærms TV, Philips 42", Playstation 3 mrk. Sony + 16 spil, Wii spillekonsol, TV mrk. Dantex 20", div. tøj, taske med 11-12 kg. guld samt kontanter kr. 170000. Kosterfortegnelse tilgår."

Af politiets rapport af 4/4 2010 fremgår bl.a.:

> "Evt. bemærkninger til iagttagelser og dispositioner:

A/F forklarede, at de havde været i Lalandia i et par dage. Han havde ingen mistanke til evt. gmænd. Det var almindelig kendt i sigøjnerkredse, at de havde både guld og kontanter på bopælen. A/F havde forhørte sig hos opgangens beboere, men ingen havde hørt eller set noget.
…
Supplerende oplysninger til undersøgelsen: (Færden og Spor)
Der fandtes ingen tegn på opbrud af hoveddør, men døren fandtes åbenstående ved konstatering af indbruddet. Der sås lette skrabemærker i døren og den udvendige tætningsliste var løs, men døren var ikke åbnet ved anvendelse af vold.

Selskabets taksator besigtigede klagerens lejlighed, og udarbejdede på baggrund heraf en rapport af 7/5 2010, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Konklusion**
Ved undersøgelsen af låsecylinderen er der ikke konstateret forhold, der tyder på, at låsen er opdirket eller forsøgt opdirket.

Undersøgelsen af hoveddøren sammenholdt med et udført opbrudsforsøg har vist, at det er usandsynligt, at døren har været opbrudt via voldelig påvirkning mod karm eller dør.
…
Undersøgelse af Låsecylinder.
Låsen blev undersøgt visuelt og der kunne konstateres enkelte små ridser på forsiden af låsen. Disse ridser havde dog ingen indflydelse på låsens virke.

Låsen blev skåret op. Stifterne, sikkerhedsrøret og udskæringerne i låsehuset blev undersøgt i mikroskop.
Der kunne ikke konstateres spor eller skader som efter opbrud eller forsøg på opbrud. Alle udskæringerne i Sikkerhedsrøret var hele og med skarpe kanter. Udskæringerne i låsehuset var alle blødt afrundet som efter almindelig slitage. Stifterne uden spor eller skader som efter opbrud eller forsøg på opbrud.
Enkelte foto optaget i forbindelse med undersøgelsen er indsat herunder.
…
Undersøgelse af hoveddøren.
Undersøgelsen viste umiddelbart, at en påsømmet gummiliste, der virker som tætningsliste på ydersiden af døren, var lindet fra karmen på en 60 cm lang strækning ud for låsen. Midt for låsen gabte listen 15 mm. (Foto …)
Malingen hvor dørgerektet i venstre side udvendigt (låsesiden), er fastgjort til karmen, var revnet i hele længden. (Foto …) Det sås ikke at være tilfældet på højre og øverste gerekt, ligesom malingen heller ikke var revnet på nogen af de øvrige beboeres gerekter i opgangen.
Det var ikke muligt at udfinde tryk eller anlægsmærker på dørens eller karmens yderside eller fals, der kunne stamme fra opbrudsværktøj. Der imod var der en del slid og skrabemærker, som formentlig skyldes almindelig slitage og små stød, hvor malingen var slidt af.(Foto …)
I dørens forkant, ud for låsen, var kantlisten lindet fra på 20 cm's længde. (Foto …) Der var et friskt skrabemærke på dørpladen på ca 2,6 x 1 cm mellem dørhåndtag og karmen. (Foto …) Det var ikke muligt at klarlægge, hvordan og med hvad mærket var afsat.
På indersiden af døren viste undersøgelsen, at malingen på dørgerekternes øverste ca. 30 cm var revnet. (Foto …) Døren passede godt i karmen, idet der var ca. 2 mm luft i siderne mellem karm og dør. Låsen gik i indgreb i slutblikket med 11 mm. Skruerne, som låsen var fastgjort til dørens forkant med, manglede for oven 3 mm og for neden 2 mm i at være skruet i. (Foto …)

3. 83.969

Der havde tidligere været monteret en Zeiss Ikon lås 30 cm over den eksisterende lås, men selve låsen var nu afmonteret. Slutblik og beslag sad der fortsat.

Der blev efterfølgende udført et opbrudsforsøg, for at klarlægge om det var muligt at opbryde døren med et koben, uden at afsætte mærker på dør/karm.

Til forsøget blev der anvendt et medbragt koben med en længde på 370 mm og en bredde på 32 mm.

Da døren er indadgående var det muligt at presse kobenets kileformede ende nogle millimeter ind mellem karm og dør ud for låsen, så det var muligt at opnå greb i dørpladen med kobenet. Der blev derefter anvendt moderat pres, for at prøve at presse døren og karmen fra hinanden, så låseriglen blev trukket ud af indgreb i slutblikket. Det lykkedes ikke at få døren op og der blev afsat tydelige mærker i karm og på døren ved forsøget. (Foto …) Mærker som ikke var at finde inden opbrydningsforsøget.

Sammenfattende har undersøgelsen og opbrydningsforsøget vist, at det er usandsynligt, at døren har været opbrudt via voldelig påvirkning mod dør og karm."

I brev af 4/2 2013 til nævnet vedlagt klageskema har klagerens advokat bl.a. anført:

"Nogen tid efter indbruddet og anmeldelsen blev min klient kontaktet af en person, der på stærkt ubehagelig vis beskyldte min klient for 'selv at have begået indbruddet', hvilket blev afvist. Det har efterfølgende vist sig, at den pågældende person tilsyneladende enten var udsendt af eller kom fra Codan Forsikring.

Da Codan Forsikring på trods heraf var af den opfattelse, at min klient 'selv havde begået indbruddet', indgav selskabet politianmeldelsen til '" Politi den 4. april 2010. Min klient blev herefter afhørt som sigtet for forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 21 for et beløb stort 793.940 kr. foranlediget af den postulerede falske anmeldelse af tyveriet.
…
Ved skrivelse af 16. maj 2012 meddelte … Politi, at politiet havde opgivet sigtelsen foranlediget af, at efterforskningen havde afdækket, at … Politi ikke forventede, at min klient ville blive fundet skyldig i forsikringsbedrageri og falsk anmeldelse. Skrivelsen vedlægges tillige nærværende klagesag.
…
Jeg gør i forbindelse med sagens behandling for Ankenævnet gældende, at det er dokumenteret, at der i overensstemmelse med min klients anmeldelse har fundet et indbrud sted, og at Codan Forsikring derfor ikke berettiget har behandlet sagen efter reglerne om simpelt tyveri."

Dertil har selskabet i brev af 12/3 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klageren havde på det oplyste skadetidspunkt Familiens Basisforsikring i Codan med indbodækning. Forsikringssummen var pr. 26. februar 2010 forhøjet fra 594.000 kr. til 990.000 kr., og begrænsningen i summen for særlige private værdigenstande (herunder smykker og ting af guld, platin eller sølv) var ved samme lejlighed forhøjet fra 89.100 kr. til 396.000 kr. Police og almindelige betingelser vedlægges som **bilag ...**

Særlige private værdigenstande, som defineret i betingelsernes afsnit 3.4, dækkes ikke ved simpelt tyveri, jf. betingelsernes afsnit 4.7.
…

4. 83.969

Ved skadeanmeldelsen af 20. april 2010 (bilagt klagen) har klageren opgjort stjålne effekter til 813.740 kr. Heraf udgøres 670.300 kr. af smykker, mens det resterende beløb dækker over dyre beklædningsgenstande (gallakjoler, jakkesæt m.m.) for 74.300 kr. og elektroniske artikler, diverse indbo m.m. for 69.140 kr. I anmeldelsen er der ikke medtaget kontanter, som ellers blev oplyst stjålne til politiet, jf. ovenfor.

Den af klageren udfyldte liste over stjålne effekter indeholder ikke grundlæggende oplysninger om købssted, købstidspunkt eller anskaffelsespris, ligesom der stort set ikke er modtaget kvitteringer, overdragelseserklæringer, udskrift af kontoudtog eller lignende dokumentation for det anmeldte krav.

Der er alene modtaget få kvitteringer (vedlagt klagen) fra Merlin, Harald Nyborg og TDC. Kvitteringerne vedrører elektronik (playstation, computerspil og fjernsyn) erhvervet i perioden 2006-2008 af … (formodes at være familiemedlem til klageren). Kvitteringen fra TDC indeholder ikke oplysning om erhverver. Disse effekter samt en skønsmæssig erstatning for tøj er (trods manglende dokumentation) erstattet med 16.655 kr., jf. løsørerapporten (vedlagt anmeldelsen). Klageren har ikke godtgjort at være berettiget til yderligere erstatning.

For de anmeldte effekter har klageren ikke dokumenteret eller oplyst nærmere om ejerskabet, anskaffelsen eller værdien af effekterne. De af klageren fremlagte kopi af fotos af beklædnings- og smykkegenstande m.m. viser intet om effekternes værdi, herunder for mønternes og smykkernes vedkommende om der er tale om guld og i givet fald med hvilken karat og vægt, eller noget om ejerskabet til effekterne. Idet det samtidig bemærkes, at klageren tilsyneladende til politiet ved anmeldelsen oplyste (også) at være bestjålet 170.000 kr. i kontanter, men senere har korrigeret oplysningen i forhold til Codan, har klageren allerede som følge af ovennævnte forhold ikke godtgjort at have et yderligere erstatningskrav mod Codan.

I forhold til de anmeldte smykke- og guldgenstande, 670.300 kr., (særlige private værdigenstande) har klageren desuden ikke godtgjort, at der mod både politiets og RMG's undersøgelser, har været tale om indbrudstyveri som forsikringsbegivenhed. Effekterne er således ikke dækket under indboforsikringen, der i øvrigt er maksimeret til 396.000 kr. i forsikringssum."

Efterfølgende er klagerens advokat og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 20/3 og 29/4 2013.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker bl.a. indbrudstyveri og simpelt tyveri. Ved indbrudstyveri forstås: ”Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Ved simpelt tyveri forstås bl.a.: ”Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale”. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen kun dækker simpelt tyveri af almindeligt privat indbo for en værdi op til 2 % af forsikringssummen, og at forsikringen kun dækker simpelt tyveri af særligt privat indbo for en værdi op til 10 % af forsikringssummen. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af penge og særlig private værdigenstande. Med visse begrænsninger dækker for-

5. 83.969

sikringen tyveri ved indbrud af almindeligt privat indbo og særligt privat indbo. Penge og særlige private værdigenstande dækkes op til en værdi af henholdsvis 19.800 kr. og 15% af forsikringssummen. Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere bl.a.:

"**3.1 Almindeligt privat indbo**
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.23.8 eller undtaget efter afsnit 3.9.

3.2 Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:

- Antikviteter
  (Antikviteter, hvis værdi i al væsentlighed beror på, at de er af guld, sølv eller platin, behandles dog som særlige private værdigenstande, jf. nærmere under afsnit 3.4).
- Bånd-, plade-, cd- og dvd-afspillere og lignende
- Bånd, kassetter, plader, compact discs (cd'er) og dvd'er og lignende
- Forstærkere
- Fotokopieringsmaskiner
- Fotoudstyr og film
- Højttaleranlæg
- Kikkerter
- Kunstværker
- Malerier
- Mobiltelefoner med tilbehør
- Musikinstrumenter
- Pelse
- Pelsværk - Private computere med tilbehør
- Radioamatørudstyr
- Radio-, video- og tv-apparater med tilbehør
- Skind
- Skindtøj
- Spiritus
- Ure
- Vin
- Våben og ammunition
- Walkie-talkies
- Ægte tæpper

3.3 Penge m.m.
Som 'penge m.m.' anses:

- Penge
- Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker.
- Møntkort

Dækningen er begrænset til maksimalt 19.800 (2009) kr. pr. forsikringsbegivenhed.

3.4 Særlige private værdigenstande.
Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv *)

6. 83.969

- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 15 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed."

Nævnet har gennemset fotos samt kopi af kvitteringer.

Nævnet udtaler:
Klageren og selskabet er uenige om, hvorvidt de anmeldte genstande blev stjålet ved et indbrudstyveri. Parterne er endvidere uenige om, hvorvidt klageren har bevist sit ejerskab til og værdien af en række af de stjålne genstande.

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske for domstolene.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen